

## 2009Z23352

Vragen van de leden **Gerkens** (SP) en **Teeven** (VVD) aan de minister van Justitie over *de Norderney-zaak en de verdenking van de verkeerde persoon*. (Ingezonden 3 december 2009)

1  
Kent u het boek «Over misbruik gesproken» van P. B., dat gaat over het feit dat hij twee jaar lang ten onrechte beschuldigd is van kindermisbruik op het Duitse Waddeneiland Norderney? Zo niet, kent u de gang van zaken in deze zaak?<sup>1</sup>

2  
Wat is er nu fout gegaan in deze zaak? Hoe is het mogelijk dat het iemand twee jaar kost om van een onterechte beschuldiging af te komen, terwijl hij in het geheel niet lijkt op de compositietekening en hij op het moment dat het strafbare feit plaatsvond aantoonbaar kilometers verderop op het eiland aanwezig was?

3  
Is het waar dat de heer B. naar Duits recht nooit verdachte is geweest? Zo ja, kan dan de verklaring van het Openbaar Ministerie (OM) op dat punt worden aangepast?<sup>2</sup> Zo niet, wat was dan precies zijn status in Duitsland? Als er in Duitsland sprake was van een «mogelijke verdachte», wat houdt dat dan in vertaald naar Nederlands recht? Als de heer B. al

een («mogelijke») verdachte is geweest in Duitsland? In welke periode is dit dan geweest en sinds wanneer is hij dat niet meer?

4  
Is de verklaring van het OM<sup>2</sup> eigenlijk wel waar dat er vanuit Duitsland in september 2006 een rechtshulpverzoek is gekomen? Zo niet, kan ook op dat punt het nieuwsbericht van het OM worden aangepast?

5  
Wat heeft Nederland gedaan met het verzoek uit Duitsland van oktober 2005 om een aantal tips naar Nederlanders die op het tijdstip van het delict op het eiland Norderney aanwezig waren na te gaan?

6  
Is de heer B. naar Nederlands recht ooit verdachte geweest in deze zaak? Zo ja, op grond waarvan? In welke periode precies?

7  
Is het waar dat het OM voorafgaand aan de vordering tot een bevel tot gedwongen afgifte van celmateriaal voor DNA-onderzoek dient te toetsen of er sprake is van een verdachte tegen wie ernstige bezwaren bestaan? Zo ja, is die toets uitgevoerd en op grond van welke feiten is aangenomen dat er sprake was van een zodanige verdachte?

8  
Is het waar dat er gedreigd is met een internationaal arrestatiebevel? Zo ja,

door wie, op welk moment en op basis waarvan?

9  
Hoe beoordeelt u de uitwerking van het vertrouwensbeginsel in deze zaak, waardoor Nederland de verdenking uit het buitenland klakkeloos over moet nemen, ook wanneer de verdenking aantoonbaar onjuist is? Zou er in Nederland niet meer inhoudelijk getoetst moeten kunnen worden of een verzoek of een verdenking vanuit het buitenland terecht is?

10  
Waarom sluit het OM het nieuwsbericht<sup>2</sup> op suggestieve wijze af met de zinnen dat B. geen DNA heeft afgestaan en dat de zaak nog niet is opgelost? Waarom is dit nodig? Kan dit bericht worden aangepast?

11  
Hoe beoordeelt u de nasleep van deze onterechte verdenking van een ernstig strafbaar feit, waarin het OM vooral betreurt dat de heer B. hierover een boek heeft geschreven en blijft benadrukken dat het geen fouten heeft gemaakt, maar dat het door een ongelukkige samenloop van omstandigheden veel te lang heeft geduurd voordat deze zaak is afgerond? Deelt u de mening dat het OM wel iets meer begrip mag opbrengen voor iemand die ten onrechte beschuldigd is van een ernstig strafbaar feit?

12

Kunt u zich ervoor inspannen dat er in de toekomst zorgvuldiger zal worden omgegaan met mensen die ten onrechte verdachte zijn geweest van ernstige strafbare feiten?

---

<sup>1</sup> De Pers, 12 november 2009: «Twee jaar onterecht verdachte»  
<http://www.depers.nl/binnenland/352722/Twee-jaar-onterecht-verdachte.html>

<sup>2</sup> Openbaar Ministerie, 14 november 2009: «OM Groningen reageert op boek over zaak Norderney»  
[http://www.om.nl/actueel/nieuws-\\_en/@40/zaak\\_norderney/](http://www.om.nl/actueel/nieuws-_en/@40/zaak_norderney/)