



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

10.2.e

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Ons kenmerk**  
2760147

**Uw kenmerk**  
20170609/BVS

**Bijlagen**  
2

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 27 januari 2020  
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte mevrouw 10.2.e

Bij brief van 20 mei 2019 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om alle informatie over en afschriften van documenten, waaronder in ieder geval (interne) beleidsnotities, ambtsinstructies, correspondentie (waaronder WhatsApp-gesprekken, e-mails en interne communicatieprogramma's), (ambtelijke) verslaglegging, notulen, agenda's, presentaties, briefings, rapportages, aanwijzingen, richtlijnen, werkinstructies en dergelijke te verstrekken die betrekking hebben op de zogenaamde 'OPL245-zaak'. Het verzoek ziet meer specifiek op de volgende aspecten van de zaak:

- de interne communicatie, verslaglegging, briefings, beleids- en richtlijnen en (ambts)instructies met betrekking tot het strafrechtelijk onderzoek tegen Royal Dutch Shell plc (hierna: Shell) aangaande mogelijke buitenlandse corruptie bij aankoop van het olieveld OPL245;
- de interne communicatie, verslaglegging, briefings, beleids- en richtlijnen en (ambts)instructies naar aanleiding van berichtgeving in de media over het strafrechtelijk onderzoek tegen Shell aangaande mogelijke buitenlands corruptie bij de aankoop van het olieveld OPL245;
- de communicatie, en de documenten die betrekking hebben op de communicatie, tussen het Ministerie (in elke vorm, waaronder begrepen individuele ambtenaren en/of derde partijen in opdracht van het Ministerie en het bedrijf Shell (waaronder tevens begrepen individuele medewerkers, dochtervennootschappen, handelsnamen en/of derde partijen in opdracht van Shell) met betrekking tot OPL245, waaronder in ieder geval communicatie naar aanleiding van berichtgeving in de media over mogelijke strafrechtelijke feiten en/of naar aanleiding van het strafrechtelijk onderzoek;

- de notulen, correspondentie, beleidsdocumenten, concepten, evaluaties, briefings, digitale communicatie, interne communicatie, ambtsberichten, aanwijzingen en andere documenten voorafgaand aan, ter voorbereiding op, na afloop van en ter opvolging van de beantwoording van
  - (i) de Kamervragen van lid Nispen (SP) van 21 januari 2019 (*Kamerstukken II 2018-2019, 1437, Aanghangsel van de Handelingen, Antwoord*); en
  - (ii) de Kamervragen van leden Beckerman, Hijink en Karabulut van 8 november 2017 (*Kamerstukken II 2017-2018, 618, Aanghangsel van de Handelingen, Antwoord*).

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Ons kenmerk  
2760147

Uw verzoek ziet in ieder geval op de periode 1 januari 2016 – heden.

#### **Procesverloop**

Bij brief van 24 mei 2019 is de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd. Daarbij is aangegeven dat de beslistermijn vier weken bedraagt.

Bij brief van 13 juni 2019 is de termijn voor het nemen van een beslissing met vier weken verlengd.

Bij e-mailbericht van 14 juni 2019 hebt u – naar aanleiding van een telefoongesprek met de behandelend ambtenaar – aangegeven dat uw cliënten – een aantal NGO's – geen bezwaar hebben tegen openbaarmaking van hun eerdere correspondentie over de onderhavige bestuurlijke aangelegenheid met mijn ministerie.

Bij e-mailberichten van 15 juli 2019, 19 september 2019 en 17 december 2019 bent u geïnformeerd over de voortgang van de behandeling van uw Wob-verzoek, waarop ik thans een besluit neem.

#### **Derde-belanghebbenden**

Ik heb geconstateerd dat er derde-belanghebbenden zijn bij het Wob-verzoek dat u heeft ingediend. Ik heb deze partijen om een zienswijze gevraagd.

Bij e-mailbericht van 15 juli 2019 zijn de Nederlandse ambassade te Nigeria en het Openbaar Ministerie om een zienswijze gevraagd. Op 16 juli 2019 heeft de Nederlandse ambassade een zienswijze kenbaar gemaakt. Op 16 september 2019 heeft het Openbaar Ministerie haar (laatste) zienswijze kenbaar gemaakt.

Bij e-mailbericht van 16 augustus 2019 is de raadsman van Shell om een zienswijze gevraagd. Op 29 augustus 2019 is een zienswijze kenbaar gemaakt.

De zienswijzen heb ik bij de overwegingen van dit besluit betrokken.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage 1.

#### **Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw verzoek zijn verschillende documenten geïnventariseerd, die genummerd zijn van 1 tot en met 43. Een deel van de documenten bevat een of meerdere bijlagen, die zoveel mogelijk separaat op

de inventarislijst zijn vermeld. Deze bijlagen zijn genummerd met de toevoeging van de letters a of b. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht, zoals opgenomen in de inventarislijst, gedeeltelijk openbaar te maken.

**Ons kenmerk**  
2760147

De door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 3, 4, 6, 9, 10, 11, 14, 15, 15b, 15c, 15d, 15e, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 30a, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 37a, 38, 39, 40, 41, 42 maak ik deels openbaar.

De door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 1, 2, 4a, 4b, 5, 7, 8, 12, 22a, 24a, 25a, 28, 35a, 39a, 40a, 42a maak ik niet openbaar.

De documenten met nummers 1b, 4c, 15a, 40b en 43 zijn reeds openbaar.

Voor de motivering van de geweigerde documenten en passages verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

### **Overwegingen**

#### Openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

#### Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

### *Ambtsberichten*

De documenten met nummers 1, 4b, 7, 12, 15b (gelijk aan nr. 7), 15d (gelijk aan nr. 1), 16a (gelijk aan nr. 7), 16b (gelijk aan nr. 1), 28 maak ik niet openbaar. Ik weiger deze informatie in de eerste plaats openbaar te maken omdat openbaarmaking van deze documenten zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen en organisaties, nl. het Openbaar Ministerie en het bestuursdepartement van mijn ministerie. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt daar mijns inziens niet tegenop.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Ons kenmerk**  
2760147

Deze documenten betreffen ambtsberichten van het Openbaar Ministerie waarin vertrouwelijke informatie over een strafzaak is opgenomen. Ik acht het, mede gelet op mijn politieke verantwoordelijkheid, van essentieel belang dat het Openbaar Ministerie mij in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid kan informeren over een dergelijke zaak. De hoofdofficier van justitie en het College van procureurs-generaal moeten elkaar en mij in strafzaken onverkort en onbelemmerd kunnen informeren over de ontwikkelingen in een dossier en de afwegingen die daarin worden gemaakt.

Openbaarmaking van deze documenten zou het reële risico met zich brengen dat het Openbaar Ministerie zich in de toekomst terughoudender zal opstellen. Dit kan ten koste gaan van de vrije gedachtewisseling en vertrouwelijke communicatie. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou dan ook haaks staan op dit standpunt. Het belang van vertrouwelijke communicatie telt zwaar nu het om gevoelige kwesties gaat, zoals ook in dit geval aan de orde is.

Dat in gevoelige kwesties aan het belang van vertrouwelijke communicatie sterke bescherming toekomt, wordt bevestigd in jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Dat geldt ook voor de feitelijke informatie die in de betreffende ambtsberichten is opgenomen.

In jurisprudentie is bevestigd dat openbaarmaking van informatie in dergelijke gevoelige zaken achterwege kan blijven op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Ik wijs u daarbij op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRvS) van 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153, waarin het belang van deze vertrouwelijke gedachtewisseling tussen het Openbaar Ministerie en mij als Minister van Justitie en Veiligheid is onderkend.

Gezien het bovenstaande weegt het openbaarheidsbelang in dit geval niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en rechtspersonen.

Op de genoemde ambtsberichten zijn ook nog andere weigeringsgronden van toepassing, dit licht ik in het hier na volgende toe. Daarnaast zijn de toegepaste weigeringsgronden per document gespecificeerd in de inventarislijst.

### *Nota's en memo's*

De voorgaande overwegingen ten aanzien van ambtsberichten zijn tevens van toepassing op (passages in) de documenten met nummers 2, 8, 13, 15, 15c (gelijk aan nr. 2), 22 en 22a. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar.

Deze documenten betreffen nota's die mijn medewerkers hebben opgesteld over de onderhavige bestuurlijke aangelegenheid of memo's van het Openbaar Ministerie. Zo betreft het document met nummer 22a een zeer vertrouwelijk document, ontvangen van het Openbaar Ministerie, dat ter aanvulling bij een ambtsbericht is opgenomen. Deze documenten bevatten in overwegende mate informatie die afkomstig is uit de ambtsberichten van het Openbaar Ministerie of daar zeer sterk aan gelieerd zijn. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob staat – gelet op de overwegingen onder het kopje 'Ambtsberichten' van hierboven – eveneens in de weg aan openbaarmaking van de deze documenten. Het openbaar maken van deze passages zou de hiervoor gegeven redengeving ten aanzien van de weigering van openbaarmaking van ambtsberichten en daarmee het vertrouwelijke karakter van ambtsberichten immers illusoir maken.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Ons kenmerk**  
2760147

Voor zover op de documenten ook andere weigeringsgronden van toepassing zijn, licht ik dat in het volgende toe. Daarnaast vindt u een specificatie van de op deze documenten van toepassing zijnde weigeringsgronden in de inventarislijst.

#### *Document 31*

In het document met nummer 31 zijn een conceptpersbericht en vragen en antwoorden van Shell, die betrokken is bij onderhavige bestuurlijke aangelegenheid, opgenomen. Ik maak dit voorstel en de opvattingen hierin niet openbaar, omdat dit naar mijn oordeel kan leiden tot onevenredige benadeling van deze derde en mijn ministerie. Openbaarmaking kan immers tot gevolg hebben dat deze betrokkene (en ook andere betrokkenen) in de toekomst terughoudender zullen zijn met het uitwisselen van conceptdocumenten in het kader van een bestuurlijke aangelegenheid. Zij zullen zich minder vrij voelen informatie te delen, gedachten met (ambtenaren van) mijn ministerie uit te wisselen en voorstellen te doen.

#### *Overige documenten*

In diverse overige documenten, met name e-mails tussen de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen, waaronder ikzelf, mijn medewerkers en medewerkers van het Openbaar Ministerie, maak ik passages niet openbaar met een beroep op artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob. De reden hiervoor is dat ik van oordeel ben dat dit zou leiden tot onevenredige benadeling van mijn ministerie en het Openbaar Ministerie. Deze benadeling ziet eveneens op het belang dat binnen het ministerie en met het Openbaar Ministerie in vertrouwelijkheid over lopende zaken gecommuniceerd moet kunnen worden. De passages betreffen bijvoorbeeld gestelde vragen over de zaak, daarop geformuleerde antwoorden, informatie over ingenomen standpunten ten aanzien van de zaak en andere informatie die betrekking heeft op de zaak. Deze informatie geeft inzicht in de aard en de inhoudelijke behandeling van deze zaak. Zeker nu het gaat om een nog lopende strafzaak, acht ik het belang dat deze informatie vertrouwelijk blijft en hierover in vertrouwelijkheid gecommuniceerd moet kunnen worden zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. U kunt in de inventarislijst zien in welke documenten informatie niet openbaar wordt gemaakt met een beroep op artikel 10, tweede lid onder g van de Wob.

#### Intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. De bedoeling dat stukken voor intern beraad zijn, moet uitdrukkelijk blijken of deze bedoeling moet redelijkerwijs kunnen worden vermoed. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Ons kenmerk**  
2760147

De betreffende documenten met de nummers 1 (gelijk aan nummer 15d en 16b), 2 (gelijk aan nummer 4a en 15c), 3, 4b, 5 (gelijk aan nummer 15<sup>e</sup>), 7 (gelijk aan nummer 15b en 16a), 8, 10, 11, 12, 13, 22, 22a, 24, 24a, 25, 25a, 26, 28, 30a, 32, 34, 35a, 36, 39a, 40a, 41 en 42a zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. De documenten bevatten onder andere standpunten, onderliggende argumenten en de weging van de relevante feiten en omstandigheden bij het te nemen besluiten over de het al dan niet instellen van strafvervolgning in onderhavige zaak door het Openbaar Ministerie.

In de rechtspraak is bevestigd dat schriftelijke stukken die het college mij doet toekomen, kunnen worden aangemerkt als opgesteld ten behoeve van intern beraad. Zie bijvoorbeeld: AbRvS 9 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1214.

Zoals toegelicht staat artikel 11, eerste lid van de Wob eraan in de weg dat persoonlijke beleidsopvattingen in dergelijke documenten openbaar worden gemaakt.

Voor zover de geïnventariseerde documenten behalve persoonlijke beleidsopvattingen ook feitelijke informatie bevatten, geldt dat deze feitelijke informatie, alsook de volgorde waarin deze in de documenten voorkomt, op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvatting is vervlochten (vgl. AbRvS 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3376, rov. 2.2, en AbRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298, rov. 12.3 en AbRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314).

Verder zie ik geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob, in niet tot personen herleidbare vorm informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Ik acht dit niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit vloeit voort uit het feit dat het documenten betreft die van belang zijn voor de interne besluitvorming van het Openbaar Ministerie omtrent het overgaan tot strafvervolgning en de advisering daarover binnen mijn ministerie. Indien dergelijke informatie wel wordt verstrekt, zou geweld worden aangedaan aan het uitgangspunt dat tussen het Openbaar Ministerie en mijn ministerie hieromtrent vrijelijk van gedachten moet kunnen worden gewisseld.

#### *Conceptdocumenten*

De documenten met de nummers 3, 24a, 35a, 36, 39a en 40a betreffen concepten van (passages uit) een antwoord op een vraag, een brief aan NGO's en antwoorden op gestelde vragen van de Tweede Kamer. Ten aanzien van concepten geldt dat deze zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. De

concepten merk ik aan als een voorstel van betrokkenen over hoe de definitieve versie van de documenten zouden moeten luiden. Voor zover deze concepten afwijken van de definitieve versie, betreffen dit daarom persoonlijke beleidsopvattingen, namelijk voorstellen die de definitieve versie van het document niet gehaald hebben. Op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob weiger ik deze (passages uit deze) documenten openbaar te maken. Voor zover de documenten overeenkomen met de definitieve versie van een document dat reeds openbaar is, is de informatie uit het concept ook reeds openbaar. Voor zover de definitieve versie nog niet openbaar is, heb ik deze beoordeeld op grond van de Wob en kunt u deze vinden in de inventarislijst.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operatieve  
Aangelegenheden

Ons kenmerk  
2760147

#### Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

In de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 4a, 4b, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16a, 16b, 22, 22a, 24, 25, 25a, 26 en 28 is informatie opgenomen, die ik weiger openbaar te maken, omdat het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding is. Het gaat om inhoudelijke informatie over de (stand van zaken in) de strafzaak, de aard daarvan en scenario's van de afdoening daarvan. Het strafrechtelijk onderzoek in de zaak waarop uw Wob-verzoek ziet, is nog niet afgerond. Openbaarmaking van de betreffende informatie kan consequenties hebben voor de lopende strafzaak. Ik acht de vrees gerechtvaardigd dat openbaarmaking van informatie uit deze documenten een succesvolle afronding van deze zaak in de weg kan staan. Daarbij weeg ik ook mee dat dit onderzoek gekwalificeerd is als een embargo-onderzoek en daarmee als bijzonder gevoelig. Ik ben dan ook van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

#### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de in de documenten opgenomen persoonsgegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit de documenten. Op de inventarislijst vindt u een specificatie welke documenten dit betreft.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Verder is van belang dat de ambtenaren, waarvan ik de namen niet verstrek, niet een dusdanige functie hebben dat zij moeten aanvaarden dat hun naam in dit document naar buiten toe bekend wordt. Daarom vind ik hier het belang van bescherming van de

persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Een uitzondering hierop vormen de namen van bewindspersonen en ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Deze namen maak ik wel openbaar, voor zover deze in de (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zijn opgenomen.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Directe contactgegevens van ambtenaren heb ik onleesbaar gemaakt, omdat het algemene belang van openbaarheid in voldoende mate wordt gediend met de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs onder andere mijn ministerie bereikbaar is.

**Ons kenmerk**  
2760147

Informatie buiten de reikwijdte van uw verzoek

Ik merk nog op dat voor zover in de documenten tevens informatie is opgenomen over andere (gevoelige) zaken dan waar uw verzoek op ziet, deze informatie buiten het bereik van uw Wob-verzoek valt. Daar waar dit van toepassing is op deze documenten is dit in het document vermeld en tevens aangegeven op de inventarislijst.

Reeds openbare informatie

Enkele op de inventarislijst opgenomen documenten zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare informatie. Waar mogelijk heb ik de vindplaats van deze documenten in de inventarislijst opgenomen.

Dit besluit wordt in geanonimiseerde versie met de documenten die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Een afschrift van het besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens 

10.2.e

G.M. Bos  
Afdelingshoofd Juridische,  
Bestuurlijke en Operationele Zaken

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na bekendmaking van het besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indien er zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingskwaliteitsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag,



## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Ons kenmerk  
2760147

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Ons kenmerk  
2760147

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
  - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
  - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
  - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
  - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
  - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
  - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Ons kenmerk**  
2760147

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Ons kenmerk**  
2760147

## Bijlage 2 Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	Ambtsbericht van 7-10-15 van OM aan voormalig minister JenV met als bijlage:	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	OM	Voormalig MJenV
1b	artikel 'the scandal of Nigerian oil block OPL 245' van 25-11-13	Reeds openbaar			
2	Nota van 12-10-15 van DJOA aan voormalig minister JenV over ambtsbericht OM	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1 vertrouwelijk	DJOA	Voormalig MJenV
3	E-mail van 28-10-15 binnen AIRS met concept-antwoord op vraag voormalig minister JenV	Deels openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	AIRS	AIRS
4	e-mail van 29-10-15 van AIRS aan BSG met antwoord met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g	AIRS	BSG
4a	Nota van 12-10-15 van DJOA aan voormalig minister JenV over ambtsbericht OM Gelijk aan nr. 2				
4b	Ambtsbericht van 7-10-15 van OM aan voormalig minister JenV (gelijk aan nr. 1) met als bijlage:	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	OM	Voormalig MJenV
4c	artikel 'the scandal of Nigerian oil block OPL 245' van 25-11-13 Gelijk aan nr. 1b	Reeds openbaar			
5	Memo van 29-10-15 van AIRS aan voormalig MJenV met antwoord op vraag	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	AIRS	Voormalig MJenV
6	e-mail van 2-11-15 tussen DJOA en OM over 'Shell'	Deels openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g	OM	DJOA
7	Ambtsbericht van 5-02-16 van OM aan voormalig minister JenV met laatste stand van zaken	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	OM	Voormalig MJenV
8	Nota van 9-02-16 van DJOA aan voormalig minister JenV over ambtsbericht OM	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1 vertrouwelijk	DJOA	Voormalig MJenV
9	e-mail van 9 en 10-02-16 tussen DJOA aan AIRS over vraag minister	Deels openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g Buiten reikwijdte	DJOA	AIRS
10	e-mail van 11-03-16 binnen DJOA over vraag Ministerie van Buitenlandse zaken	Deels openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	DJOA	DJOA
11	e-mails van 2, 11, 17 en 22-03-16 tussen Ministerie van Buitenlandse Zaken, DJOA en OM over verhoor voormalig minister van Justitie van Nigeria	Deels openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	DJOA OM	Min BZ

12	Ambtsbericht van 12-10-16 van OM aan voormalig minister JenV met laatste stand van zaken	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	OM	Voormalig MJenV
13	Nota van 17-10-16 van DJOA een voormalig MJenV over ambtsbericht OM	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1 vertrouwelijk	DJOA	Voormalig MinJenV
14	e-mails van 24 en 25-10-16 van DJOA aan BSG over telefoongesprek	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	DJOA	BSG
15	Nota van 12-04-17 van DJOA aan voormalig MJenV met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g	DJOA	Voormalig MJenV
15a	Artikel NRC 'Shell-top wist van omkoping'	Reeds openbaar			
15b	Ambtsbericht van 5-02-16 van OM aan voormalig minister JenV met laatste stand van zaken Gelijk aan nr. 7				
15c	Nota van 12-10-15 van DJOA aan voormalig minister JenV over ambtsbericht OM Gelijk aan nr. 2				
15d	Ambtsbericht van 7-10-15 van OM aan voormalig minister JenV Gelijk aan nr. 1				
15e	Memo van 29-10-15 van AIRS aan voormalig MJenV met antwoord op vraag Gelijk aan nr. 5				
16	e-mails van 28-06-18 en 02-07-18 van DJOA aan DBO ter voorbereiding van een overleg met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e	DJOA	DBO
16a	Ambtsbericht van 05-02-16 van OM aan voormalig minister JenV met laatste stand van zaken Gelijk aan nr. 7				
16b	Ambtsbericht van 07-10-15 van OM aan voormalig minister JenV Gelijk aan nr. 1				
17	E-mail van 2-07-18 van DJOA aan DBO over aanwezigen presentatie	Deels openbaar	10.2.e	DJOA	DBO
18	E-mails van 2 en 4-07-18 tussen DJOA, OM en DBO over vervolgpresentatie	Deels openbaar	10.2.e	DJOA	OM DBO
19	e-mails van 20 en 22-07-18 binnen DJOA met overzicht lopende zaken	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g  Buiten reikwijdte	DJOA	DJOA
20	Word-document stand van zaken van 26-07-18	Deels openbaar	Buiten reikwijdte	DJOA	MinJenV
21	e-mail van 20-08-18 van DJOA aan DBO over vervolgspraak	Deels openbaar	10.2.e	DJOA	DBO
22	Nota van 22-08-18 van DJOA aan MJenV t.b.v. voorbereiding overleg met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1 10.2.c	DJOA	MJenV

			vertrouwelijk		
22a	Notitie van 21-08-18 van het OM met afwegingskader	Niet openbaar	10.2.c 10.2.g 11.1 10.2e	OM	MJenV
23	e-mails van 22 en 30-08-18 en 07-09-18 tussen DJOA, DGRR en DBO over vervolgspraak	Deels openbaar	10.2.e	DJOA	DBO DGRR
24	e-mails van 10-09-18 tussen DWJZ aan DJOA met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	DWJZ	DJOA
24a	Concept nota van 10-09-18	Niet openbaar	11.1	DJOA	MJenV
25	e-mail van 10-09-18 tussen DJOA en MJenV met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1		
25a	Nota van 10-09-18	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	DJOA	MJenV
26	e-mails van 20 en 21-09-18 tussen DJOA, DCOM, OM en MJenV	Deels openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	OM DCOM	MJenV DJOA
27	e-mail van 27-12-18 tussen Reuters, DCOM, DJOA en AIRS over vraag Reuters	Deels openbaar	10.2.e	Reuters DCOM	DJOA AIRS
28	Ambtsbericht van 21-01-19 van OM aan MJenV met stand van zaken	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	OM	MJenV
29	e-mail van 28-01-19 binnen DJOA met twee vragen	Deels openbaar	10.2.e Buiten reikwijdte	DJOA	DJOA
30	e-mails van 05-02-19 van DJOA aan DGRR en DBO over agenda en terugkoppeling overleg met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e Buiten reikwijdte	DJOA	DGRR DBO
30a	Agenda van 06-02-19 van DJOA aan MJenV	Deels openbaar	10.2.e Buiten reikwijdte	DJOA	MJenV
31	e-mails van 28-02-19 tussen OM, MJenV, DJOA en DGRR met concept persbericht van Shell	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g Vertrouwelijk	OM DJOA	MJenV DGRR
32	Sms berichten van 28-02-19 tussen DJOA en DGRR	Deels openbaar	10.2.g 11.1	DJOA	DGRR
33	Brief van 10-01-19 van NGO's aan minister JenV over Shell	Deels openbaar	10.2.e	NGO	MJenV
34	e-mails van 11, 15 en 25-01-19 tussen DCOM, OM en DJOA over brief NGO's	Deels openbaar	10.2.e 11.1 Buiten reikwijdte	OM DCOM	DJOA
35	e-mails van 11, 28, 30 en 31-01-19 tussen DJOA, DCOM en OM over brief NGO's met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e Buiten reikwijdte	DJOA DCOM	OM
35a	Concept brief aan NGO's	Niet openbaar	11.1	MJenV	NGO's
36	e-mail van 11-02-19 van MJenV aan DJOA met terugkoppeling over concept brief NGO's (concept)	Deels openbaar	10.2.e 11.1	MJenV	DJOA
37	e-mail van 14-02-19 aan NGO's met reactie op brief van DJOA aan NGO's met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e	DJOA	NGO's

37a	Brief van 12-02-19 van Minister JenV aan NGO's	Deels openbaar	10.2.e	MJenV	NGO's
38	e-mail van 22-01-19 van Informatieplein JenV aan DJOA met achtergrondinformatie bij Kamervragen	Deels openbaar	10.2.e	Informatieplein JenV	DJOA
39	e-mails van 21 en 23-01-19 tussen OM en DJOA met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e	OM	DJOA
39a	Concept-antwoorden Kamervragen	Niet openbaar	11.1	OM	DJOA
40	e-mails van 23-01-19 tussen DRC en DJOA met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e	DJOA	DRC
40a	Concept-antwoorden Kamervragen	Niet openbaar	11.1	DJOA	DRC
40b	Motie Van Nispen en Van Oosten Kamerstukken II 2018/19, 35 000 VI nr. 52	Reeds openbaar			
41	e-mails van 24, 25 en 29-01-19 tussen DJOA, OM, DCOM en DRC met reactie op concept-antwoorden	Deels openbaar	10.2.e 11.1	DJOA	OM DRC DCOM
42	e-mail van 01-02-19 van DBO aan DCOM met als bijlage:	Deels openbaar	10.2.e	DBO	DCOM
42a	Concept-antwoorden Kamervragen	Niet openbaar	11.1		
43	Antwoorden op Kamervragen	Reeds openbaar		MJenV	Tweede Kamer

DRC: Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding  
 DJOA: Directie Juridisch, bestuurlijke en operationele zaken  
 OM: Openbaar Ministerie  
 MJenV: Minister van Justitie en Veiligheid  
 DCOM: Directie Communicatie  
 DWJZ: Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
 AIRS: Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken (onderdeel van DJOA)