

## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Kinderombudsman  
De heer M. Dullaert  
Postbus 93122  
2509 AC DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Ons kenmerk**  
509916

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 1 juli 2014  
Onderwerp Reactie op uw brief d.d. 14 april

Geachte heer Dullaert,

In uw brief van 14 april jl. vraagt u mij om u nader te informeren over de wijze waarop de dossiers van 'grensgevallen' beoordeeld zijn en op welke wijze daarbij het individuele kindbelang is afgewogen tegen de criteria van de regeling. Dit omdat bij u de indruk is ontstaan dat 'de regeling bij de uitvoering strikt is toegepast en misschien zelfs verder is ingeperkt dan was afgesproken'. Het belangrijkste voorbeeld van deze inperking is volgens u dat kinderen die niet voldoen aan de voorwaarde dat iemand een bepaalde periode in beeld moet zijn geweest van de Rijksoverheid, buiten de regeling vallen. Graag reageer ik als volgt.

Allereerst constateer ik dat wij een ander beeld hebben over wat de gedachte is achter deze regeling. Zoals ik ook in debat met de Tweede Kamer heb aangegeven, is 'worteling' niet het perspectief van waaruit deze regeling is vormgegeven, omdat het nauwelijks in objectieve criteria te vatten is. Wat mij betreft gaat het om de afspraak in het Regeerakkoord dat er een regeling komt voor asielkinderen die lange tijd in Nederland verblijven. Deze afspraak is vervat en uitgewerkt in objectieve en duidelijke criteria, waaraan de IND heeft getoetst. 'Worteling' komt in deze criteria niet voor.

Met betrekking tot de voorwaarde van Rijkstoezicht, wijs ik erop dat in het Regeerakkoord staat dat de vreemdeling zich niet onttrokken dient te hebben aan het toezicht van de Rijksoverheid<sup>1</sup>. Deze voorwaarde is daarmee geen onderdeel geweest van mijn uitwerking, maar is vanaf het eerste moment een voor iedereen zichtbaar gegeven geweest. De opstellers van het Regeerakkoord hebben deze voorwaarde opgenomen om te voorkomen dat vreemdelingen die zich jarenlang hebben onttrokken aan het toezicht van de Rijksoverheid, en een leven in de illegaliteit hebben verkozen, nu in aanmerking komen voor deze regeling. Ik ben er vanaf het begin helder over geweest dat een BRP-inschrijving of een schoolverklaring niet is te kwalificeren als 'in zicht van de Rijksoverheid'. Bovendien heb ik steeds benadrukt dat een vreemdeling aan *alle* voorwaarden

---

<sup>1</sup> De vreemdeling dient in beeld te zijn van IND, DT&V, COA, VP (in het kader van de opgelegde meldplicht) of, in het geval van amv's, voorgedijntelling Nidos.

van de regeling moet voldoen om in aanmerking te komen voor een vergunning. Uw suggestie dat de regeling gaandeweg zou zijn ingeperkt, is dan ook onjuist.

Wat betreft de beoordeling van grensgevallen kan ik u melden dat er vanuit verschillende instanties, waaronder de IND en de VNG, individuele zaken ter beoordeling aan mij zijn en worden voorgelegd. Zoals ik ook in de Tweede Kamer heb gezegd, ben ik niet van plan om aan de voorwaarden iets te veranderen. Wel heb ik steeds aangegeven de regeling ruimhartig uit te voeren. Ik wil daarom volledig geïnformeerd zijn. Dat is ook de aanleiding geweest van mijn brief van 12 mei jl. aan de ondertekenaars van de burgemeestersoproep. De informatie die ik in reactie daarop heb ontvangen ga ik in de komende maanden bekijken en beoordelen. Daaronder zijn ook de zaken die u in dit kader aan mij hebt voorgelegd.

In uw voorbeeld van vreemdelingen die niet in aanmerking komen voor de regeling omdat ze niet in beeld van de Rijksoverheid waren, is er overigens geen sprake van grensgevallen. Deze vreemdelingen voldoen evident niet aan in ieder geval één van de voorwaarden van de regeling.

Tot slot reageer ik op uw opmerking over het VN-kinderrechtenverdrag, dat zou vereisen dat het belang van het individuele kind leidend is in al het beleid dat hem of haar aangaat.

U doelt daarmee op artikel 3 lid 1 van het IVRK. 'In all actions concerning children, (...), the best interests of the child shall be a *primary consideration*.' Uit deze verdragsbepaling volgt echter niet dat het belang van het kind het enige belang is, maar dat er een afweging moet plaatsvinden tussen het belang van het kind en overige belangen. Dit dient door verdragsstaten steeds geconcretiseerd te worden in beleid en regelgeving.

De regeling langdurig verblijvende kinderen houdt rekening met de bijzondere belangen van kinderen. Met de definitieve regeling is er zelfs een doorlopende regeling gekomen die primair is gericht op het kind. Maar daarnaast spelen ook andere factoren een rol. Dit komt tot uitdrukking in de voorwaarden van de regeling. Ik zie hierin geen strijdigheid met het IVRK.

Overigens hecht ik eraan te benadrukken dat de primaire verantwoordelijkheid voor kinderen bij hun ouder(s) ligt. Hoewel in een aantal gevallen het lange verblijf van deze kinderen te wijten is aan procedures die in het verleden soms lang duurden, is zeker voor de gezinnen die in de toetsperiode niet in beeld waren van de Rijksoverheid duidelijk dat het niet-rechtmatige verblijf in deze periode is toe te schrijven aan de keuze van de ouders. Zij hebben niet willen werken aan vertrek, terwijl duidelijk was dat er geen zicht was op een verblijfsvergunning.

Met de overgangsregeling is er voor een aanzienlijke groep jongeren alsnog een oplossing gekomen. Met de definitieve regeling is er beleid gekomen waaraan de verantwoordelijkheid van de overheid, alsmede de verantwoordelijkheid van de ouders, objectief kan worden getoetst.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,

F. Teeven