

Tevens ingediend via www.internetconsultatie.nl

Ministerie van Justitie en Veiligheid
 t.a.v. mevrouw mr. [REDACTED]
 Directeur Wetgeving en Juridische Zaken
 Postbus 20301
 2500 EH DEN HAAG

Den Haag, 12 maart 2020

dossiernummer: [REDACTED]
 uw kenmerk: consultatie wetsvoorstel kwaliteit incassodienstverlening
 telefoonnummer: [REDACTED]
 e-mail: [REDACTED]

Betreft: consultatiereactie wetsvoorstel kwaliteit incassodienstverlening

Geachte mevrouw [REDACTED]

Inleiding en samenvatting

Bij brief van 4 februari 2020 (met het kenmerk 2818593) heeft u de Nederlandse orde van advocaten (NOvA) uw wetsvoorstel inzake kwaliteit incassodienstverlening ter consultatie voorgelegd. De NOvA voldoet graag aan uw verzoek en onderstaand treft u onze reactie aan. Bij het opstellen van deze consultatiereactie zijn de deken van de lokale orden betrokken vanuit hun toezichthoudende taak op de advocatuur. De deken onderschrijven deze reactie.

Deze reactie kan beknopt blijven nu blijkt dat het merendeel van de suggesties die de NOvA in eerdere instantie, al voor deze consultatie, heeft kunnen doen, verwerkt is in met name de memorie van toelichting van het voorliggende conceptwetsvoorstel. Niettemin vragen wij uw expliciete aandacht voor artikel 13 ("Kwaliteitseisen") en de onduidelijkheid die het, voor ons nieuw ingevoegde, hoofdstuk 5 "Samenwerking" oproept.

Met uitzondering van artikel 13 en hoofdstuk 5 kan de NOvA instemmen met de hoofdlijnen van de formulering van het voorliggende wetsvoorstel en de daarmee beoogde effecten voor de incassopraktijk, zowel gezien vanuit het perspectief van advocaten die actief zijn in die praktijk, als van hun cliënten. Het uitgangspunt dat advocaten niet worden opgenomen in een (nieuw) register en dat het toezicht voorbehouden blijft aan de lokale deken, zijn wezenlijk voor ons. Echter, nogmaals, ten aanzien van het nu in hoofdstuk 5 geformuleerde omtrent toezicht, hebben we sterke bedenkingen.

Nadere toelichting

Zoals aangegeven, zijn veel van de eerder door de NOvA gemaakte opmerkingen en suggesties opgepakt door het ministerie in het nu voorliggende wetsvoorstel en bijbehorende memorie van toelichting. Toch kan niet onvermeld blijven dat het wetsvoorstel zichtbaar moeite heeft om de bijzondere positie van de advocaat, diens kernwaarden en het toezicht op de advocatuur in te passen in de hoofdstructuur van

Bezoekadres
 Neuhuyskade 94
 2596 XM Den Haag
 Tel. 070 - 335 35 35
 Fax 070 - 335 35 31

Postadres
 Postbus 30851
 2500 GW Den Haag

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

het voorliggende wetsvoorstel; in een groot aantal gevallen wordt de memorie van toelichting gebruikt om een uitzonderingspositie voor de advocaat en het toezicht op de advocatuur te formuleren. Ondanks de aparte toelichting in paragraaf 3.2.5 en paragraaf 3.6.4 inzake de specifieke positie van advocaten en het toezicht op de advocatuur, wordt het nodig geacht om in de memorie van toelichting op een aantal plaatsen een nadere en soms schijnbaar van de wettekst afwijkende toelichting te geven waar het de advocatuur betreft (zoals bijvoorbeeld bij artikel 13, 14 en 18). Die aanpak vergroot, in algemene termen gesproken, niet de eenduidigheid en transparantie van het voorliggende wetsvoorstel. Nog los van de vraag of in de memorie van toelichting extra eisen kunnen worden opgenomen of een aanvulling kan worden gedaan op hetgeen in de wettekst is geformuleerd.

Als illustratie van een passage in de memorie van toelichting die vragen oproept: de formulering *"Indien er een strijdigheid is of kan ontstaan met bepaalde beroepsnormen zoals de partijdigheid van een advocaat, zal de betreffende incassodienstverlener daarin een keuze moeten maken. De kwaliteitseisen vanuit de incassoregelgeving zijn complementair van aard en slechts van toepassing indien de advocaat incassowerkzaamheden verricht."* Deze zinsnede biedt weinig houvast voor de advocatuur en de deken als toezichthouder op de advocatuur. Het geeft evenmin antwoord op de vraag waarom de hier voorliggende nieuwe wetgeving op de advocatuur van toepassing dient te worden verklaard, gelet op de extensieve (kwaliteits-)regels waaraan de beroepsgroep al door de kernwaarden, de gedragsregels en de Verordening op de advocatuur gebonden is.

De NOvA kan zich overigens vinden in de positie die het wetsvoorstel geeft aan advocaten in de incassopraktijk, in het bijzonder het uitgangspunt dat advocaten zijn uitgesloten van de registratieplicht en aldus niet worden opgenomen in een apart in te richten (overheids-)register.

In het kader van het register, en wel specifiek de bevoegdheid van de minister om een registratie door te halen (ex artikel 17), gaan we ervan uit dat deze bepaling geen betrekking heeft op advocaten, nu deze niet in het bedoelde register zijn opgenomen, noch dat deze bevoegdheid op enigerlei wijze betrekking kan hebben op de registratie van advocaten op het tableau. Dit uitgangspunt moet in de wettekst aangevuld worden om strijdigheid met de Advocatenwet te voorkomen.

Uw expliciete aandacht vragen wij tenslotte voor hoofdstuk 5, artikel 18, van het wetsvoorstel ("Samenwerking"). Het betreft een voor ons nieuw hoofdstuk, dat verregaande samenwerking en informatie-uitwisseling tussen diverse toezichthouders veronderstelt. Dit is een gecompliceerd en wat ons betreft nog onvoldoende (met de NOvA en de dekens) doordacht vraagstuk, dat nadere afstemming vereist met de direct betrokkenen vóór parlementaire behandeling van het wetsvoorstel.

Bijvoorbeeld vanuit de – terechte, doch enkel - in de memorie van toelichting benoemde constatering dat de advocaat en de deken als toezichthouder een geheimhoudingsplicht¹ (en verschoningsrecht) heeft (zie artikel 11a en 45a, tweede lid, Advocatenwet), óók jegens de twee toezichthouders ACM en AFM die met name in dit artikel worden genoemd, en waarmee een uitwisseling van informatie beoogd wordt.

¹ Zie voor een nadere toelichting op de wettelijke geheimhoudingsplicht én een vergelijkbaar vraagstuk over informatie-uitwisseling de NOvA reactie d.d. 14 januari 2020 op het wetsvoorstel Plan van aanpak witwassen: <https://www.advocatenorde.nl/juridische-databank/details/wetgevingsadviezen/255104>

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15

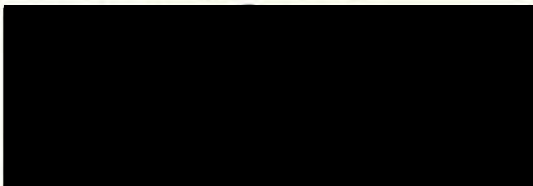
Opvallend is dat de formulering en inbedding van artikel 18 afwijkt van de aanpak die bij de Wwft is gekozen, terwijl bij het voorliggende wetsvoorstel uitdrukkelijk door de wetgever wordt aangegeven dat wordt aangesloten bij de Wwft. Bij de komende wetwijziging van de Wwft (implementatie vijfde richtlijn²) wordt overigens de geheimhoudingsplicht en het delen van informatie in de artikelen 22 tot en met 22b Wwft expliciet vastgelegd.

Daarnaast lijkt het regelen van gegevensuitwisseling in het kader van de Wet handhaving consumentenbescherming en Wet financieel toezicht in het voorliggende wetsvoorstel niet handig qua wetssystematiek. Zou dit niet beter in de betreffende wetgeving zelf kunnen worden opgenomen?

Overigens kregen vertegenwoordigers van de NOvA en de dekens die op 5 maart jl. een bijeenkomst over dit onderwerp bijwoonden de indruk dat de concrete invulling van de beoogde samenwerking tussen toezichthouders – nog los van de vraag of die samenwerking in het onderhavige wetsvoorstel danwel in een aparte samenwerkingsovereenkomst zou moeten worden vormgegeven – nog veel overleg en nadere afstemming zal vergen. Als aandachtspunt daarbij wijst de NOvA op de strikte handhaving van het uitgangspunt 'doelbinding'; wat wordt nu precies beoogd met dit wetsvoorstel, wiens belangen worden behartigd, en vooral: ga restrictief om met de uitwisseling van informatie tussen toezichthouders als daarvoor geen wettelijke basis is.

Al met al is over het complexe onderwerp van samenwerking nog veel nadere gedachtenvorming en afstemming noodzakelijk, wat de NOvA betreft vóór de parlementaire behandeling van een beoogd wetsvoorstel. De NOvA en de dekens zijn daartoe graag bereid.

Met vriendelijke groet,
namens de algemene raad,



² Kamerstukken 35.245: wijziging vierde anti-witwasrichtlijn.

FalkPost

BIN1

12.03.20

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

0200
3-093



10:14:00
0006

Gezien scankamer
JenV

13 MAART 2020

FMHaaglanden

13 MAART 2020

Ontvangen