

Vergaderjaar 2008–2009

24 095

Frequentiebeleid

Nr. 234

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 5 maart 2009

De vaste commissie voor Economische Zaken¹ heeft een aantal vragen voorgelegd aan de staatssecretaris van Economische Zaken over de brief van 22 december 2008 inzake het besluit van Consumentenautoriteit naar aanleiding van onderzoek naar Pretium Telecom (Kamerstuk 24 095, nr. 232).

De staatssecretaris heeft deze vragen beantwoord bij brief van 5 maart 2009. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Tichelaar

De griffier van de commissie,
Franke

¹ Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), Schreijer-Pierik (CDA), Vendrik (GL), Ten Hoopen (CDA), Tichelaar (PvdA), voorzitter, Hessels (CDA), ondervoorzitter, Van der Ham (D66), Van Velzen (SP), Aptroot (VVD), Smeets (PvdA), Samsom (PvdA), Irrgang (SP), Jansen (SP), Biskop (CDA), Ortega-Martijn (CU), Blanksma-van den Heuvel (CDA), Van der Burg (VVD), Graus (PVV), Zijlstra (VVD), Besselink (PvdA), Gesthuizen (SP), Ouwehand (PvdD), Vos (PvdA), De Rouwe (CDA) en Elias (VVD).

Plv. leden: Van der Staaij (SGP), Van Dijk (CDA), Sap (GL), Van Vroonhoven-Kok (CDA), Blom (PvdA), Aasted Madsen-van Stiphout (CDA), Koşer Kaya (D66), Ulenbelt (SP), Blok (VVD), Boelhouwer (PvdA), Kalma (PvdA), Karabulut (SP), Luijben (SP), De Nerée tot Babberich (CDA), Wiegman-van Meppelen Scheppink (CU), Atsma (CDA), Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD), Madlener (PVV), Vacature (VVD), Van Dam (PvdA), Gerkens (SP), Thieme (PvdD), Heerts (PvdA), Uitslag (CDA) en Weekers (VVD).

1

Is het waar dat personen die hun geschil met het bedrijf Pretium aan de Geschillencommissie hebben voorgelegd na een uitspraak van deze commissie waarin de consument in het gelijk is gesteld door Pretium voor het gerecht worden gedaagd?

Ja, ik heb vernomen dat dit de laatste maanden een aantal keren is voorgekomen.

2

Acht u deze situatie wenselijk?

Laat ik voorop stellen dat het stelsel van geschillencommissies grotendeels een privaat initiatief van consumentenorganisaties en het bedrijfsleven is. Zowel consument als ondernemer kunnen een uitspraak van de geschillencommissie ter toetsing voorleggen aan de rechter. Daarbij toetst de rechter de inhoud en de wijze waarop de uitspraak tot stand is gekomen marginaal. Hij beoordeelt of de geschillencommissie in redelijkheid tot haar uitspraak heeft kunnen komen.

Het is eigenlijk een soort kwaliteitstoets door de rechter van het werk van de commissie.

Een beroep op de rechter tegen een uitspraak van de geschillencommissie komt overigens weinig voor. Het bedrijf waarover het nu gaat, trekt kennelijk de onpartijdige en onafhankelijke samenstelling van de geschillencommissie telecommunicatie in twijfel. Dat dit gebeurt is echt uitzonderlijk. Daarom is hierover overleg gestart tussen de directie van De Geschillencommissie en de directie van het bedrijf.

Ik begrijp terdege dat dit voor consumenten die het overkomt een bijzonder vervelende gang van zaken is, immers hij of zij denkt na een bindende uitspraak van de geschillencommissie klaar te zijn.

3

Klopt het dat de Geschillencommissie geen medewerking wenst te verlenen aan de gedaagde personen?

Nee, dat is niet juist. De directie van De Geschillencommissie heeft mij te kennen gegeven dat de consument of diens gemachtigde op zijn verzoek de achterliggende informatie over de samenstelling van de desbetreffende commissie kan krijgen. Zoals gezegd vindt er door de rechter geen nieuwe inhoudelijke toetsing van de zaak plaats.

4

Hoe beoordeelt u voor een consument de mogelijkheden om zichzelf te verweren in een zaak die gaat over de handelwijze van de Geschillencommissie, terwijl de consument op geen enkele wijze inzicht of aandeel heeft in deze handelwijze?

Zoals gezegd is dit voor consumenten die het overkomt een bijzonder vervelende gang van zaken. Ik ben daarom blij dat de directie van De Geschillencommissie de consument op zijn verzoek achtergrondinformatie verstrekt over de samenstelling van de betrokken geschillencommissie. De consument kan daarmee, desgevraagd, bij de rechter aangeven dat zover hij kan beoordelen, de commissie op een goede, onafhankelijke manier zijn werk heeft gedaan. Het is aan het bedrijf als eisende partij aan te tonen dat dit niet het geval zou zijn.

5

Bent u van mening dat deze gang van zaken voor burgers aanleiding kan zijn om maar niet naar de Geschillencommissie te stappen in verband met hun geschil met Pretium?

Als dit de reden zou zijn voor consumenten om geen gebruik te maken van De Geschillencommissies, zou ik dat sterk betreuren. Ik spreek daarom de hoop en verwachting uit dat de gesprekken tussen de directie van De Geschillencommissie en het desbetreffende bedrijf ertoe zullen leiden, dat het aantal beroepen op de rechter door dit bedrijf tegen uitspraken van de geschillencommissie tot een minimum beperkt zal blijven.

6

Is het waar dat de uitkomst van het onderzoek van de Consumentenautoriteit naar Pretium eveneens door Pretium tot onderwerp van een rechtszaak wordt gemaakt?

Zoals in eerdere antwoorden op vragen van uw Kamer is opgemerkt, is het onderzoek van de Consumentenautoriteit afgerond. De Consumentenautoriteit heeft inmiddels naar aanleiding daarvan een besluit genomen. Over de verdere inhoud van dat besluit en over dit onderwerp kan ik op dit moment geen mededelingen doen. Zoals ook door uw Kamer gevraagd, zal ik uw Kamer informeren zodra dat wel mogelijk is.