

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1904

Vragen van de leden **Teeven** en **Snijder-Hazelhoff** (beiden VVD) aan de ministers van Justitie en van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over *een vleeskalverbedrijf te Marum dat voor een minieme overtreding een bestuurlijke boete van € 350.000,- krijgt opgelegd*. (Ingezonden 12 februari 2009)

1

Is het waar dat een vleeskalverbedrijf te Marum (Fr) van de Rijksdienst voor de keuring van Vee en Vlees een bestuurlijke boete krijgt opgelegd voor een minieme overtreding, terwijl tussen gepleegd feit en boete bijna vier jaren zijn verstreken?¹

2

Is het nieuw beleid om ondernemers met het opleggen van zeer hoge bestuurlijke boetes te straffen voor feiten die in geen verhouding staan tot de opgelegde boete, waardoor veel ondernemers failliet dreigen te gaan?

3

Is er in de zaak van het vleeskalverbedrijf te Marum overwogen bij deze first offender een lagere boete op te leggen? Zo nee, waarom niet?

4

Is het waar dat de keuringsdiensten van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit geen enkele souplesse betonen, ook niet in

het geval van een eerste overtreding, zoals bij het bedrijf in Marum?

5

Klopt de bewering van de woordvoester van de Zuidelijke Landen Tuinbouworganisatie, dat de inspecties nooit aanleiding zien om bestuurlijke boetes te verlagen, ook niet als daartoe in individuele gevallen objectieve redenen voor bestaan? Zo ja, wat is hiervan de reden? Zo nee, hoe kan die indruk dan bestaan bij de beroepsorganisaties?

¹ De Telegraaf, 12 februari 2008: «Torenhoge boetes».

Antwoord

Antwoord van minister **Verburg** (Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) (ontvangen 12 maart 2009)

1

Nee, er is geen bestuurlijke boete opgelegd. Wél heb ik onterecht betaalde subsidies teruggevorderd omdat chlooramfenicol was aangetroffen in de urine van een kalf. Dienst Regelingen (DR) heeft een voorschotbedrag van € 10.128 en het Productschap Vee en Vlees (PVE) heeft een voorschotbedrag van € 88.792,50 teruggevorderd op respectievelijk 27 mei 2004 (correctie op dat besluit op 25 juni 2004) en 2 juli 2004. Daarnaast hebben DR en het PVE de premies voor kalveren en runderen niet uitbetaald. Het totaalbedrag is € 231.931,92.

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft bij de uitspraken van 30 januari 2009 bevestigd dat artikel 23, eerste lid, van Verordening (EG) nr. 1254/1999 hiertoe verplicht en dat de terugvordering en uitsluiting derhalve terecht hebben plaatsgevonden.

2

Nee.

3

Nee, de regelgeving bepaalt dwingend dat de constatering van een verboden stof tot weigering, uitsluiting en terugvordering van subsidies leidt. Het is dus niet mogelijk een lager bedrag terug te vorderen.

4

Wanneer een verboden stof wordt geconstateerd, is er geen ruimte voor de keuringsdiensten souplesse te betrachten. Daarmee zou Nederland zijn Europese verplichtingen niet nakomen.

5

Terug te vorderen subsidies worden niet verlaagd als de regelgeving daartoe geen ruimte biedt (zie ook het antwoord op vraag 3).