

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1693

Vragen van het lid **De Mos** (PVV) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *Climategate*. (Ingezonden 21 december 2009)

1
Bent u bekend met het bericht «Russische Climategate»?¹

2
Wilt u, nu blijkt dat gegevens van Russische weerstations, die metingen doen over 12,5% van het totale aardoppervlak, door de wetenschap worden genegeerd omdat zij niet in de theorie van de opwarming van de aarde passen, alsnog onderzoeken of «Climategate» niet veel groter is in omvang dan u heeft gesuggereerd? Zo nee, waarom niet?

3
Deelt u de mening dat dit soort incidenten de geloofwaardigheid van de toch al wankelende klimaatwetenschap van de alarmisten verder af doet nemen? Zo nee, waarom niet?

4
Hoeveel waarde hecht u aan zogeheten overweldigend wetenschappelijk bewijs dat de aarde als gevolg van menselijk handelen opwarmt, als steeds blijkt dat er met dit wetenschappelijke bewijs is geknoeid en gemanipuleerd? Is dit gesjoemel door u uit te leggen aan al

die mensen die met de beste bedoelingen in Kopenhagen zijn om de wereld te redden?

5
Doet u er niet beter aan, daar waar u alweer 300 miljoen euro zuurverdiend belastinggeld heeft toegezegd om het klimaatprobleem, volgens u door de mens veroorzaakt, te bestrijden, eerst «Climategate» tot op de bodem uit te zoeken, voordat u verder gaat met het geven van verlate Sinterklaascadeaus aan ontwikkelingslanden, terwijl honderdduizenden ouderen in ons land een eenzame Kerst tegemoet zien?

¹ Spits, 18 december 2009.

Antwoord

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) (ontvangen 22 februari 2010)

1
Ja.

2
De bedoelde gegevens zijn niet met opzet buiten de berekening en analyse gehouden. Wel blijken deze voor een korte tijd bij vergissing niet betrokken te zijn geweest in de berekening van de gemiddelde temperatuur. Het Russische *Institute of Economic Analyses* (IEA) dat de vergissing maakte, heeft daarover zelf een bericht naar buiten gebracht, en

de berekeningen zijn vervolgens gecorrigeerd.

Het vierde IPCC rapport rapporteert studies over de gevoeligheid van het aantal meetstations voor de mondiale temperatuur en de resultaten zijn meegenomen in de hoofdconclusies van het rapport. Daarnaast vinden er continue gevoeligheidsstudies plaats met meetgegevens en modellen die vooralsnog niet tot andere conclusies leiden.

3
Nee. Ik heb al hiervoor aangegeven dat op dit punt de wetenschap is voorzien van voldoende controlemechanismen.

4
De hoofdconclusie van het IPCC is met name gebaseerd op het assessment van de wetenschappelijke literatuur door Werkgroep I (WG I) van IPCC. Gegevens uit individuele studies worden aan het bredere periodieke IPCC proces onderworpen, waarbij individuele fouten behoren te worden besproken en uitgefilterd. Met name het werk van WG I betreft peer-reviewed literatuur. Ik verwijs hier voorts naar de antwoorden op de vragen van het lid Verdonk over het hacken van de mail van het Climate Research Unit van de Universiteit van East Anglia (Aanhangsel van de Handelingen, nummer 906 vergaderjaar

2009–2010), waarin de procedures van de IPCC uiteen zijn gezet. Omdat ik er op sta dat deze procedures goed worden gevolgd, heb ik naar aanleiding van de onlangs geconstateerde fouten bij het uitvoeren van die procedures de voorzitter van het IPCC verzocht de rapporten na te lopen op eventuele andere fouten en voorstellen te formuleren voor het verbeteren van de uitvoering van de procedures. Ik heb er op aangedrongen daarbij gebruik te maken van de onafhankelijke auditdienst van de VN. Zoals uw Kamer is toegezegd, zal Nederland ook zelf voorstellen doen ter verbetering van de werkwijze. Bovendien heb ik de Koninklijke Nederlandse Academie van Wetenschappen (KNAW) via haar voorzitter verzocht een wetenschappelijke commissie in te stellen, die zal fungeren als onafhankelijk toezichthouder bij de evaluatie door het Planbureau voor de Leefomgeving van de regionale hoofdstukken van de Werkgroep II bijdrage aan het Vierde Assessmentrapport van IPCC. Inmiddels is mij deze medewerking door de KNAW toegezegd. Ook heeft de KNAW aangekondigd spoedig topwetenschappers uit de voor de klimaatdiscussie belangrijkste disciplines bijeen te brengen. Doel van de bijeenkomst is vast te stellen waarover consensus bestaat en waar verder wetenschappelijk onderzoek nodig is. Ik acht dit een goed initiatief dat bijdraagt aan zowel het proces als de inhoud van het IPCC proces in de aanloop naar het komende *Fifth Assessment Report*.

5

Klimaatverandering is een mondiaal probleem. Het gaat daarbij om het voorkomen van klimaatverandering zelf en het verminderen van de effecten daar waar deze hard aankomen en tot instabiliteit kunnen leiden. Belangrijk instrument hiertoe is het ondersteunen van klimaatbeleid in ontwikkelingslanden. Hieraan wil Nederland een eerlijk aandeel leveren. De uitkomsten van het onderzoek in het Verenigd Koninkrijk naar de gehackte mails wacht ik af. Ik heb de Kamer toegezegd de uitkomsten van dit onderzoek toe te sturen.