

Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

Borger Vleesproductie b.v.

Datum 25 februari 2014

Betreft Beslissing op verzoek om herziening uitsluiting dierlijke premies 2003

Geachte heer/mevrouw Borger,

Op 20 september 2013 hebt u mij een brief geschreven waarin u mij vraagt om terug te komen op eerdere besluiten om u uit te sluiten van dierlijke premies over het jaar 2003.

Ik heb uw verzoek beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing en de overwegingen die tot deze beslissing hebben geleid. Aan het einde van deze brief staat hoe u bezwaar kunt aantekenen tegen deze beslissing.

#### **Uw verzoek**

U schrijft in uw brief dat de Algemene Inspectiedienst (verder: AID) tijdens een controle in 2003 in één van uw runderen een minimale hoeveelheid chlooramfenicol heeft aangetroffen. Deze positieve uitslag leidde tot een uitsluiting van dierlijke premies op grond van de Regeling Dierlijke EG-premies (verder: de Regeling) over 2003. Voor uw bedrijf betekende dit een schadepost van € 250.000.

U geeft voorts in uw brief aan dat uit recent onderzoek van de heer Berendsen van de Wageningen Universiteit naar voren is gekomen dat stro en maïs van nature chlooramfenicol bevatten. Omdat in de kalverhouderij sinds een tiental jaar stro en maïs wordt gebruikt als voer, vindt u in dit onderzoek een verklaring voor de positieve testuitslag. Volgens u is er dan ook sprake van een nieuw feit.

#### **Beslissing**

Ik wijs uw verzoek af, en geef u hieronder mijn redenen daarvoor.

#### **Feiten en omstandigheden**

U heeft voor runderen die op diverse data in 2003 zijn geslacht, aanvragen gedaan voor het verkrijgen van dierlijke premies.

**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**

Postbus 40219  
8004 DE Zwolle  
Mijn.rvo.nl

T 088-042 42 42

**Onze referentie**  
492-4969

**Uw brief van**  
20 september 2013

**Uw referentie**

**KvK-nummer of BSN**  
02049915

**Relatienummer**  
202031793

**Bijlage**  
-

Op 11 juni 2003 heeft de AID bij u op het bedrijf een controle uitgevoerd. Bij deze controle zijn vijf runderen getest op verboden stoffen. Bij één rund afkomstig van uw bedrijf is de verboden stof chlooramfenicol, met een waarde van 0,31 µg/kg, aangetroffen.

**Datum**

Bij besluit van 27 mei 2004 heb ik u uitgesloten voor premies over het jaar 2003 op basis van de Regeling en de Europese regels. Bij besluit van 25 juni 2004 heb ik de reeds uitbetaalde voorschotten van de premies ad € 10.128 van u teruggevorderd. U heeft op 4 juni en 13 juli 2004 tijdig bezwaar gemaakt tegen deze besluiten. Bij beslissing op bezwaar van 1 april 2005 heb ik uw bezwaren ongegrond verklaard.

**Onze referentie**  
492-4969

Bij besluiten van 2 juli 2004 heeft het Productschap voor Vee en Vlees uw aanvraag om slachtpremie kalveren, op grond van de Verordening slachtpremie kalveren, voor 2003 geweigerd en u medegedeeld dat u voor het jaar 2003 werd uitgesloten van steun. Uw bezwaarschrift van 13 juli 2004 heeft het productschap ongegrond verklaard bij besluit van 12 oktober 2006.

Bij uitspraken van 30 januari 2009 (AWB05/268, 05/5125 en 06/847) heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven (verder: het College) de door u ingestelde beroepen tegen genoemde beslissingen op bezwaar wegens een gebrek in de motivering gegrond verklaard, maar de rechtsgevolgen van mijn beslissing op bezwaar van 1 april 2005 en van de beslissing van het productschap van 12 oktober 2006 in stand gelaten.

Bij besluit van 22 juli 2009 heb ik uw verzoek d.d. 9 februari 2009 om herziening van de beslissing op bezwaar van 1 april 2005 afgewezen, omdat er naar mijn mening geen sprake was van nieuwe feiten of omstandigheden.

Bij besluit van 19 augustus 2009 heb ik uw bezwaar tegen het besluit van 22 juli 2009 ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 27 oktober 2010 (AWB09/1332) heeft het College het door u ingestelde beroep tegen mijn beslissing op bezwaar van 19 augustus 2009 ongegrond verklaard.

### **Bevoegdheid en grondslag verzoek**

Het door u genoemde schadebedrag van € 250.000 is deels gebaseerd op bovenbedoelde besluiten van het Productschap voor Vee en Vlees. Nadat ik aanvankelijk uw verzoek om herziening heb doorgezonden aan het productschap, constateer ik thans dat door de opheffing van de medebewindstaken van het productschap de bevoegdheid ter zake van de slachtpremie kalveren thans bij mij berust. Mijn onderhavige beslissing heeft dan ook betrekking op de bovenbedoelde besluiten op grond van de Regeling en de Verordening slachtpremie kalveren.

Op 14 juni 2013 is de heer B.J.A. Berendsen, van de Wageningen Universiteit, gepromoveerd op het onderzoek "LC-MS residue analysis of antibiotics. What selectivity is adequate?" (verder: het onderzoek). Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat van nature chlooramfenicol in of op stro en maïs voorkomt. Naar dit onderzoek verwijst u in uw verzoek.

### **Overwegingen**

Een verzoek om heroverweging wordt, gelet op artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht en de jurisprudentie terzake, getoetst aan de hand van de volgende criteria. Er moet sprake zijn van nieuwe feiten of omstandigheden die ten tijde van de genomen beslissing niet bekend waren en ook niet bekend konden zijn. Tevens is vereist dat deze feiten of omstandigheden, indien zij wel eerder bekend waren geweest, tot een ander besluit aanleiding hadden moeten geven.

U stelt dat het onderzoek is aan te merken als een nieuw feit omdat daaruit is gebleken dat chlooramfenicol van nature in of op stro en maïs voorkomt. U treft daardoor volgens u geen enkele blaam.

Hierover merk ik het volgende op.

Op basis van artikel 23 van Verordening (EG) nr. 1254/1999 (verder: de Verordening) was en ben ik gehouden om een veehouder uit te sluiten van premies, indien chlooramfenicol in één of meer van zijn runderen wordt aangetroffen. Hierbij geldt als drempelwaarde 0,3 µg/kg.

In uw geval is een waarde van 0,31 µg/kg aangetroffen. Dit is boven de drempelwaarde van 0,3 µg/kg, waardoor ik op basis van artikel 23 van de Verordening gehouden was u uit te sluiten van premies.

Het maakt voor de toepassing van artikel 23 van de Verordening geen verschil of de chlooramfenicol door het eten van verstrekt stro of maïs, dan wel op andere wijze in uw runderen is terecht gekomen.

Ik verwijs in dit kader naar de vaste jurisprudentie van het College, blijkende uit uitspraken van 20 augustus 2003 (LJN: AL8120), 19 augustus 2009 (LJN: BJ6732) en 25 mei 2011 (LJN: BQ6654). Uit deze uitspraken blijkt dat ik een aanvrager van premies moet uitsluiten, indien er verboden stoffen aangetroffen worden in het rundveebeslag van de aanvrager. De herkomst van de verboden stof doet daarbij niet terzake, en evenmin of de aanvrager een verwijt gemaakt kan worden. In bedoelde uitspraken overweegt het College ook dat artikel 23 van de Verordening geen ruimte laat voor een toetsing aan het evenredigheidsbeginsel.

Het door u aangehaalde onderzoek leidt er naar uw mening toe dat u geen verwijt kan worden gemaakt terzake van de aangetroffen chlooramfenicol in uw rund. Nu dit aspect evenwel niet relevant is in het kader van de toepassing van artikel 23 van de Verordening, kan reeds hierom het door u aangehaalde onderzoek niet worden aangemerkt als een nieuw gebleken feit in de zin van artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht. De relevante Europese regels en de jurisprudentie van de bevoegde hoogste bestuursrechter in Nederland geven mij geen mogelijkheid de besluiten om u over 2003 uit te sluiten van dierlijke premies te herzien naar aanleiding van het door u aangehaalde onderzoek.

Overigens merk ik ten overvloede nog op dat ik niet aannemelijk gemaakt acht dat de in uw rund aangetroffen hoeveelheid chlooramfenicol verklaard kan worden door het eten van stro en maïs.

**Conclusie**

Ik wijs uw verzoek tot herziening van de uitsluiting van dierlijke premies over 2003 af.

**Bezwaarclausule**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl. Om in te loggen heeft u uw gebruikerscode en wachtwoord nodig, voor de ondertekening een TAN-code. Bij een digitaal bezwaarschrift stuurt u een kopie van deze brief mee als pdf-bestand of u stuurt een kopie per post na. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle. Bij een schriftelijk bezwaar stuurt u een kopie van deze brief mee met uw bezwaarschrift.

Op mijn.rvo.nl/bezwaar vindt u meer belangrijke informatie over het digitaal en schriftelijk indienen van een bezwaarschrift.

**Tot slot**

In deze brief heb ik u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing. Als u nog vragen hebt, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088-042 42 42.

De Staatssecretaris van Economische Zaken,

(w.g.)

Sharon A.M. Dijkema

**Datum**

**Onze referentie**  
492-4969