

## **BIJLAGE I**

### **Resultaten en bevindingen van het onderzoek**

#### **1. Opzet, beperking en verantwoording van het vervolgonderzoek**

In het Toezichtkader Kwaliteitsonderzoeken Politieonderwijs<sup>1</sup> liggen de kwaliteitsaspecten vast die de Inspectie Veiligheid en Justitie hanteert voor haar kwaliteitsonderzoeken in het politieonderwijs. De Inspectie beperkte zich in het nu voorliggende onderzoek tot de kwaliteitsaspecten die in het rapport 'Kwaliteitsonderzoek School voor Politiekunde, Locatie Rotterdam' van juni 2011 aandachtspunten waren. Gelet op de onderzoeksvraag van het nu voorliggende onderzoek - hebben de door de Politieacademie aangekondigde maatregelen tot verbeteringen geleid - onderzocht de Inspectie de aspecten die in het onderzoek uit 2011 tot een voldoende oordeel leidden in 2012 niet opnieuw. Voor onderdelen van het leerproces en examinering deed de Inspectie evenmin opnieuw onderzoek, omdat zij hierover al eerder rapporteerde.<sup>2</sup>

Deze aanpak zou de gedachte op kunnen roepen dat het onderzoek daarmee onevenwichtig is, omdat de eerdere positieve punten nu niet belicht worden. De Inspectie maakte deze keuze echter vanwege het genoemde doel van het onderzoek. Bijkomend voordeel van de beperking van de omvang van het onderzoek is dat de onderzoekslast voor de opleidingsschool en de korpsen hierdoor beperkt is gehouden.

#### **Politieonderwijs PO 2002 en PO 2.0**

Begin 2012 ging het politieonderwijs PO 2.0 van start. Deze overgang is van invloed op enkele verbetermaatregelen. Het politieonderwijs 2.0 kenmerkt zich onder meer door een ander ritme in de schoolperiodes en de periodes van werkend leren en door een andere rol van de docenten. Het 'oude' onderwijs PO 2002 kent een ritme van drie maanden leren op school, gevolgd door drie maanden leren in de praktijk etc. PO 2.0 start met een schoolperiode van acht maanden (onderbroken door een beroepsoriëntatie van vier weken) gevolgd door praktijkperiodes en schoolperiodes van vier maanden. Bij het onderzoek door de Inspectie verbleef de eerste groep studenten PO 2.0 nog op de school. De Inspectie kon hierdoor geen oordeel geven over de praktijkperiode van deze groep studenten. De studenten PO 2.0 zijn immers nog niet voor een werkend-leren periode aan de slag geweest. De Inspectie noemt in het volgende hoofdstuk bevindingen en conclusies van beide onderwijsvormen, maar richt zich daarbij zo veel als mogelijk op aspecten die niet direct samenhangen met een van de onderwijsvormen.

#### **Documenten en interviews**

De Inspectie vroeg de voorzitter van het College van Bestuur van de Politieacademie per knelpunt uit het Kwaliteitsonderzoek 2011 de stand van zaken aan te geven. De Inspectie ontving een schriftelijke reactie van de locatie Rotterdam met als bijlagen een

---

<sup>1</sup> Het toezicht op het politieonderwijs en de examinering vindt zijn grondslag in de Wet op het LSOP en het politieonderwijs (in werking getreden op 21 januari 2003).

<sup>2</sup> 'De Staat van het Nederlands politieonderwijs 2011', mei 2012, Inspectie Veiligheid en Justitie

aantal documenten.<sup>3</sup> Naast deze - bij de aanvang van het onderzoek ontvangen - documenten bestudeerde de Inspectie documenten, die tijdens de inspectiebezoeken aan de orde kwamen en werden ontvangen.

De Inspectie voerde op de locatie Rotterdam gesprekken met (achtereenvolgens) studenten van het onderwijs PO 2002, studenten van het onderwijs PO 2.0, docenten en management (hoofd onderwijsgroep Zuid en manager onderwijs, locatie Rotterdam)<sup>4</sup>. In de regiokorpsen Rotterdam-Rijnmond en Zuid-Holland Zuid sprak de Inspectie met praktijkbegeleiders, leerprocesbegeleiders en korpsgemandateerden.

### **Oordeelsvorming door de Inspectie**

De Inspectie beoordeelt de gegevens uit de genoemde bronnen in samenhang. Het management van de onderwijsgroep Zuid, locatie Rotterdam, is in de gelegenheid gesteld de resultaten en bevindingen van het onderzoek te controleren op (feitelijke) onjuistheden – hoor en wederhoor –.

## **2. Bevindingen van het onderzoek**

### **Kwaliteitszorg**

In 2011 stelde de Inspectie vast dat docenten en korpsen niet structureel werden betrokken bij de beoordeling van de kwaliteit van het onderwijs. Het management van de locatie Rotterdam stelt dat binnen het PO 2.0 sprake is van structurele samenwerking met de korpsen. De Inspectie heeft echter niet kunnen vaststellen dat de korpsen structureel worden betrokken bij de beoordeling van de kwaliteit van het onderwijs. Een evaluatie van de samenwerking met de korpsen is nog niet beschikbaar.

Volgens de locatie Rotterdam heeft ook de werkveldadviescommissie een rol bij de beoordeling van de kwaliteit van het onderwijs, doordat daar studentenevaluaties worden besproken. De Inspectie stelt echter vast dat deze commissie nog niet bijeen is gekomen. De commissie is bovendien bij docenten en korpsen niet of slechts bij naam bekend. Deze vertegenwoordigers kennen ook doel en samenstelling van de commissie niet.

In het onderzoek van 2011 constateerde de Inspectie dat studenten weinig inbreng hadden bij de verbetering van het onderwijs. Bovendien ontbrak een goed functionerende studentenraad. De Inspectie constateert dat studenten nog steeds weinig inbreng hebben bij de verbetering van het onderwijs. Zij worden weliswaar bevraagd over het onderwijs via evaluaties, zoals de Student Tevredenheid Meter, maar zij zijn niet tevreden over de terugkoppeling van de evaluaties. Over 2012 zijn er overigens geen STEM-gegevens meer beschikbaar; er is besloten tot een ander meetinstrument. De studentenraad bestond begin 2012 uit enkele vertegenwoordigers van PO 2002 en kwam nauwelijks bijeen. Structureel overleg met de studenten(raad) over de kwaliteit van het onderwijs vond niet plaats. Sinds september 2012 is er een nieuwe studentenraad gevormd. Hierin zijn alleen studenten van PO 2.0 vertegenwoordigd. Studenten van het onderwijs PO 2002 zitten (nog) niet in deze raad.

De manager onderwijs van de locatie Rotterdam sprak enkele keren met een klas naar aanleiding van onwenselijke situaties, zoals lesuitval.

---

<sup>3</sup> Een overzicht van de ontvangen documenten staat in bijlage II

<sup>4</sup> De locaties Rotterdam en Eindhoven vormen samen de onderwijsgroep Zuid.

In 2011 stelde de Inspectie vast dat de locatie Rotterdam weliswaar speerpunten en doelen had geformuleerd, maar dat deze over het algemeen niet heel concreet waren en daarmee niet toetsbaar. Het management van de Onderwijsgroep Zuid, waar de locatie Rotterdam onderdeel van is, stelde een Actieplan 2012 op. Het bevat concrete doelen voor onderwijsteams, docenten en management. Zo zijn er concrete doelen benoemd voor onder andere het percentage studie-uitval en -verschuiving, gebruik van het Studenten Volg Systeem (SVS), bindend studieadvies aan het eind van het eerste studiejaar, contacten tussen de docent regiekring en trajectbegeleiding en de praktijkstages door docenten. De Inspectie stelt echter ook vast dat het actieplan op onderdelen niet wordt uitgevoerd. De bijbehorende monitor wordt door het management niet gebruikt. Concrete actiepunten blijken niet klaar te zijn. Als oorzaak worden vooral externe factoren, zoals de afhankelijkheid van initiatieven van het concern (Politieacademie Apeldoorn) genoemd. De Inspectie stelt echter vast dat ook actiepunten waarbij geen afhankelijkheid is van het concern niet uitgevoerd zijn. Bij de behandeling hierna van kwaliteitscriteria zoals 'leerproces' en 'praktisch opleidingsdeel' wordt deze bevinding op enkele concrete punten aangegeven.

### **Selectie en voorlichting**

De Inspectie constateerde in 2011 dat korpsen in de praktijk verschillend omgaan met resultaten van de selectie en de eerder verworven competenties (EVC's). Bij de locatie Rotterdam en de korpsen zijn de richtlijnen van de Minister van VenJ bekend, waardoor de verschillen bij de selectie weggenomen moeten worden. De korpsen gaan nu uniform om met de resultaten van de selectietesten.

De Politieacademie maakte de zogenaamde Flexgids<sup>5</sup>. In deze gids zijn de procedures voor flexibele leerroutes, waaronder de aanvraag van EVC's en niveauwissel beschreven. De Inspectie stelde in haar herhaalonderzoek bij de Staat van het Nederlandse politieonderwijs 2011 vast dat de Politieacademie de geconstateerde problematiek rond het aanvragen van EVC's aanpakte door de procedure te vereenvoudigen, te voorzien in standaard- en individuele regelingen en de korpsen hierover te informeren.<sup>6</sup> De Inspectie stelt vast dat deze uniforme werkwijze bij de korpsen goed bekend is. Er wordt in de praktijk echter zeer weinig gebruik gemaakt van het aanvragen van EVC's.

### **Programma**

In het kwaliteitsonderzoek uit 2011 bleek dat het opleidingsprogramma niet voldoende afgestemd was op de eindtermen/competenties. Bovendien waren het korps- en het instituutskwartiel inhoudelijk niet voldoende op elkaar afgestemd. In het hiervoor genoemde herhaalonderzoek in 2011 stelde de Inspectie vast dat de dekkendheid van de competenties door de onderzochte proeven van bekwaamheid en leeropdrachten in orde is. Ook bleek de studenten aanzienlijk meer leeropdrachten maken dan tijdens het kwaliteitsonderzoek in 2010 en dat de studenten de leeropdrachten laten aftekenen. Een kritisch punt betrof de zorgvuldigheid met betrekking tot de beoordeling van de leeropdrachten vanwege het ontbreken van eenduidige criteria.

Om het onderwijs op school en in het korps beter op elkaar aan te laten sluiten werden bij de totstandkoming van het onderwijs PO 2.0 vertegenwoordigers van de korpsen betrokken en zijn beroepsauthenticke opdrachten ontwikkeld. Bovendien hebben de

---

<sup>5</sup> "Flexibele Leerroutes. Gids voor flexibele routes door het initiële politieonderwijs"

<sup>6</sup> Inspectie Openbare Orde en Veiligheid, 'Staat van het Nederlandse Politieonderwijs 2011'.

praktijkbegeleiders en trajectbegeleiders regelmatig contact met de locatie Rotterdam. Ze wonen lessen en andere bijeenkomsten bij en weten daardoor wat er op locatie Rotterdam geleerd wordt. Studenten in het onderwijs PO 2.0 waren nog niet in de praktijk, behalve voor een 'beeldvorming beroep' van vier weken. De Inspectie kan de aansluiting van dit onderwijs op de praktijk daarom niet toetsen.

De Inspectie constateert dat de locatie Rotterdam verbeteringen om het onderwijs op school en in de praktijk beter op elkaar aan te laten sluiten niet doorvoert voor studenten PO 2002. De nieuwe beroepsauthenticke opdrachten zijn bijvoorbeeld niet toe te passen voor PO 2002. Bovendien geven studenten PO 2002 aan dat coaches/begeleiders niet goed op de hoogte zijn van het geleerde op locatie Rotterdam. De student moet veel zelf uitzoeken in de praktijk en wordt in het korps nogal eens toegevoegd aan de sterkte, waardoor de leersituatie beperkt is.

In 2011 stelde de Inspectie vast dat er geen uniforme werkwijze was voor studenten die binnen het politieonderwijs naar een ander niveau van de opleiding wilden overstappen. Bovendien was er geen duidelijke structuur voor de wijze waarop studenten konden versnellen in de studie. De werkwijze voor flexibele leerroutes en niveauwissel staan beschreven in de Flexgids (zie ook 2, selectie en voorlichting). In de STEM 2011 (studenten van de niveaus 2, 3 en 4) scoren de onderdelen EVC en faciliteren van individuele leerroutes gemiddeld net een voldoende (3.0). Studenten in de opleiding tot allround politiemedewerker (niveau 4) beoordelen alle aspecten van de EVC en individuele leerroutes echter onvoldoende.

In haar onderzoek in 2011 constateerde de Inspectie dat studenten studieboeken misten waardoor zij minder efficiënt konden studeren. PO 2002 kent geen verplichte literatuurlijst. Van de studenten wordt verwacht dat zij aanbevolen literatuur zelf aanschaffen. PO 2.0 kent wel een verplichte literatuurlijst en de studenten hebben sinds kort studieboeken, die door de Politieacademie worden betaald. Opmerkelijk is dat studenten aangeven dat zij er na maanden zelf achterkwamen dat de boeken voor hen beschikbaar zijn.

### **Leerproces**

In het onderzoek uit 2011 stelde de Inspectie vast dat studenten gedurende de voorgeschreven leerperiode op het instituut in onvoldoende mate aan het leren waren en dat de uitgevoerde studielast fors lager lag dan de wettelijke norm. Verder ontbraken sturing, terugkoppeling en eenduidigheid in de aanpak van het onderwijs, waardoor de wijze waarop de werkvormen in de praktijk vorm kregen niet bevorderend was voor het behalen van de eindtermen/competenties.

De Politieacademie trof naar aanleiding van bevindingen door de Inspectie landelijk maatregelen voor de studielast, de leertijd, de leeropdrachten en het leerproces. Alle leeropdrachten werden verplicht en moeten worden afgetekend door de docent. Verder zijn er verplichte schriftelijke kennistoetsen ingevoerd. In het herhaalonderzoek bij de Staat van het Nederlands politieonderwijs 2011 stelde de Inspectie vast dat ondanks de genomen maatregelen studenten nog steeds in onvoldoende mate aan het leren waren. De onderzochte groepen studenten besteedden nog steeds fors minder tijd aan de opleiding dan de 36 uur die daarvoor staat. De in dit kader opgenomen verplichte

uitvoering van de leeropdrachten werd hiervoor reeds benoemd (zie Programma). Die aspecten zijn nu niet opnieuw onderzocht.<sup>7</sup>

De Inspectie stelt vast dat er op de locatie Rotterdam nog veel verschuivingen in de lesroosters zijn. Dat geldt zowel voor het onderwijs PO 2002 als PO 2.0. Studenten geven aan dat zij veel tijd voor de voorbereiding van de examens krijgen. De Inspectie stelt vast dat de planning van het rooster nog niet op orde is. De doelstelling in het eerdergenoemde actieplan 2012 van de onderwijsgroep Zuid 'het vastgestelde onderwijsrooster wordt volledig uitgevoerd en 'het geplande onderwijs wordt altijd uitgevoerd op het geplande moment' wordt niet gehaald.

De locatie Rotterdam organiseerde twee bijeenkomsten voor de trajectbegeleiders en praktijkbegeleiders in de korpsen en een korpscontactdag met als doel het PO 2.0 zo goed mogelijk bekend te maken bij alle betrokkenen.

In 2011 stelde de Inspectie vast dat diagnostische toetsen nauwelijks een bijdrage leverden aan de doelmatigheid van het leerproces.

In het onderzoek in 2011 constateerde de Inspectie dat studenten en korpsen het Competentie Ontwikkelingsplan (COP) niet op eenduidige wijze gebruikten. De Inspectie stelt vast dat het COP in het PO 2002 niet (meer) wordt gebruikt. Voor PO 2.0 is een nieuw systeem ingevoerd; de uitvoering van de nieuwe regielijn was ten tijde van het onderzoek nog niet duidelijk ingevuld.

In 2011 stelde de Inspectie bovendien vast dat periodieke stages van docenten in de korpsen niet op structurele wijze plaatsvonden. Ook nu zijn er geen periodieke, structureel vastgelegde stages van docenten in de korpsen. In het actieplan 2012 is de doelstelling opgenomen dat iedere docent minimaal één werkweek (naar rato dienstverband) in de praktijk werkt. Deze doelstelling wordt niet gehaald. Docenten komen slechts incidenteel op eigen initiatief in de praktijk. Het management van de locatie Rotterdam stelt dat dit er niet van komt door de zeer onregelmatige instroom van studenten. Inroosteren van stages zou tot meer lesuitval leiden. Het management van de locatie Rotterdam stelt dat met de aanstelling van zogenaamde flexdocenten veel praktijkervaring binnen de school komt.

Dat docenten vrijwel niet in de praktijk komen is naar het oordeel van de Inspectie een tekortkoming. De kennis van en ervaring in de praktijk van de docenten dreigt hierdoor (sterk) te verminderen of verloren te gaan en kan niet worden opgevangen door het inzetten van flexdocenten.

### **Begeleiding**

In het onderzoek in 2011 gaf de Inspectie aan dat de locatie Rotterdam maatregelen dient te nemen die de kwaliteit van de begeleiding in alle korpsen en/of korpsonderdelen op een voldoende niveau brengen. Uit de STEM 2011 blijkt dat studenten in het algemeen (zeer) tevreden zijn over de (begeleiding door) leerprocesbegeleiders, trajectbegeleiders en praktijkcoaches. Daar staat tegenover dat studenten van het onderwijs PO 2002 in het interview met de Inspectie aangeven dat de coach te weinig begeleidt doordat deze te veel studenten heeft. Praktijkcoaches beamen deze

---

<sup>7</sup> 'Politieonderwijs, kwaliteit afgestudeerden geborgd' en herhaalonderzoek bij 'De Staat van het Nederlands politieonderwijs 2011'.

constatering. De Inspectie stelt daarnaast vast dat de wijze van begeleiden per korps, district of begeleider/coach sterk verschilt.

In 2011 constateerde de Inspectie dat de afwezigheid van een gezamenlijk registratiesysteem van korpsen en het instituut lacunes in het begeleidingsproces kan veroorzaken. De Inspectie drong er op aan dat de planning voor de invoering van dit systeem zou worden gerealiseerd en dat het systeem medio 2011 daadwerkelijk volledig zou zijn ingevoerd. De Inspectie stelt vast dat er nog steeds geen goed werkend centraal registratiesysteem gebruikt wordt en dat uniform vastgelegde (management)gegevens ontbreken. Tijdens het onderzoek naar de Staat van het Nederlands politieonderwijs bleek dat het studentvolgsysteem (SVS) in januari 2012 nog niet volledig was geïmplementeerd. De Politieacademie schrijft als reactie op deze Staat dat SVS afhankelijk is van de invoering van het Nieuw Onderwijs Administratie Systeem (NOAS) en per 1 januari 2013 (weer) operationeel moet zijn.<sup>8</sup>

Het management van de locatie Rotterdam geeft aan dat de invoering van de registratiesystemen SVS en NOAS door de Politieacademie op concernniveau verzorgd wordt. Voor de studenten van het PO 2002 is het SVS volgens de locatie Rotterdam beschikbaar, voor zowel de resultaten als de begeleiding. Voor de studenten van het PO 2.0 is het begeleidingsdeel in werking en wordt het resultaatgedeelte in september 2012 in gebruik genomen. De Inspectie vernam bij de interviews dat in september 2012 een nieuwe versie van SVS in gebruik werd genomen. Gegevens uit de vorige versie (o.a. reflectieverslagen van studenten) verdwenen. Examenresultaten moeten in NOAS staan. Studenten geven aan dat deze informatie niet volledig is en houden daarom een formulier bij, waarin bereikte resultaten zijn vastgelegd en afgetekend. Dat de locatie Rotterdam voor een goed werkend registratiesysteem afhankelijk is van 'Apeldoorn' ontslaat de leiding van de locatie naar het oordeel van de Inspectie niet van de verplichting zorg te dragen voor actuele student- en andere gegevens.

### **Aansluiting op de politiepraktijk**

De Inspectie concludeerde in het onderzoek uit 2011 dat de samenwerking tussen de Politieacademie en de korpsen bij de uitvoering van het onderwijs moet verbeteren.

De locatie Rotterdam noemt voor verbetering van het genoemde knelpunt de ontwikkeling van het PO 2.0, waarbij vertegenwoordigers van de korpsen nadrukkelijk betrokken zijn. De regiedocent heeft als taak contact te onderhouden met de praktijk en in de begeleiding van de studenten samen op te trekken met praktijk- en trajectbegeleiders. Deze ontwikkeling heeft geen betrekking op het onderwijs PO 2002, dat geen regiedocenten kent.

De Inspectie kon zich nog geen oordeel vormen over de uitwerking van het genoemde voornemen voor het onderwijs PO 2.0, omdat de studenten van dat onderwijs nog niet aan hun periode van werkend leren waren begonnen. De (regie)docent heeft ook in de periode van werkend leren een belangrijke rol bij de begeleiding van de student. De locatie Rotterdam had nog geen concrete afspraken over de regie als de student in het korps is. Voor de studenten in het onderwijs PO 2002 is de leerprocesbegeleider (LPB) het aanspreekpunt. In interviews met studenten en trajectbegeleiders werd meegedeeld dat de LPB functie is vervallen. Het management van de locatie Rotterdam geeft aan dat

---

<sup>8</sup> Verbeterplan Politieonderwijs n.a.v. Inspectierapport "De Staat van het Nederlands politieonderwijs 2011", augustus 2012.

enkele docenten de functie van LPB nog uitoefenen. De Inspectie constateert dat deze functie vervalt; de LPB wordt docent.

In het onderwijs PO 2.0 houdt iedere student bij de overgang van de schoolperiode naar de periode van werkend leren en omgekeerd een presentatie, waarbij vertegenwoordigers uit het korps, docent en medestudenten aanwezig zijn. Voor het onderwijs PO 2002 zijn deze bijeenkomsten niet.

In 2011 stelde de Inspectie bovendien vast dat structurele informatie over de tevredenheid van korpsen op strategisch, tactisch en operationeel niveau ontbrak. In het eerder genoemde Verbeterplan<sup>9</sup> schrijft de Politieacademie dat er in september – oktober 2012 een inventarisatie van speerpunten en kwaliteitsverbeterpunten alsmede een concept-evaluatieplan per school is (onderdeel van het nieuw op te zetten Kwaliteitszorgstelsel van de Politieacademie). Voor de locatie Rotterdam is dit aspect nog niet gerealiseerd. De Inspectie stelt wel vast dat er tussen de locatie Rotterdam en korpsen in individuele gevallen contacten zijn.

In haar onderzoek in 2011 constateerde de Inspectie dat studenten tijdens of na hun opleiding niet volledig toegerust waren voor hun werkzaamheden in de praktijk. In het onderzoek naar de Staat van het Politieonderwijs 2011 bleek dat door het ontbreken van beoordelingscriteria bij de cruciale leeropdrachten nog niet geborgd was dat studenten na alle competenties volledig beheersen (zie hierna onder Examinering).

### **Aansluiting op het reguliere onderwijs**

De Inspectie constateerde in haar onderzoek in 2011 dat de gezamenlijke onderwijsactiviteiten van de locatie Rotterdam en Regionale Opleidings Centra (ROC's) zo beperkt waren, dat de Inspectie niet kon concluderen dat de locatie en de ROC's het onderwijs in samenwerking aanboden, zoals in de wet op het LSOP en politieonderwijs is bedoeld. De Inspectie stelt nu vast dat de locatie Rotterdam de samenwerking met de ROC's op een andere wijze vorm geeft dan in de wet was bedoeld: co-creatie in plaats van co-educatie. De Politieacademie komt in het najaar van 2012 met haar opvattingen over een geactualiseerde visie op samenwerking met het reguliere onderwijs.<sup>10</sup>

### **Rendement beroepsonderwijs**

De locatie Rotterdam voldeed bij het onderzoek uit 2011 niet aan de norm van een maximaal uitvalspercentage van 8% en evenmin aan de gemiddelde verblijfsduur van studenten die uitvallen bij de locatie Rotterdam. De norm voor deze verblijfsduur is maximaal één jaar.

De locatie Rotterdam had geen gegevens beschikbaar over het uitvalspercentage van studenten noch over de verblijfsduur op de academie. Het management noemt als reden het ontbreken van een goed registratiesysteem, waar het concern van de Politieacademie zorg voor moet dragen. Het rendement komt aan de orde in een brief van de Minister van Veiligheid en Justitie aan de Politieacademie.<sup>11</sup>

---

<sup>9</sup> Zie noot 8 hiervoor

<sup>10</sup> brief van het college van bestuur van de Politieacademie d.d. 4 september 2012 (kenmerk AV/RA/12/0136975) met Verbeterplan naar aanleiding van de Staat van het Nederlandse politieonderwijs 2011

<sup>11</sup> Budgettaire kader Politieacademie, brief van de Minister van Veiligheid en Justitie d.d. 24 juli 2012 (kenmerk 287185)

De Inspectie ontving van één van de korpsen waar zij bij dit onderzoek interviews hield een overzicht van de uitval van studenten van dat korps. In de periode 2008 tot en met 2001 werden 155 studenten aangenomen. Hiervan vielen er 27 (17,4%) tijdens de opleiding uit, waarvan 15 (9,6%) binnen het eerste jaar. Bij de studenten die in 2012 hun opleiding startten was nog geen uitval.

De locatie Rotterdam geeft aan dat er een negatief advies komt als een student drie keer is gezakt voor een proeve of bewijs van bekwaamheid, dan wel vanwege houding / gedrag. De regiedocent houdt dit bij. Indien de arbeidsovereenkomst met een student tijdens de praktijkperiode door een korps wordt beëindigd krijgt de opleidingslocatie hier echter niet altijd (direct) bericht van.

### **Praktisch opleidingsdeel**

Gedurende een reeks van jaren en in meerdere onderzoeken maakte de Inspectie er melding van dat er geen onderwijsovereenkomst tussen het college van bestuur van de Politieacademie en de korpsbeheerders van de betreffende korpsen was. De Politieacademie en de korpsen voldeden evenmin aan de afspraak dat het 'Referentiekader werkend leren' uiterlijk in 2010 zou zijn geïmplementeerd. Tijdens het onderzoek naar de Staat van het politieonderwijs bleek dat dit in januari 2012 ook nog niet gerealiseerd was.

In zijn brief van 4 september 2012 bood de voorzitter van het College van Bestuur van de Politieacademie het Verbeterplan n.a.v. het Inspectierapport De Staat van het Politieonderwijs aan. In het verbeterplan staat dat de laatste onderwijsovereenkomst tussen de korpsen en de Politieacademie in juli 2012 werd ondertekend. Er is voor gekozen een deel van de onderwijsovereenkomst uit te werken in een leerwerkovereenkomst. Volgens het verbeterplan is de leerwerkovereenkomst binnen enkele scholen in pilotvorm ingevoerd en zal deze begin 2013 academiebreed zijn ingevoerd. De locatie Rotterdam voerde nog geen leerwerkovereenkomst tussen de Politieacademie, het korps en de student in.

In het actieplan 2012 van de onderwijsgroep Zuid is vastgelegd dat één maal per jaar aan de hand van het referentiekader werkend leren een toetsing op de kwaliteit van de begeleiding van het leerproces van de student wordt gehouden. Deze toetsing vindt echter niet plaats; de doelstelling wordt niet gehaald.

In 2011 stelde de Inspectie ook vast dat de Politieacademie niet beschikte over alle voor de periode van werkend leren benodigde informatie over individuele studenten. Bovendien was er geen structurele informatieoverdracht over de periode van werkend leren van de korpsen naar de Politieacademie en gebruikte de locatie de door de korpsen incidenteel verstrekte informatie nauwelijks. De Inspectie stelt vast dat informatie-uitwisseling van de korpsen naar de locatie Rotterdam nog steeds niet structureel plaats vindt. Terugkoppeling gebeurt in incidentele gevallen wel, voornamelijk als er met een student 'iets aan de hand is'.

### **Examinering**

De Inspectie stelde in het kwaliteitsonderzoek 2011 vast dat de examinering niet valide was voor de inhoud en het niveau van de eindtermen. In de Staat van het



Politieonderwijs 2011 constateerde de Inspectie dat de examens van de Politieacademie valide zijn.

In 2011 constateerde de Inspectie bovendien dat de examinering niet altijd op onafhankelijke en zorgvuldige wijze plaatsvond door het verschil in beoordeling tussen de examinatoren en doordat er geen examencommissie was. In de Staat van het politieonderwijs 2011 concludeerde de Inspectie dat de examinering van de examenopdrachten die onderdeel zijn van de proeven van bekwaamheid zorgvuldig en onafhankelijk plaatsvonden en daarmee voldeden aan de wettelijke eis van een onafhankelijke en zorgvuldige uitvoering van de examinering. Bovendien stelde de Inspectie toen vast dat er een examencommissie was. Aandachtspunten waren echter de beoordeling van de korpsopdrachten en de cruciale leeropdrachten. Doordat eenduidige beoordelingscriteria bij de cruciale leeropdrachten ontbreken, is er geen garantie dat alle docenten op de scholen en de functionarissen in de korpsen op dezelfde wijze vaststellen of studenten ook de daarbij behorende competenties beheersen.

Een groot aantal docenten van de locatie Rotterdam behaalde in 2012 het certificaat om op te mogen treden als toetser / examinerator. In de Training Praktijkbegeleider wordt aandacht besteed aan de rol van de praktijkbegeleider als beoordelaar. Praktijkbegeleiders die examinerator zijn moeten hiervoor voor het merendeel nog gecertificeerd worden.

In het korps tekent een coach doorgaans de praktijkopdrachten af aan de hand van een lijst met beoordelingscriteria. Bij de locatie Rotterdam heerst de opvatting dat de praktijkcoach geen studenten beoordeelt die hij zelf begeleidt. In de interviews die de Inspectie hield kwam naar voren dat de praktijkcoach de 'eigen' studenten wel beoordeelt. Dit leidt tot de conclusie dat een onafhankelijke beoordeling niet is geborgd, maar niet tot de conclusie dat de beoordeling onzorgvuldig plaats vindt. Coaches geven er blijk van dat zij sterk hechten aan goed functionerende nieuwe collega's.

Studenten van het onderwijs PO 2002 en vertegenwoordigers van de korpsen maakten bij de door de Inspectie afgenomen interviews melding van onrust over de examens. Examens vallen op het laatste moment uit omdat er geen examinerator is, soms meerdere keren voor een zelfde examen. Studenten moeten regelmatig ver reizen om een examen af te leggen. De Inspectie onderzocht deze geluiden niet nader omdat dit te ver buiten het bestek van het lopende onderzoek valt.

## BIJLAGE II

Overzicht van de documenten die op 20 augustus 2012 van de Politieacademie, locatie Rotterdam werden ontvangen:

- Reactie op de knelpunten uit het kwaliteitsonderzoek 2011
- Actieplan 2012, school voor politiekunde, onderwijsgroep Zuid, 28 oktober 1011
- Brief actieplan
- Monitor actieplan 2012
- Opdracht voor Team 2, Politieacademie, School voor Politiekunde, Onderwijsgroep Zuid, Locatie Rotterdam (actieplan)
- SPIEGEL "Zo zijn onze manieren" (actieplan)
- Focus op 2012 door middel van het meerjarenplan 2012-2015 van de School voor Politiekunde
- Kaders voor richten, inrichten en verrichten
- Weergave van de opmerkingen tijdens de 15 brainstormsessies over de studentbegeleiding in het nieuwe onderwijs, gerubriceerd door de werkgroep t.b.v. André Krak. Door: Trajectbegeleiders, praktijkcoaches en lijnchefs uit de Korpsen RR, ZHZ, KLPD, MWB Leerprocesbegeleiders en docenten van de PA locatie Rotterdam. November 2011
- Kort verslag van 05/06/12 m.b.t. evaluatie stage Beeldvorming Beroep intake 1205
- E-mail namens klas 1133-4 aan manager onderwijs locatie Rotterdam, verzonden op 5 april 2012 over gesprek met die klas
- Verslag overleg met diverse klassen periode 01-08-2011 t/m 01-08-2012 opgemaakt op 17 augustus 2012 door de manager onderwijs, locatie Rotterdam
- Gewijzigde uitvoering vierde leerjaar Rotterdam (745/4)
- Overzicht kwartielen niveau 4 in 3 jaar
- Verslag overleg Studentenraad en Manager Onderwijs op 07 september 2011
- Verslag overleg Studentenraad en MO, 17 november 2011
- Verslag overleg Studentenraad Rotterdam en "Klassenvertegenwoordigers van de nieuwe intakes" op 20 december 2011
- Email van vertegenwoordiger studentenraad d.d. 25 juni 2012 en e-mail reactie manager onderwijs Rotterdam d.d. 17 juli 2012 9:42
- Agenda overleg studentenraad en MT Rotterdam 20 augustus 2012
- Onderwerpen eerste evaluatie uitvoering Politieonderwijs 2.0, april 2012
- Voorstel verdeling kerntaken en portefeuilles ter bespreking in het LOMO op 5 januari 2012 in verband met het van start gaan van het nieuwe onderwijs in week 5 van 2012
- Vergelijking 1e jaar allround politiemedewerker met de HTV opleiding. Zadkine Orde en Veiligheid en School voor Politiekunde Rotterdam
- Overzicht IBT PO 2.0

Overzicht van de documenten die aan de orde kwamen tijdens de interviews en daarna zijn ontvangen.

- 'Vinken en Vonken' Regionaal kader initieel onderwijs 2010-2012

- Lesrooster klas 1022-3 (onderwijs PO 2002) acht aaneengesloten weken, periode augustus- oktober 2012.
- Toelichting op de wijze waarop roosters gemaakt worden voor de locatie Rotterdam
- Lijst met namen van docenten van de locatie Rotterdam, tevens examiner
- Medewerkerstevredenheidsonderzoeken, samenvattingen onderwijsteam, onderwijsgroepen en school voor politiekunde;
- Activiteiten uit het verbeterplan politieonderwijs naar aanleiding van de Staat van het politieonderwijs, locatie Rotterdam;
- Samenvattende bevindingen en conclusies: (brief Min V&J aan Vz Tweede Kamer), IOOV, Kwaliteitsonderzoek School voor Politiekunde, Locatie Rotterdam;
- Opdracht Werkgroep Inrichtingsmodel Begeleiding Politieacademie & Regio Rijnmond 2012, locatie Rotterdam

Overige documenten:

- Budgettair kader Politieacademie, brief van de Minister van Veiligheid en Justitie d.d. 24 juli 2012 (kenmerk 287185);
- brief van het college van bestuur van de Politieacademie d.d. 4 september 2012 (kenmerk AV/RA/12/0136975) met Verbeterplan naar aanleiding van de Staat van het Nederlandse politieonderwijs 2011.