

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 16 september 2016 inzake Opzet en vraagstelling beleidsdoorlichting artikel 2.2. Toegankelijkheid en betaalbaarheid van de zorg (Kamerstuk 32 772, nr. 17).

De voorzitter van de commissie,
Lodders

De griffier van de commissie,
Teunissen

Inbreng PvdA-fractie

De leden van de fractie van de PvdA hebben met belangstelling kennis genomen van de brief van de Minister over de opzet en vraagstelling van de beleidsdoorlichting van beleidsartikel 2.2: «Toegankelijkheid en betaalbaarheid van de zorg», welke in 2017 zal worden uitgevoerd. Genoemde leden achten de toegankelijkheid en betaalbaarheid van groot belang en een doorlichting van de doelmatigheid en doeltreffendheid van de instrumenten, vallende onder artikel 2.2, dragen volgens de leden bij aan het bewerkstelligen van een systeem met kwalitatief hoge, maar toegankelijke en betaalbare zorg, tegen maatschappelijk aanvaardbare kosten. De leden van de fractie van de PvdA hebben nog enkele vragen over de brief van de Minister over deze beleidsdoorlichting.

De leden van de fractie van de PvdA lezen in de brief van de Minister dat artikel 2 bestaat uit drie onderdelen, en dat met de oplevering van de beleidsdoorlichting van artikel 2.2 in 2017 het gehele artikel 2 zal zijn doorgelicht. Genoemde leden vragen de Minister een toelichting op dit punt. Kan een overzicht worden gegeven van alle budgetten en instrumenten van het artikel, en op welke wijze deze zullen terugkomen in de doorlichtingen? Kan hiernaast uitleg worden gegeven over de selectie van de jaren die zijn geselecteerd voor de doorlichting? De leden van de fractie van de PvdA lezen in de brief van de Minister dat enkele onderdelen en instrumenten van artikel 2.2 niet onder de doorlichting zullen vallen, gezien de looptijd hiervan. Genoemde leden vragen of het toch al dan niet mogelijk is enkele eerste voorlopige conclusies te trekken over de doelmatigheid en doeltreffendheid hiervan.

De leden van de fractie van de PvdA vinden de betaalbaarheid en toegankelijkheid van de zorg in Nederland van groot belang. Kan worden toegelicht op welke wijze er concrete uitspraken gedaan kunnen worden over deze beide begrippen na doorlichting van artikel 2.2? Kan hiermee ook een uitspraak worden gedaan over de toegankelijkheid en bekendheid van bestaande lokale en landelijke compensatieregelingen voor zorgkosten? Zo nee, kan dan worden uiteengezet of het mogelijk is deze vraag in de doorlichting te betrekken?

Inbreng SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben kennis genomen over de opzet en vraagstelling beleidsdoorlichting artikel 2.2. Toegankelijkheid en betaalbaarheid van de zorg. Zij willen weten waarom de plannen van aanpak voor artikel 2.2 zo summier zijn toegelicht. Zij missen een uitgebreide en concrete toelichting over de opzet van de beleidsdoorlichting van artikel 2.2. Zij wijzen op de overeenkomsten met de teksten van de brief over de opzet van beleidsdoorlichting artikel 4.3. Waarom heeft de Minister voor een standaardbrief gekozen, en is niet gekomen met een goed doordacht plan van aanpak, of was dat teveel moeite?

De leden van de SP-fractie vragen waarom de Minister ervoor gekozen heeft drie verschillende beleidsdoorlichtingen te starten over artikel 2. Wat was hiervan de precieze reden?

De leden van de SP-fractie vragen waarom een aantal programma's (suïcidepreventie, kwaliteitsimpuls apothekers en aanvulling ZonMw-programma doelmatigheidsonderzoek) die reeds gestart zijn buiten beschouwing van de beleidsdoorlichting gelaten worden, terwijl er in 2015 al wel budgetten voor geraamd waren. Wat is de afweging van de Minister om deze programma's niet te laten onderzoeken? Hoe verhoudt dit zich met de resultaten van de beleidsdoorlichting als dit maar half

onderzocht wordt? Hoe is er dan een reëel beeld te vormen over de effecten van de het gevoerde beleid? Hoe wordt de Kamer geïnformeerd over de effecten en doeltreffendheid van deze programma's? Is het mogelijk dat de voorlopige resultaten van deze programma's bij de beleidsdoorlichting betrokken worden?

De leden van de SP-fractie vragen de Minister waarom de evaluatie van de rijksbijdragen meegenomen wordt in de evaluatie van de Zorgverzekeringswet (Zvw) in 2019, en niet betrokken worden bij deze beleidsdoorlichting. Klopt het dat er bij opdrachtverstrekking aan derden onderzoek naar de toegankelijkheid van het zorgstelsel wordt vermeden? Kan de Minister dit toelichten? Hoe kunnen de effecten van de toegankelijkheid en betaalbaarheid van de zorg in kaart gebracht worden als de rijksbijdragen niet te gelijker tijd geëvalueerd worden? Is het waar dat van artikel 2.2 slechts 1% van het budget van € 3,9 miljard wordt doorgelicht? Moeten niet ook de rijksbijdragen betrokken worden bij de evaluatie van de Zvw als het gaat om toegankelijkheid en betaalbaarheid van de zorg. Is dat niet relevanter dan de € 2 miljoen voor anonieme e-health? Is de Minister bereid dit alsnog te wijzigen? Zo neen, waarom niet?

De leden van de SP-fractie vragen wederom naar de onafhankelijkheid van de beleidsdoorlichting(en). Waarom stelt de Minister een commissie samen met betrokken medewerkers van verschillende ministeries? Hoe onafhankelijk is deze beleidsdoorlichting dan, of vreest de Minister voor tegenvallende resultaten? Is de Minister bereid een nieuwe onafhankelijke commissie in te stellen die wel onafhankelijk het beleid toetst? Zo nee, waarom niet? Wie zijn de huidige betrokken deskundigen die de Minister benaderd heeft voor deze beleidsdoorlichting? Kan de Minister voorts aangeven welke onafhankelijke deskundigen plaats gaan nemen in de begeleidingscommissie?

Inbreng CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de opzet en vraagstelling met betrekking tot de beleidsdoorlichting van artikel 2.2, de toegankelijkheid en betaalbaarheid van de zorg. Deze leden zijn van mening dat de informatie over de opzet en vraagstelling van deze beleidsdoorlichting summier is, zeker als dit afgezet wordt tegen de opzet en vraagstelling van de beleidsdoorlichting van artikel 6 (TK 2016–2017, 32 772, nr. 17). Deze leden vragen de Minister of zij een verklaring kan geven voor dit opvallende verschil.

Genoemde leden vragen of deze beleidsdoorlichting onafhankelijk of door het Ministerie van VWS zelf zal worden uitgevoerd. Waarom wordt deze keus gemaakt?

Wie zijn de onafhankelijke deskundigen die betrokken zullen worden in de begeleidingsgroep? Wat is de rol, taak en voorziene werkwijze van de begeleidingsgroep?

Genoemde leden constateren dat de gekozen reikwijdte van de beleidsdoorlichting betekent dat slechts 1% van de uitgaven op dit subartikel wordt afgedekt. Zij vragen waarom de doeltreffendheid en doelmatigheid van de overige € 3,9 miljard op dit beleidsartikel niet onderzocht wordt.

De leden van de CDA-fractie vragen een tijdschema waarbinnen de instrumenten worden doorgelicht die nu buiten deze doorlichting vallen, omdat ze te recent gestart zouden zijn. Zij vragen tevens waarom de programma's suicidepreventie en kwaliteitsimpuls apothekers nu niet worden meegenomen, terwijl die al in de begroting 2015 opgenomen waren.

Welke bestaande evaluatieonderzoeken zullen betrokken worden bij deze beleidsdoorlichting?

De leden van de CDA-fractie vragen waarom, en door wie, besloten is artikel 2 per beleidsartikel door te lichten. Wordt ook een overkoepelende evaluatie gemaakt van de drie verschillende beleidsdoorlichtingen op dit artikel?

De leden van de CDA-fractie vragen in hoeverre deze beleidsdoorlichting de Kamer daadwerkelijk inzicht zal verschaffen in de ontwikkeling van de betaalbaarheid en toegankelijkheid van de zorg.