

VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft de minister en staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de volgende vragen ter beantwoording voorgelegd over de brief van 8 april 2011 inzake de herziening subsidiebeleid onderwijssubsidies (Kamerstuk 32 500 VIII, nr. 160). De vragen zijn hieronder afgedrukt.

Vorzitter van de commissie,
Van Bochove

Adjunct-griffier van de commissie,
Arends

1

Is in deze herziening subsidiebeleid onderwijssubsidies gebruik gemaakt van de (toevallige) mogelijkheid tot de vijfjaarlijkse aanpassing van de Programma's van Eisen en de equivalenten in het voortgezet onderwijs? Zo ja, op welke Programma's van Eisen en de equivalenten in het voortgezet onderwijs is bezuinigd? Zo nee, waarom niet?

2

Is het Programma van Eisen en de equivalent in het voortgezet onderwijs met betrekking tot de aansluiting van schoolbesturen bij een geschillencommissie medezeggenschap per 2012 en volgende vervallen nu er sinds 2008 een centraal gefinancierde landelijke geschillencommissie medezeggenschap is? Zo ja, is deze vrijval ad € 450 000,- in de herziening subsidiebeleid onderwijssubsidies meegenomen?

3

In antwoord op vragen van het lid Beertema «Hbo kan best zonder subsidie» van 19 april 2011 stelt de staatssecretaris dat hij begin 2011 de HBO-raad opnieuw onderzoek heeft laten doen op basis van de gegevens over 2009 inzake de overhead. De staatssecretaris stelt tevens dat het percentage zuivere overhead in het hoger beroepsonderwijs nu 25,8% is en dat hij een overheadpercentage van ongeveer 25% wel te hoog vindt. Wat is de status van de uitwerking van de motie Jadnanansing en Jasper van Dijk over overhead in het onderwijs en bent u bereid, eventueel na overleg met ho-instellingen in het kader van de meerjarenafspraken, een nader te bepalen percentage van onderwijssubsidie te oormerken voor het primaire proces?

4

Is er overleg met de brancheorganisaties van de scholen geweest over de keuzes die u maakt bij het beëindigen van diverse subsidies? Met andere woorden, is het veld van mening dat de subsidies die nu worden gecontinueerd, de subsidies zijn die het meest effectief en dus waardevol zijn?

5

Kunt u de criteria opschrijven waaraan subsidies getoetst zijn, aangezien dat uit de brief niet helder naar voren komt per subsidie? Kunt u inzicht geven waarom de ene subsidie wel en de andere subsidie niet blijft voortbestaan?

6

Is deze ronde van subsidie-herziening afdoende voor u of blijft er ruimte om in de toekomst ook andere subsidies stop te zetten? Zo ja, is dat inzichtelijk gemaakt voor de sector?

7

Kunt u aangeven of bij de overweging of subsidies blijven bestaan, naast de in de brief genoemde factoren (leerplanontwikkeling, toetsing, normering, checks and balances etc.) ook gekeken is naar de effectiviteit van de bestaande subsidieregelingen?

8

Kunt u aangeven of er bij de herziening van het subsidiestelsel ook gekeken is naar vereenvoudiging van de subsidievoorwaarden en subsidieaanvragen? Zo ja, op welke wijze wordt de administratieve lastendruk naar beneden gebracht? Zo nee, waarom niet?

9

In het regeerakkoord staat opgenomen dat alleen subsidies, die effect sorteren, blijven bestaan. Kunt u objectieverbaar aangeven dat de subsidies, die blijven bestaan efficiënt en effectief zijn en dat zonder deze subsidies beleidsprioriteiten niet gerealiseerd kunnen worden? Kunt u tevens aangeven welke meetbare doelen zijn gerealiseerd met de subsidies die blijven bestaan?

10

Kunt u toelichten wat wordt verstaan onder «uniforme toetsen»? Voor wie worden toetsen uniform, over welke toetsen gaat het en wat zijn de consequenties voor onderwijsinstellingen?

11

Wat wordt verstaan onder het systeem van «checks and balances»? Wordt binnen genoemd systeem de informatievoorziening aan individuele ouders en leerlingen betrokken of louter belangenbehartiging?

12

Kunt u toelichten in hoeveel gevallen het systeem van «checks and balances» niet optimaal functioneert en er sprake kan zijn van subsidieverstrekking? Wanneer functioneert een «checks and balances»-systeem niet optimaal?

13

Kunt u vertellen wie de uitvoerende rol van de PO- en VO-Raad gaat overnemen, bijvoorbeeld bij sectorwerking PO en VO, nu deze niet meer onder de taken van de genoemde raden valt? Kunt u aangeven hoeveel deze maatregel precies gaat opleveren?

14

Kunt u toelichten in hoeverre de gerealiseerde doelstellingen met betrekking tot projecten als SURF- en Kennisnet, voldoende basis bieden om deze projecten zonder subsidieregelingen succesvol op eigen benen te laten staan?

15

In welke mate is de organisatie van DUO in staat qua capaciteit om de uitvoering van diverse subsidieregelingen op zich te gaan nemen?

16

Op 6 april 2011 heeft de minister de Kamer geïnformeerd over experimenten met de onderwijstijd in het primair onderwijs in de periode 2011–2015. In de brief kondigt de minister aan dat de subsidie na 2013 niet wordt verlengd. Betekent dit dat de pilot waarbij tien basisscholen zijn betrokken voortijdig zal worden afgebroken?

17

Kunt u aangeven wat de vervolgpcedure is aan de hand van de uitkomsten van de pilot onderwijstijd in het primair onderwijs? Wanneer deze positief zijn, kunt u aangeven of dit project in de toekomst eventueel met behulp van overheidssubsidie meer in het primair onderwijs geïmplementeerd zal worden?

18

Kunt u toelichten waarom er een korting komt op de conciërgeregeling? Is het de bedoeling dat onderwijsinstellingen deze loonkosten nu zelf in het geheel zullen opbrengen? Vanaf wanneer wilt u deze korting instellen?

19

Kunt u aangeven of het beëindigen van specifiek doelgroepenbeleid al dan niet strijdig is met Europese en internationale verplichtingen die Nederland is aangegaan?

20

Kunt u aangeven of er een vervanging komt voor de regelingen LISD en LSEM? Is het de bedoeling dat zij op eigen houtje verder gaan? De LSEM wordt al sinds 1988 succesvol gesubsidieerd, kunt u aangeven waarom nu het moment is om deze subsidieregeling te stoppen?

21

Waaruit blijkt dat de inspanningen van de organisaties die onder LSID vallen er inmiddels toe hebben geleid dat scholen zelfstandig in staat zijn de taken en doelstellingen te verwezenlijken? Blijft, gelet op de specifieke aard en sterk wisselende samenstelling van de doelgroep, een faciliteit voor ondersteuning niet structureel noodzakelijk? Hoe verhoudt zich het feit dat momenteel nog opdrachten uitgevoerd worden inzake leerplanontwikkeling tot de stelling dat de subsidie beëindigd kan worden?

22

Waarom past de subsidie voor LISD niet juist binnen de kerntaken van het subsidiebeleid? Noodzaken de kwetsbare positie van deze beperkte groep leerlingen en de behoefte aan een specifiek leerplan niet tot een structurele subsidie?

23

Klopt het dat in het verleden door het ministerie bij BSOS is aangedrongen om aansluiting te zoeken bij LSID, juist met het oog op structurele borging van deze activiteiten? Zo ja, hoe verhoudt dat zich tot de stelling dat subsidie voor deze activiteiten, vanwege haar tijdelijke aard, beëindigd kan worden?

24

Kunt u aangeven wat het gemiddeld aantal bursalen van het Huygens Scholarship programma is? Hoeveel studenten melden zich gemiddeld voor dit programma aan? Hoeveel studenten worden afgewezen voor dit programma?

25

Op welke criteria zijn succesvolle subsidies als de Huygens-beurzen voor ambitieuze talentvolle studenten geschrapt en of verminderd?

26

Kunt u toelichten hoe de vermindering van subsidies van een aantal organisaties dat zich richt op internationale samenwerking, zoals Europees Platform, Frans-Nederlandse Academie, Duitsland Instituut Amsterdam, Neth-er, volgens u de effectiviteit en efficiëntie van de infrastructuur verhoogd?

27

Op welke wijze wordt internationalisering van studenten als doelstelling nog overeind gehouden, gelet op de verschillende succesvolle subsidieregelingen die beëindigd worden?

28

Wat is de onderbouwing achter de hoogte van de lumpsumkorting bij onderwijsinstellingen met het oog op verminderen van de bijdrage op raden en instituten, ook in relatie tot negatieve gevolgen voor onderwijs-

instellingen indien deze bezuiniging onvoldoende doorgezet kan worden naar raden en koepels?

29

Kunt u toelichten wat bedoeld wordt met «de specifieke situatie van een school», waar bij de basisfinanciering van de onderwijsinstelling rekening mee gehouden wordt?

30

Kunt u, naast de tabel uit paragraaf 5 welke de invulling van de taakstelling per 2015 aangeeft, ook zo een soort tabel aanleveren welke de invulling van de taakstelling op dit moment, dus bijvoorbeeld van 2010 of 2011, illustreert?

31

Door het inzetten van een meevaller van € 10 miljoen in de jaren 2012–2014 worden tijdelijke, pijnlijke maatregelen in de subsidietaakstelling opgevangen. Waaruit bestaat deze meevaller en waarom wordt er gekozen om de meevaller voor de subsidietaakstelling in te zetten?

32

Betekent het beëindigen van de subsidie aan het ouderinformatiepunt 5 010 dat het informatiepunt haar activiteiten zal moeten stoppen? Zijn er voldoende andere mogelijkheden van betere of gelijke kwaliteit voor individuele ouders om aan informatie te komen om een volwaardige dialoog met de school van hun kind te kunnen voeren, mocht het ouderinformatiepunt 5 010 vanwege het beëindigen van de subsidie haar activiteiten moeten staken?

33

Is het op uw verzoek uitgevoerde Ecorys onderzoek «Evaluatie ouderinformatiepunt 5010» van 17 december 2010 betrokken bij het besluit de subsidie voor het ouderinformatiepunt te beëindigen? Zo ja, hoe is meegewogen dat de prijs van een antwoord op een vraag door Postbus 51 gemiddeld tweemaal zo hoog lijkt te zijn als een antwoord door het Ouderinformatiepunt?

34

Kunt u aangeven wat de gemiddelde prijs is van het beantwoorden van een burgervraag door Postbus 51 en door het Ouderinformatiepunt? Bent u op de hoogte van de inhoud van het evaluatieonderzoek door Ecorys uitgevoerd in 2010 waaruit blijkt dat de gemiddelde prijs bij Postbus 51 twee keer zo hoog is als bij het Ouderinformatiepunt?

35

Is het juist dat het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap belangenorganisaties in het onderwijsveld linea recta heeft verwezen naar de Kamer voor beantwoording van vragen over een alternatieve dekking voor de beëindiging van de subsidie op het ouderinformatiepunt?

36

Wat is de definitie van «moeilijk bereikbare ouders», waarvoor de subsidie wordt beëindigd?

37

Hoe groot is de groep moeilijk bereikbare ouders? Welke activiteiten zullen niet meer uitgevoerd worden nu deze subsidie wordt beëindigd?

38

Betekent de beëindiging van de subsidie voor intensivering moeilijk bereikbare ouders dat een grote groep ouders onbereikbaar en onzichtbaar wordt, en niet betrokken kan zijn bij het onderwijs van hun kinderen?

39

Hoe worden de belangen van de groep ouders die minder moeilijk bereikbaar is, die wel zichtbaar is en invloed heeft op het onderwijs behartigd?

40

Welke zekerheden heeft u dat de moeilijk bereikbare ouders voortaan nog worden geprikkeld en gestimuleerd om zich bezig te houden met het onderwijs en de opvoeding van hun kinderen?

41

Wat wilt u na deze kabinetperiode, vooral in grote en middelgrote steden, gerealiseerd hebben op het terrein van participatie van moeilijk bereikbare ouders in het onderwijs?

42

Wat gebeurt er met de opgedane kennis en expertise op het terrein van het activeren en betrekken van moeilijk bereikbare ouders?

43

Hebt u, als minister van Onderwijs Cultuur en Wetenschap, regelmatig overleg of gesprekken met moeilijk bereikbare ouders?

44

Heeft u een kosten-baten analyse gemaakt van enerzijds het beantwoorden van vragen van ouders over onderwijs en het geven van advies door het Ouderinformatiepunt en anderzijds het beantwoorden van de vragen van ouders door Postbus 51? En door publieksvoorlichting en burgervragen? Zo ja, wat is de uitkomst van deze kosten-baten analyse? Zo nee, waar baseert u zich op dat deze beoogde bezuiniging een miljoen euro oplevert?

45

Deelt u de zienswijze dat het huidige Ouderinformatiepunt ten opzichte van andere informatiepunten zoals Postbus 51, publieksvoorlichting en burgervragen uniek is, gegeven de adviesfunctie en past in het belang dat u hecht aan voldoende checks and balances in het onderwijs zoals beschreven op pagina 3 van de brief? Zo nee, waarom niet?

46

Kunt u aangeven waar individuele ouders voor deskundig en laagdrempelig advies terecht kunnen als het Ouderinformatiepunt verdwijnt?

47

Heeft u overwogen om de bezuinigingsdoelstelling te halen door de vragen van de individuele ouders die thans aan Postbus 51 worden gesteld, door te geleiden naar het Ouderinformatiepunt? En idem met betrekking tot publieksvoorlichting en burgervragen? Zo ja, waarom is dat niet gebeurd? Zo nee, bent u bereid het Ouderinformatiepunt onder die omstandigheid voort te laten bestaan?

48

Is het u bekend dat de zes in stand houdende organisaties van het Ouderinformatiepunt met elkaar de voorkeur hebben uitgesproken dat bij

de start van Passend Onderwijs de aparte rugzaklijn niet wordt vervangen door een aparte Passend Onderwijslijn, maar de informatie- en adviesfunctie met betrekking tot Passend Onderwijs wordt vervuld via het Ouderinformatiepunt door de vier landelijke organisaties voor ouders in het onderwijs omdat dan sprake is van regulier beleid? Zo ja, is het dan niet prematuur om het Ouderinformatiepunt thans op te heffen? Zo nee, bent u bereid om die reden het Ouderinformatiepunt te continueren?

49

Kunt u de beweegredenen toelichten waarom de subsidieregeling van de Educatieve Minor in het voortgezet onderwijs beëindigd wordt?

50

Kunt u de beweegredenen toelichten waarom de subsidieregeling van de Talenindicator en de Versterking tweetalig onderwijs en internationale mobiliteit in het voortgezet onderwijs beëindigd wordt?

51

Kunt u toelichten welke taken binnen de Brede School precies zullen wegvallen door de korting op de betreffende subsidiemaatregel?

52

Is het informeren van informatievoorziening aan individuele ouders en leerlingen een taak die de overheid moet uitvoeren en/of financieren of een taak van het maatschappelijk middenveld?

53

De subsidie op het versterken van het financieel management in het primair onderwijs wordt beëindigd. Uit een evaluatie naar de invoering van lumpsumfinanciering in het primair onderwijs (Ernst&Young Advisory, juni 2010) wordt geadviseerd te investeren in financiële deskundigheid en bewustwording bij besturen en scholen. Wat is gezien genoemd advies de achterliggende reden dat de subsidie op het versterken van het financieel management wordt beëindigd?

54

Is het juist dat de subsidie aan het service centrum scholenbouw eind 2010 is toegekend voor het jaar 2011? Zo ja, wat is de reden om de subsidie voor de toekomst alsnog te beëindigen?

55

Kunt u de beweegredenen toelichten waarom de subsidieregeling van de VHTO (Landelijk expertisebureau voor vrouwen/meisjes en techniek) wordt beëindigd, met het oog op de evaluatie in bijlage 3 welke aangeeft dat meisjes nog steeds een achterstand hebben in hun attitude ten opzichte van wetenschap en techniek?

56

Kunt u toelichten hoeveel niet-westerse studenten geholpen worden door de subsidieregeling Studierendement Nederlandse studenten met een niet-westerse achtergrond in het hoger onderwijs? Hoe komt deze regeling in de praktijk tot uiting? Kunt u aangeven wat de beweegredenen zijn om deze grote subsidieregeling geheel te beëindigen?

57

De subsidietaakstelling bedraagt € 233 miljoen per 2015. Kan per subsidie die wordt beëindigd dan wel gekort wordt, worden aangegeven per welke datum de taakstelling wordt gerealiseerd?

58

De subsidie aan het onderwijsmuseum wordt met de helft gekort. De gemeente Rotterdam heeft aangekondigd de subsidie aan het onderwijsmuseum eveneens te herzien. Is kennis genomen van het voornemen van de gemeente Rotterdam om de subsidierelatie met het onderwijsmuseum te herzien? Zo ja, wat betekent het korten van beide subsidiestromen voor het voortbestaan van het museum?

59

Op raden en instituten wordt een efficiencykorting van € 20 miljoen toegepast via een korting in de lumpsum van de onderwijsinstellingen. Welke raden en instituten betreft deze korting?

60

Hoe evalueert u de wijze waarop het LISD de afgelopen jaren heeft bijgedragen aan het wegwerken van achterstanden bij de specifieke doelgroepen? Hoe beoordeelt u de urgentie van het wegwerken van achterstanden bij deze specifieke doelgroepen?

61

Kan er inzicht gegeven worden in de mate waarin beëindiging van diverse onderwijssubsidies in het hoger onderwijs/wetenschappelijk onderzoek effecten heeft op de doelstelling om tot de onderwijstop te gaan behoren?

62

Kan er inzicht gegeven worden in de maatschappelijke, onderwijskundige en concurrentie-effecten die beëindiging van deze subsidieregelingen hebben?

63

Heeft er een afweging plaats gevonden om enkele subsidies, zoals het Libertas Noodfonds, op te nemen op de begroting voor Ontwikkelingssamenwerking?