

**Lijst van vragen**

De vaste commissie voor Economische Zaken heeft een aantal vragen voorgelegd aan de bewindspersonen van Economische Zaken inzake de slotwet van het Ministerie van Economische Zaken 2015 (Kamerstuk 34 475 XIII).

Voorzitter van de commissie,  
Vermeij

Griffier van de commissie,  
Franke

- | Nr. | Vraag   |
|-----|---|
| 1   | Bent u bereid om bij de verschillende begrotingsreserves aan te geven welke middelen juridisch verplicht en juridisch niet verplicht zijn?  |
| 2   | Hoe komt het dat de ingeboekte compensatie voor energie-intensieve bedrijven zo ver afwijkt van wat werkelijk wordt gerealiseerd?   |
| 3   | Kunt u verklaren waarom van de geraamde uitgaven van € 802,401 miljoen van de SDE+ en SDE-regelingen maar € 323,059 miljoen is uitgegeven?  |
| 4   | Kunt u specificeren in welke mate de daling van de aardgasbaten van € 325 miljoen voortkomt uit de daling van de gasprijs en de verlaging van het productieplafond voor de gaswinning in Groningen?   |
| 5   | Kunt u toelichten op welke wijze de tegenvallende aardgasbaten worden opgevangen?   |
| 6   | In welke mate is in haar bestaan gebruik gemaakt van de Borgstelling Scheepsnieuwbouw en is hierin een verloop te schetsen?   |
| 7   | Kan gespecificeerd worden welke onderdelen van het Aanvullend Actieplan MKB-financiering in welke mate zijn onderbenut?   |
| 8   | In de aanhef van de Wet opslag duurzame energie staat: «Alzo Wij in overweging hebben genomen, dat het wenselijk is een heffing in te voeren op het verbruik van elektriciteit en aardgas om het stimuleren van de productie van duurzame energie te financieren»; deelt u de mening dat het voor de Kamer inzichtelijk moet zijn dat de inkomsten verkregen uit de heffing opslag duurzame energie enkel worden uitgegeven om het stimuleren van de productie van duurzame energie te financieren?   |
| 9   | Bij de behandeling van de eerste supplettoire begroting 2015 in de Kamer gaf u aan dat de onttrekking van € 398 miljoen alleen uit de MEP- en SDE-regelingen kwam en dat in 2015 in de begrotingsreserve duurzame energie € 402 miljoen afkomstig was uit deze twee regelingen. Het is voor de Kamer van belang om te weten welke middelen afkomstig uit de MEP- en SDE-regelingen juridisch verplicht zijn voor de periode 2015–2020. Bent u bereid inzage te geven in welke MEP- en SDE-projecten zijn vertraagd en eventueel nog tot uitvoering komen in de periode 2015–2020 waarvoor een onttrekking uit de begrotingsreserve duurzame energie nodig is? |
| 10  | Bent u bereid om inzichtelijk te maken welke middelen afkomstig uit de MEP-, SDE- en SDE+-regelingen in de begrotingsreserve duurzame energie juridisch verplicht en niet juridisch verplicht zijn en of deze middelen juridisch verplicht zijn voor de periode tot en met 2020? Zo nee, kunt u toelichten waarom u in tegenstelling tot de toezegging van de Minister van Financiën in reactie op het rapport van de Algemene Rekenkamer over begrotingsreserves geen inzicht geeft in de juridisch verplichte en niet-verplichte middelen van de begrotingsreserve duurzame energie?  |
| 11  | Kunt u toelichten waarom het kabinet ervoor kiest om in een tijd dat we net een klimaatakkoord hebben afgesproken juridisch niet verplichte middelen, dus uitgevallen projecten, in de begrotingsreserve duurzame energie vertraagt of zelfs helemaal niet inzet voor het stimuleren van duurzame energie?  |
| 12  | Kunt u toelichten waarom er continue gelden aan de begrotingsreserve duurzame energie worden toegevoegd en er tegelijkertijd juridisch niet verplichte middelen in de begrotingsreserve duurzame energie ongebruikt lijken te blijven?  |

- Nr. Vraag
- 13 Hoe verhoudt uw uitspraak «Ik wil geen stuwmeer aan niet-gebruikt geld», gedaan bij het wetgevingsoverleg over de Wet opslag duurzame energie (2012D44639) zich tot een storting van € 503,423 miljoen euro in de slotwet Economische Zaken 2015 tot een totaal van ruim € 1 miljard in de pot begrotingsreserve duurzame energie?
- 14 Bij de behandeling van de Wet opslag duurzame energie heeft u aangegeven dat jaarlijks maximaal 2 à 3 procent van de gelden zou worden doorgeschoven naar een volgend jaar; in hoeverre voldoet de overboeking in de slotwet van € 479,344 miljoen naar de begrotingsreserve duurzame energie uit de SDE+/SDE-regeling aan deze verwachting?
- 15 Waarom kiest u ervoor uit de begrotingsreserve duurzame energie alleen middelen te onttrekken voor zaken op de begroting van Economische Zaken die helemaal niets met het stimuleren van de productie van duurzame energie te maken hebben?
- 16 Wanneer gaat u eindelijk wel geld uit de begrotingsreserve duurzame energie halen om investeringen in duurzame energie te doen?
- 17 Kunt u specificeren uit welke regeling (SDE+ of SDE) de overboeking van € – 479,342 miljoen naar de begrotingsreserve duurzame energie is samengesteld?
- 18 Welke projecten hebben vertraging opgelopen waardoor € 479 miljoen minder is uitgegeven, en wat is het gevolg daarvan voor het tijdspad van de beleidsdoelstellingen?
- 19 Waarom leidt het overschot aan middelen voor de SDE+, dat wordt gestort in de begrotingsreserve duurzame energie, tot een verhoging van de verplichtingen?
- 20 Uit welke posten bestaat het niet-SDE+ of geothermie gerelateerde deel van de toename van verplichten van € 87 miljoen euro (624-503-34)?
- 21 Wat is de reden voor het hoger uitvallen van de apurement?
- 22 Is de reden voor de financiële correctie voor de apurement eenmalig of mogelijk meervoudig of structureel? Zo ja, wat wordt daaraan gedaan?
- 23 Kunt u aangeven waarom ondernemers nauwelijks gebruik maken van het Toekomstfonds aangezien er € 159 miljoen op de plank is blijven liggen?
- 24 Kunt u aangeven hoe het minder voorspoedig verlopen van de vacaturevulling voor de Nationaal Coördinator Groningen € 2,2 miljoen bespaart?
- 25 Kunt u aangeven wat de vergoeding is voor de heer Hans Alders in zijn functie als Nationaal Coördinator Groningen en voor hoeveel uur per week hij is aangesteld?