

**2009D19310**

**31 895**

## **Milieueffecten wegverkeer**

### **LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN**

De commissie voor de Rijksuitgaven, de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat hebben over het rapport «Milieueffecten wegverkeer» van de Algemene Rekenkamer (Kamerstuk 31 895, nrs. 1–2) de navolgende vragen ter beantwoording aan de Algemene Rekenkamer voorgelegd.

Deze vragen zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,  
Aptroot

De voorzitter van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,  
Koopmans

De voorzitter van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat,  
Jager

De adjunct-griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,  
Van de Wiel

1

*Wat voor maatregelen treffen buurlanden om de luchtkwaliteit te verbeteren en de aanwezigheid van fijnstof, NO<sub>2</sub> en CO<sub>2</sub> te verminderen? Zijn deze in lijn met de Nederlandse maatregelen?*

2

*Welke ruimte laat het huidige maatregelenpakket voor innovatie en nieuwe inzichten? Hoe zal er in Nederland en in andere Europese lidstaten worden omgegaan met de recente onderzoeken die aangeven dat ultra fijnstof veel meer risico voor de gezondheid oplevert?*

3

*Ziet de Algemene Rekenkamer voor de Rijksoverheid een taak weggelegd om gemeenten ertoe te brengen meer maatregelen te nemen om extra gezondheidswinst te boeken door de lokale luchtvervuiling verder terug te brengen dan de wettelijke normen?*

4

*Heeft de Algemene Rekenkamer in dat verband een mening over het feit dat de Rijksoverheid gemeenten die willen meedoen aan een experiment als gedifferentieerde parkeertarieven dat niet mogen, omdat ze al aan de wettelijke norm voldoen?*

5

*De Algemene Rekenkamer zet uiteen dat Nederland de beoogde CO<sub>2</sub>-reductie niet zal realiseren. Voldoet het kabinet wel aan de beoogde Europese CO<sub>2</sub>-reductie (20%)?*

6

*Welk percentage CO<sub>2</sub>-reductie hebben de buurlanden van Nederland zich tot doel gesteld? Als dit percentage lager is dan 30%, betekent dat dan dat in Nederland ook vervuiling uit andere landen moet worden teruggedrongen?*

7

*Waarom is in 2008 de kans op het behalen van de Kyotodoelstelling zo dramatisch gedaald?*

8

*Wanneer kan de Kamer informatie ontvangen over de effectiviteit van de ingezette instrumenten om de klimaatdoelen te bereiken?*

9

*De Algemene Rekenkamer adviseert het kabinet om in nieuwe geluid-wetgeving «voldoende waarborgen» in te bouwen. Betekent dit effectief niet nog een verdere blokkade voor stedelijke (her)ontwikkeling en (uitbreiding)infrastructuur?*

10

*De Algemene Rekenkamer zet uiteen dat zij meer verantwoordelijkheid bij het kabinet (nationale overheid) wil plaatsen. Het betreft hier taken en verantwoordelijkheden van de gemeente. Wordt er hierdoor niet juist een extra laag op de bureaucratie geplaatst?*

11

*Zijn er geen (recente) cijfers bekend over hoe schadelijk fijnstof is? Waarom zijn dit allemaal «zeer onzekere schattingen»?*

12

*Binnen de Europese Unie (EU) zijn afspraken gemaakt over fijnstof terwijl men twijfelde over de haalbaarheid van de verschillende grenswaarden, over wat «fijnstof» precies was en over hoe het gemeten moest worden. In Nederland moet nu worden voldaan aan regelgeving terwijl er nog steeds geen duidelijkheid bestaat over de meetmethode. Ook liggen er allerlei plannen waarvan nu pas duidelijk begint te worden welk plan wat voor effect heeft. Waarom wordt het beleid op dit terrein zo haastig gestart terwijl er nog zoveel zaken niet duidelijk zijn? Wordt deze problematiek ook in EU-verband besproken? Hoe gaan andere lidstaten met deze onzekerheden om?*

13

*Hoe verhouden de grenswaarden voor het jaar- en daggemiddelde van fijnstof zich tot elkaar? Waarom is voldoen aan het jaargemiddelde niet voldoende?*

14

*Hoe verhouden de uur- en jaargemiddelden van NO<sub>2</sub> zich tot elkaar? Waarom is voldoen aan het uurgemiddelde niet voldoende?*

15

*De Algemene Rekenkamer zet uiteen aan dat de regelgeving op het gebied van luchtkwaliteit gegevens eist, die de wetenschap niet kan leveren, omdat veel niet duidelijk of onzeker is. Hoe kan het kabinet deze regelgeving dan stand houden? Is het dan niet onmogelijk om te voldoen aan alle eisen?*

16

*Bij zowel fijnstof als NO<sub>2</sub> is een groot deel afkomstig uit het buitenland. Wat zal het toekomstige aandeel van buitenlands fijnstof en NO<sub>2</sub> in Nederland zijn, na 2020? Zal dit met 20% verlaagd zijn? Of bestaat een groot deel hiervan ook uit bronnen die niet te beïnvloeden zijn?*

17

*Kan de Algemene Rekenkamer toelichten of normeisen en bronbeleid (schonere voertuigen, industrie, brandstoffen, etc.) op de lange termijn ook voldoende effect kunnen hebben op de luchtkwaliteit, als dit de enige maatregelen zijn die het kabinet zou nemen?*

18

*Waarom gaat het Nederlandse kabinet verder dan de omringende lidstaten? Heeft dit zin in een land dat zo veel invloed van de buurlanden ondervindt?*

19

*Acht de Algemene Rekenkamer het mogelijk en wenselijk een onderzoek te doen naar de milieueffecten van de lucht- en zeescheepvaart, zoals de VNG in haar reactie bepleit?*