

Binnen de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu hebben enkele fracties de behoefte om enkele vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de minister en staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu met een reactie op de motie-De Graaf c.s. over de maatregelen naar aanleiding van de casus van het rapport van de Inspectie Leefomgeving en Transport over ProRail (Kamerstuk 29 984, nr. 386).

De voorzitter van de commissie  
Paulus Jansen

De adjunct-griffier van de commissie  
Blacquière

## **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### ***Vragen van de leden van de PVV-fractie***

De leden van de PVV-fractie hebben grote moeite met de inhoud van de brief van de minister en staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu (Kamerstuk 29 984, nr. 386), waarin zij antwoord geven op de motie-De Graaf c.s. (Kamerstuk 29 984, nr. 379). De brief staat vol open deuren, maar gaat maar minimaal in op de grote fouten die zijn gemaakt en de gevolgen daarvan.

De leden van de PVV-fractie accepteren dat er terughoudendheid moet zijn inzake bekendmakingen van namen en rugnummers (waar het gaat om overplaatsingen en ontslagen) maar eisen desalniettemin meer geïnformeerd te worden over het vervolg (zoals de aantallen, posities en verschuivingen) dan de minister en staatssecretaris nu van plan zijn. Aangezien beide bewindslieden de schuldvraag zo duidelijk binnen de organisatie leggen, is het niet meer dan logisch dat de Kamer hier verder over wordt geïnformeerd.

De leden van de PVV-fractie willen voorkomen dat dit incident een precedent zou scheppen voor toekomstige bewindslieden om excuses te maken, de schuldvraag bij de ambtenaren te leggen en vervolgens de Kamer buitenspel te zetten.

De leden van de PVV-fractie blijven vraagtekens zetten bij deze gang van zaken en eisen daarom nader geïnformeerd te worden over het verdere proces, juist ook om een inschatting te krijgen van hoe zwaar hier intern aan wordt getild.

### ***Vragen van de leden van de SP-fractie***

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de reactie naar aanleiding van de motie-De Graaf c.s. over de genomen maatregelen naar aanleiding van het niet naar de Kamer sturen van het rapport van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) over ProRail (Kamerstuk 29 984, nr. 386). De leden van de SP-fractie zijn voor een groot deel content met de stappen die reeds genomen zijn om te voorkomen dat belangrijke informatie in de toekomst niet met de Kamer wordt gedeeld. Klopt het dat de Kamer vanaf nu van alle ILT-rapporten een overzicht krijgt, ook wanneer er geen beleidsreactie noodzakelijk wordt geacht? De leden van de SP-fractie stellen er prijs op wanneer de Kamer ook geïnformeerd wordt over rapporten die niet actief middels een beleidsreactie naar de Kamer worden gestuurd.

Nu wordt bij de leden van de SP-fractie de indruk gewekt dat ambtenaren nog steeds de beslissing nemen of een verzoek inzake de Wet Openbaar Bestuur (WOB) al dan niet politiek relevant is. Is de minister het eens met de leden van de SP-fractie dat alle WOB-verzoeken aan de politieke leiding zouden moeten worden gemeld en dat deze dan de afweging maakt of iets al dan niet politiek relevant is?

De leden van de SP-fractie willen wel graag geïnformeerd worden over de uitkomsten van het vooronderzoek van ABDTOPConsult en of dit uiteindelijk al dan niet heeft geleid tot het nemen van personele maatregelen. Het standpunt dat dit enkel een interne aangelegenheid is delen de leden niet, aangezien de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu zelf in het debat heeft aangegeven dat dit mogelijk personele consequenties heeft. Uiteraard verwachten de leden van de SP-fractie niet dat er in detail wordt getreden over personen, maar om hier in het geheel niet verder over geïnformeerd te worden vinden de leden van de SP-fractie ongewenst. Deze leden vernemen daarom graag waarom de Kamer hierover niet zou kunnen worden geïnformeerd.

### **Vragen van de leden van de D66-fractie**

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de reactie van de minister en staatssecretaris op de motie-De Graaf c.s. (Kamerstuk 29 984, nr. 386). Deze leden zijn van mening dat het tekortschieten van procedures en afspraken, houding en gedrag, waardoor het heeft kunnen gebeuren dat het belangrijke rapport van de ILT niet naar de Kamer is gestuurd, de verantwoordelijkheid is van de betrokken bewindspersonen. De bewindspersonen moeten zorgen dat zij de interne organisatie op orde hebben, zodat zij de Kamer juist, volledig en tijdig informeren. De leden van de D66-fractie zijn van mening dat het de rol is van de Kamer om de bewindspersonen op dat laatste aan te spreken, en niet op het eerste. De leden van de D66-fractie danken de minister en staatssecretaris voor hun brief als reactie op de motie-De Graaf c.s., maar hebben hierover nog wel enkele vragen.

De leden van de D66-fractie zouden graag meer inzicht krijgen in de criteria om een rapport al dan niet naar de Kamer te sturen. Van de ILT-rapporten worden nu overzichten naar de Kamer gestuurd, maar daarnaast worden er natuurlijk nog tal van onderzoeken in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) uitgevoerd, bijvoorbeeld ter ondersteuning van beleidskeuzes. Deze leden begrijpen dat niet alle onderzoeken naar de Kamer worden gestuurd maar zouden wel inzicht willen hebben in welke onderzoeken worden uitgevoerd en welke wel en niet naar de Kamer worden gestuurd. Op basis waarvan wordt deze keuze gemaakt?

De leden van de D66-fractie vragen voorts of er bij de verscherping van procedures en afspraken, houding en gedrag specifiek is gefocust op het ministerie van I&M, of dat ook naar procedures bij andere ministeries en inspecties is gekeken.