

2022D31294

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 15 juli 2022

Met uw brief van 7 april jl. heeft u mij gevraagd om te reageren op de brieven van J.L. te V. over beleidsuitvoering UWV van 30 maart en 6 april 2022. Zoals mijn ambtsvoorganger in de brief van 5 november 2021, heeft aangegeven, heeft dhr. L. in de afgelopen twee jaar met betrekking tot dit onderwerp meerdere informatieverzoeken ingediend bij het ministerie van SZW en vier verzoeken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) (met ingang van 1 mei 2022 Wet open overheid) en een bezwaarschrift tegen één van de beslissingen op zijn Wob-verzoek. Ook het UWV heeft diverse informatie- en Wob-verzoeken ontvangen van de heer L., net als de Belastingdienst. Van de heer L. ontvingen we twee uitspraken van de Centrale Raad van Beroep in procedures waarin zijn beroep tegen beslissingen van het UWV in beide zaken zijn afgewezen¹.

Het gaat de heer L. om de wijze waarop zijn vakantiebijslag in aanmerking wordt genomen bij de hoogte van zijn uitkering, met name het deel dat hij daarvan heeft besteed aan een fiscaal vrijgesteld doel. In de brief van 5 november 2021 is uitvoerig ingegaan op de achtergrond van de verrekening met vakantiebijslag, ook in relatie tot loon of vakantiegeld dat aan fiscaal vrijgestelde doelen wordt besteed.

In de brieven van 30 maart en 6 april jl. stelt de heer L. dat het antwoord in de brief van 5 november 2021 onvolledig is. Hij geeft aan dat als de vakantietoelage of eindejaarsuitkering of het IKB over twaalf maanden wordt uitbetaald, het loon behandeld wordt op dezelfde manier als regulier maandloon. Dat is niet juist. Voor de looncomponenten vakantietoelage, eindejaarsuitkering of IKB maakt het niet uit wanneer de werknemer dat laat uitbetalen. Voor wat betreft de uitkeringsvaststelling wordt daar op gelijke manier mee omgegaan.²

Voor de beantwoording van de vragen van de heer L. verwijs ik naar de conclusie zoals opgenomen in de brief van 5 november 2021:

‘Het bedrag van de vakantiebijslag van de heer L. dat in aanmerking is genomen bij de hoogte van zijn uitkering, is conform de bedoeling dat bij verrekening van loonelementen wordt uitgegaan van het 'gehele loon'. Dat bij verrekening van het *reguliere loon* wordt gekeken naar het 'totale loon' minus het bedrag dat is besteed aan een fiscaal vriendelijk doel is niet zo bedoeld, maar wordt in uitvoeringspraktijk wel zo gedaan omdat alleen deze informatie is opgenomen in de polisadministratie.’

¹ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2019:1835>
<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2021:533>

² Zie Gegevensspecificaties aangifte loonheffingen 2022: [Gegevensspecificaties aangifte loonheffingen 2022 \(belastingdienst.nl\)](https://www.belastingdienst.nl/wet-en-verbod/gegevensspecificaties-aangifte-loonheffingen-2022) blz. 125 tot 136.

Tot slot geldt dat indien een werknemer meent dat zijn uitkering onjuist is vastgesteld omdat het UWV is uitgegaan van een door de werkgever niet goed opgegeven loon, hij bezwaar kan maken bij het UWV, en zo nodig beroep kan instellen tegen de beslissing op bezwaar. Als de bedragen in de loonaangifte en dus in de polisadministratie niet juist blijken te zijn, kan het UWV na onderzoek uitgaan van gegevens uit andere bron zoals de loonstrook of nadere informatie van de werknemer.³

Zoals ook in de brief van 5 november 2021 aangegeven vormt de door de heer L. aangedragen vermeende onrechtmatigheid geen aanleiding om in de regelgeving of uitvoering een wijziging aan te brengen.

De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
C.E.G. van Gennip

³ wetten.nl - Regeling - Beleidsregels UWV gebruik polisgegevens 2018 - BWBRO041201 (overheid.nl).