

Moties

1

Kunt u de Kamer informeren over de stand van zaken van de uitvoering van de motie Mastwijk/Neppéus inzake het Hollandsche Landschap rondom Stompwijk (29435, nr. 256)?

2

Wanneer wordt de Kamer uiterlijk geïnformeerd over de uitvoering van de motie Slob/De Rouwe over de werktijdverkortingsregeling voor de binnenvaart (30523, nr. 52), zoals door de commissie per brief d.d. 13 april 2011 is verzocht aan uw ambtsgenoot van Sociale Zaken en Werkgelegenheid?

3

Betekent het feit dat u verbranden van afval in installaties met R1-status accepteert als hoogwaardige verbranding, dat afval niet hoger op de ladder van Lansink verwerkt hoeft te worden, ook al zou dat wel kunnen? Zo nee, hoe wordt gestimuleerd dat afval op de meest hoogwaardige wijze wordt verwerkt?

4

Kunt u een overzicht geven van de probleemstoffen in de Nederlandse oppervlaktewateren en de bijbehorende normoverschrijdingen?

5

Kunt u de stand van zaken en het verdere verloop van het proces rond de herziening van de richtlijn prioritairere stoffen geven? Wanneer wordt het voorstel van de Commissie inzake deze herziening verwacht?

6

Is de enige mogelijkheid om een stof op de prioritairere lijst te plaatsen de voorwaarde dat deze in drie lidstaten een probleem vormt? Kunt u een overzicht geven van landen waar imidacloprid en andere neonicotinoiden een probleemstof in het oppervlaktewater vormen?

7

Heeft u de stoffen die in Nederland een probleem zijn al onder de aandacht gebracht van de internationale stroomgebiedcommissies? Zo nee, wanneer gaat u dit doen? Zo ja, wat was het resultaat hiervan?

8

Wat zijn de consequenties van het aannemen van de motie Snijder-Hazelhoff/Koopmans over het schrappen van de preregistratietoets op waterkwaliteitsdoelstellingen (32372, nr. 42)? Op welke wijze zult u de gevolgen hiervan monitoren?

9

Naar aanleiding van de motie Ouwehand, over het uitfaseren van het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen (32372, nr. 26), zou u in overleg treden met de VNG over het uitfaseren van het gebruik deze middelen voor de openbare ruimte en particulier gebruik. Kunt u de stand van zaken hiervan geven?

10

Betekent het feit dat u zich beroept op de stortbelasting ter stimulering van hoogwaardige verwerking van asbest, dat het plan om die stortbelasting af te schaffen van de baan is? Zo nee, welke gevolgen heeft het afschaffen van die stortbelasting voor de innovatieve, hoogwaardige wijze van asbestverwerking?

11

Betekent het woordspel rond de asbest-vrijverklaring dat u accepteert dat er nog asbestvezels in het gebouw aanwezig zijn, ook boven de gezondheidsnorm? Zo nee, kunt u dan nader toelichten wat u met deze opmerkingen over de asbest-vrijverklaring beoogt?

12

Betekent het feit dat uw ambtsgeenoot van Sociale Zaken en Werkgelegenheid verder aan de slag is met de motie De Mos/Jansen over asbestvrijverklaringen (22343, nr. 254), dat de gevolgen voor blootgestelden in niet-werkgerelateerde setting van minder belang worden geacht?

13

Betekent het feit dat de motie Poppe, over het streven naar versterking van de handhavingstructuur inzake asbestwetgeving (25834, nr. 53), in de brief van 28 maart 2011 is afgedaan, dat er geen asbestinterventieteams worden gevormd? Indien de teams er niet komen, hoe wordt dan voorzien in de behoefte aan bijstand bij lokale handhavers en bevoegde gezagen?

14

Op welke termijn wordt naar verwachting voorzien in wijziging van de REACH(Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemical substances)richtlijn, zodat deze beter geschikt is voor nanomaterialen? Wordt tot die tijd enige vorm van voorzorgsprincipe gehanteerd? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

15

Hoe verhoudt de toezegging op motie Roemer, over het behouden van de dienstverlening van de Beneluxtrein op minimaal het huidige peil (29984, nr. 197), zich tot het wederom uitgesproken voornemen de verbinding uit de dienstregeling te nemen? Welke mogelijkheden heeft u om dergelijke voornemens van de NS in de toekomst te voorkomen?

16

In hoeverre betitelt u een verbinding tussen Amsterdam en Brussel tegen fors hogere kosten of via twee overstappen als gelijkwaardig aan de Beneluxtrein? Bent u bereid dit onder de reizigers te toetsen?

17

Hoe wordt bij de voortgang van verdere integratie van het civiel-militaire luchtruim specifiek omgegaan met de conclusies van het rapport van Roland Berger?

18

Op welke wijze zult u de Kamer betrokken houden bij de voortgang op het dossier van grensoverschrijdend openbaar vervoer?

19

- a. *Is de extra trein nodig is voor de shuttleverbinding met Den Haag al besteld? Zo nee, waarom niet?*
- b. *Wat is de deadline voor de afronding van de samenwerkingsovereenkomst om te garanderen dat het vervoer op het in de laatste voortgangsrapportage voorziene tijdstip kan starten?*

- c. Kan de Kamer de samenwerkingsovereenkomst uiterlijk 1 juni ontvangen, zodat de Kamer deze voor de zomer kan bespreken, zodat geen verdere vertraging optreedt?

20

- a. Hoe kan het experiment met het nieuwe normen- en handhavingstelsel al eind 2011 plaatsvinden, terwijl de toepassing van glijvluchten (CDA's) met vaste naderingsroutes blijkens brief 29 665, nr. 162, pas in de loop van 2012 zal beginnen?
- b. In hoeverre zijn glijvluchten in de nacht en de late avond vanaf 2012 verplicht?

21

- a. Kunt u aangeven welke aanvragen er momenteel liggen voor een bijdrage uit het budget Actieplan spoor voor extra treinaanbod, zoals genoemd in de beantwoording van de Kamervragen van het lid Wiegman-Van Meppelen Scheppink (ChristenUnie) over extra treinen tussen Leeuwarden en Zwolle(Aanhangsel Handelingen II 2010/11, nr. 1805)?
- b. Hoeveel budget is er aangevraagd en hoeveel is er beschikbaar?

22

- a. Wat is de planning voor de gesprekken over de decentralisatie van de treindienst Zwolle-Enschede?
- b. Bent u bereid deze gesprekken nog voor de zomer te starten en de Kamer voor de behandeling van het MIRT (najaar 2011) te informeren over de voortgang en in ieder geval een overzicht te geven van geïnventariseerde knelpunten en kansen op deze verbinding, zodat er voldoende tijd is voor het uitwerken van eventuele aanvullende infrastructurele oplossingen voordat de spoorlijn daadwerkelijk wordt gedecentraliseerd?
- c. Wat is de planning van de verkenning Nijverdal-Wierden?

23

Hoeveel binnenvaartschippers, in aantal en percentage, hebben de gevolgen van de crisis bedrijfsmatig niet weten te pareren en hebben het bedrijf moeten opdoeken?

24

- a. Bent u bereid om alsnog de kosten voor de realisatie van inhaalsporen bij station Bilthoven inzichtelijk te maken en bij de gebiedsontwikkeling de viaducten zo uit te voeren dat ze voldoende breed zijn voor toekomstige realisatie van deze inhaalsporen, zoals gevraagd in de motie Slob (32500-A, nr. 29) en de Kamer voor het AO MIRT voorjaar 2011 de antwoorden te sturen op de commissievragen hierover d.d. 30 maart 2011?
- b. Klopt het dat de bouwwerken die nu nog in de weg staan voor de realisatie van inhaalsporen bij station Bilthoven in het kader van de gebiedsontwikkeling zullen worden gesloopt en er dus geen ruimtelijke belemmeringen meer zijn voor inhaalsporen?
- c. Bent u bereid in gesprek te gaan met de provincies Gelderland en Utrecht en de vervoerder Connexxion over de wens van het doortrekken van de Valleilijn naar Utrecht en de noodzaak van inhaalsporen bij Bilthoven om dit mogelijk te maken en de Kamer over de resultaten van deze gesprekken voor het AO MIRT (voorjaar 2011) te informeren?

25

Op welke manier gaat u de andere punten genoemd in de motie Slob over een spoorknelpuntenindex (29984, nr. 245) uitvoeren, aangezien deze motie niet alleen over storingstijd ging, maar ook over het aantal vertragingen en over andere kwaliteitsaspecten zoals werkelijke reissnelheid, in de dienstregeling opgenomen uitbuigingen en inzet van volgtreinen?

26

Wanneer wordt de nieuwe analyse van de mate van robuustheid van het spoorstelsel, inclusief de mogelijkheden voor bijsturing en snel overschakelen op backsystemen en inclusief onderzoek naar nut en noodzaak van het compartimenteren van de beveiliging van grote spoorknooppunten, zoals gevraagd in de motie Slob c.s. (32500-XII, nr. 42), afgerond en worden de resultaten naar de Kamer gestuurd?

Vraag

27

Wat is de stand van zaken van de uitvoering van de toezegging «Financiële effecten van de crisis op gemeentelijke grondbedrijven», die u in een brief (27581, nr.40) heeft gedaan?

28

Wanneer kan de Kamer de kabinetsreactie op het onderzoek van Ecorys naar «Financieringsmiddelen uit gebiedsontwikkeling en bestemmingswijzigingen» verwachten, zoals door uw ambtsvoorganger is toegezegd in een brief (27581, nr.39)?

29

Wat is er terechtgekomen van de toezegging van toenmalig minister Cramer om in navolging van Ecorys (financieringsmiddelen uit gebiedsontwikkeling en bestemmingswijzigingen) te bezien of de bestaande bepalingen met betrekking tot de mogelijkheid van bovenplanse verevening in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) moet worden verduidelijkt (27581, nr. 38)?

30

Wat is er terechtgekomen van de toezegging van toenmalig minister Cramer om naar aanleiding van het rapport van de VROM-raad «Grond voor kwaliteit» met partijen (o.a. VNG, IPO, Neprom) te spreken over de professionalisering van kennis en kunde over de grondmarkt (29435, nr. 238, naar aanleiding van aanbeveling 2)? Acht u, in de huidige marktomstandigheden, de professionalisering van de grondmarkt van grote waarde?

31

Wat is er terechtgekomen van de toezegging om te onderzoeken of in bepaalde situaties een binding van de minderheid aan een samenwerkingsovereenkomst of een snelle uitkoopregeling een logische plaats in het wettelijk systeem kan krijgen (29435, nr. 238, naar aanleiding van aanbeveling 7)?

32

Wat is er terechtgekomen van de toezegging in brief 31 285, nr. 18 om de registratie van voorkeursrechten niet langer in het register op grond van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken (Wkpb) te registreren, maar rechtstreeks in het kadaster?

33

Wanneer kan de Kamer het resultaat van de toezegging van toenmalig minister-president Balkenende, om te komen met een wetsvoorstel tot herziening van de Onteigeningswet (EK 32 127, nr. H), verwachten?

34

Wanneer wordt de ministeriële regeling voor de plankosten exploitatieplan (zie bijvoorbeeld 27 581, nr. 38) ondertekend?

35

Is er al een oplossing gevonden voor snorvliegers? Wat is de status van het overleg met provincies en luchtsporters? Welke mogelijke oplossingen zijn door de partijen aangedragen? Waarom waren deze oplossingen niet voldoende?

36

Hoe gaat u, in verband met de toezegging om in overleg te treden met Nationale Federatie Historische Luchtvaart (NFHL), om met de verzoeken van de NFHL met betrekking tot accijnzen en waterlandingen? Kunt u aangeven op welke wijze u het overleg voortzet en welke acties u gaat ondernemen?

37

Welke concrete actiepunten zijn er te melden met betrekking tot de inventarisatie rondom de luchthaven Hilversum, aangezien de toezegging op het gebied van luchtvaart en de ontwikkeling rondom de luchthaven Hilversum wel zeer summier is uitgevoerd? Kunt u concreet aangeven welke zaken zijn opgepakt na de toegezegde inventarisatie en beoordeling?

38

Kunt u, met betrekking tot de toezeggingen van 21 april 2010 over de inzet van de NH-90 helikopter, een duidelijke tijdslijn aangeven, specifiek voor de situatie rondom vliegveld De Kooij, met name gezien de aangekondigde bezuinigingen bij Defensie?

39

In hoeverre heeft u ook overleg gehad met provincie Limburg over de heropening van station Eijsden? Wat was het resultaat hiervan?

40

Kunt u nader uiteenzetten waarom de marktpartijen een IJmeerverbinding voor weg, ov en fiets geen zinvol idee te vinden? Waarom is het zinnvoller om een verbinding te bouwen voor slechts één modaliteit?

41

Kunt u, met betrekking tot de toezegging van 17 maart 2011 over de OV-chipkaart in de grensstreek, aangeven wanneer bekend is hoe hiermee wordt omgegaan, dan wel een inschatting geven wanneer de Kamer deze informatie ontvangt?

42

Kunt u, met betrekking tot de toezegging van 29 januari 2009 over het handboek professioneel aanbesteden, aangeven waarom pas 7 maanden na introductie van de handboeken de nulmeting van het effect van de handboeken plaatsvond? Was het niet mogelijk om deze meting eerder te doen? Op welke wijze wilt u in de toekomst voorkomen dat een evaluatie niet tijdig kan plaatsvinden?

43

Waarom wilt u de Kamer pas na de realisatie van een onafhankelijke klachtencommissie CBR hierover informeren? Bent u bereid een opzet hiertoe ook aan de Kamer te sturen? Op welke termijn denkt u dat deze klachtencommissie er komt?

44

Deelt u de mening dat het, gezien het belang en nut van een veldproef naar de effectiviteit van de bestrijding van muskusratten door alle betrokken onderscheven wordt, zinvol is als de veldproef plaatsvindt met

onderlinge afstemming tussen de partijen? Zo ja, bent u bereid hier een ondersteunende en faciliterende rol in te spelen? Zo ja, op welke wijze en termijn? Zo nee, waarom niet?

45

Wanneer is de testfase naar een diervriendelijker vangmethode voor muskusratten, gasdoding, als alternatief voltooid? Bent u bereid de Kamer hierover op de hoogte te houden? Zo nee, waarom niet?

46

Kunt u bevestigen dat er geen empirisch vastgestelde relatie is tussen de populatieomvang van muskusratten en het optreden van schade? Zo ja, op basis van welke informatie stelt u dan dat preventieve maatregelen onvoldoende effect hebben? Zo nee, waar baseert u dat op?