

Vergaderjaar 2017–2018

34 880

Evaluatie Jeugdwet

Nr. 2

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 22 februari 2018

In reactie op het verzoek om een plenair debat over de evaluatie Jeugdwet (Handelingen II 2017/18, nr. 45, Regeling van werkzaamheden) en het verzoek van de vaste commissie om toezending van de onderzoeksopdracht voor de eerste evaluatie Jeugdwet informeer ik u, mede namens de Minister voor Rechtsbescherming, als volgt.

In de aanbiedingsbrief van 30 januari jl. van de evaluatie van de Jeugdwet hebben we aangegeven dat we de evaluatie de komende weken gaan bespreken op regionale en landelijke «ronde tafels» (Kamerstuk 34 880, nr. 1). Het is ons voornemen om uw Kamer in de loop van april a.s. te informeren over het vervolg dat we aan de evaluatie willen gaan geven met het toegezegde programma «*Zorg voor de Jeugd*». Daarbij zullen we uw Kamer ook informeren over de uitkomsten van de regionale en landelijke «ronde tafels» en de in voorbereiding zijnde TAJ – rapportage 2017.

Op uw verzoek ontvangt u bijgevoegd (1) het Evaluatiekader Jeugdwet¹, dat de Kamer eerder bij brief van 14 april 2015 heeft ontvangen², (2) de nadere toespitsing daarvan bij brief van VWS aan ZonMw van 18 maart 2016³ en (3) het uiteindelijke projectplan van ZonMw (mei 2016) dat vertrekpunt was voor de opdracht aan de onderzoekers⁴. Uit bijgevoegde documenten valt af te leiden dat expliciete aandacht voor de integratie van de jeugd-ggz in het nieuwe jeugdhulpstelsel onderdeel was van de onderzoeksopdracht.

In de deelstudie Zorglandschap en Veiligheid (hfdst 6 van de evaluatie) merken de onderzoekers op dat respondenten uit de jeugd-ggz in de

¹ Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

² Bijlage bij Kamerstuk 31 839, nr. 465

³ Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

⁴ Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

gehouden enquête soms kritischer zijn over de ontwikkelingen sinds de invoering van de Jeugdwet dan andere geïnterviewden, maar de onderzoekers hebben over het algemeen geen aanwijzing dat het met de zorg voor kinderen of gezinnen met psychische problemen anders is gesteld dan voor gezinnen met andere opvoedproblemen. De zorgpunten van jeugd-ggz aanbieders rond aanbesteden, administratieve lasten en diversiteit van wijkteams blijken niet wezenlijk te verschillen met die van andere aanbieders van jeugdhulp. Wel constateren de onderzoekers specifieke

knelpunten rond de jeugdhulpverlening door vrijgevestigden. Hierover is in het debat van 6 februari jl. (Handelingen II 2017/18, nr. 48, debat over de gevolgen van de decentralisatie jeugd-ggz) uitgebreid van gedachten gewisseld met uw Kamer. In dat debat heb ik toegezegd om over de integratie van de jeugd-ggz in het stelsel van jeugdhulp een aparte «*ronde tafel*» te organiseren, aanvullend op de geplande «*ronde tafels*» over de evaluatie van de Jeugdwet. In de toegezegde aprilbrief over het programma «Zorg voor de Jeugd» zal ik uw Kamer over de uitkomsten informeren.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
H.M. de Jonge