

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1648

Vragen van het lid **Uitslag** (CDA) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *bemiddeling in de kraamzorg*. (Ingezonden 2 februari 2010)

1
Is als gevolg van het faillissement van zorgbemiddelaar ATC¹ de continuïteit van de kraamzorg in enige regio in gevaar? Zo nee, waarom niet?

2
Is het waar dat zorgverzekeraar UVIT, in tegenstelling tot de andere betrokken zorgverzekeraars, onvoldoende bereidwillig is in het zoeken naar een oplossing voor de betrokken kraamzorgorganisaties? Hoe beoordeelt u die handelwijze?

3
Deelt u de mening dat het ongewenst is dat zorgverzekeraars hun zorgverzekerden en kraamzorgorganisaties dwingen gebruik te maken van een zorgbemiddelaar? In hoeverre draagt het werken met een zorgbemiddelaar bij aan de doelmatigheid?

4
Hoe verhoudt zich de verplichte inschakeling van een zorgmakelaar bij kraamzorg tot de keuzevrijheid van zorgverzekerden? Hoe beoordeelt u in dat licht de situatie dat het moederconcern STN niet alleen zorgmakelaar was, maar via een andere dochter ook kraamzorg

aanbood? Ziet u hierin, of in vergelijkbare gevallen, een rol weggelegd voor de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) en/of Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa)? Zo ja, welke?

Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van de leden Leijten en Langkamp (beiden SP), ingezonden 29 januari 2010 (vraagnummer 2010Z01810)

¹ ActiZ, 29 januari 2010: «Zorgverzekeraar laat kraamzorg in de steek»
<http://www.actiz.nl/actueel/nieuws-van-actiz/534>

Antwoord

Antwoord van minister **Klink** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 17 februari 2010)

1
Groene Kruis geeft aan dat het faillissement van zorgbemiddelaar ATC¹ een ernstige dreiging is, maar zij niet verwachten failliet te gaan als er samen met de zorgverzekeraars een oplossing gevonden wordt. Er zijn meerdere kraamzorg aanbieders in de regio die als het nodig blijkt te zijn zorg kunnen leveren. Zorgverzekeraars in die regio hebben aangegeven om in dit geval maatwerk te leveren en te zorgen dat ten alle tijden zorg geleverd wordt.

2
Op het ogenblik houden UVIT en andere betrokken verzekeraars een inventarisatie onder

kraamzorgaanbieders. De zorgverzekeraars gaan kijken of zij de liquiditeitsproblemen die door het faillissement van ATC zijn ontstaan samen met de kraamzorgaanbieders kunnen oplossen. UVIT heeft laten weten dat zij het onwenselijk vindt als hierdoor, overigens gezonde, kraamzorgaanbieders failliet gaan. De zorgverzekeraars zijn bezig met het zoeken naar een oplossing, maar doen op voorhand geen definitieve toezeggingen. Ik ben verheugd met het feit dat zorgverzekeraars en kraamzorgaanbieders op zoek zijn naar een oplossing.

3
Verzekeraars kunnen ervoor kiezen om een bemiddelaar in te schakelen. In dit geval heeft het faillissement van ATC een ongewenste situatie opgeleverd. Daarentegen hoop ik dat de ervaring die bij deze casus is opgedaan gebruikt gaat worden om in de toekomst deze problematiek te voorkomen.

4
De zorgverzekeraars hebben de verplichting ervoor te zorgen dat een verzekerde de zorg, of vergoeding van de kosten van de zorg alsmede desgevraagd zorgbemiddeling, krijgt waar hij behoefte aan en wettelijk aanspraak op heeft. Het gaat hierbij niet alleen om de omvang van de (vergoeding van) zorg, maar ook om de tijdigheid en de kwaliteit van de verzekerde zorg. Binnen de ruimte die haar zorgpolis biedt heeft de verzekerde vrijheid om te kiezen voor

een bepaalde kraamzorgaanbieder. Ik zie hier geen rol weggelegd voor de NZa en/of NMa.

¹ Ik verwijs hiervoor ook naar de antwoorden op de vragen van Leijten en Langkamp (beiden SP) ingezonden 29 januari 2010.