

Binnen de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu hebben verschillende fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Infrastructuur en Milieu inzake het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (tiende tranche) (Kamerstuk 32 127, nr. 204).

De voorzitter van de commissie,  
Van Dekken

De adjunct-griffier van de commissie,  
Jansma

## I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

### Inhoudsopgave

Inleiding	2
Algemeen	3
Kanaalzone Terneuzen	4
Rijnhaven-Costerweg Wageningen	4
Solarpark Eerbeek	5
Havengebied Moerdijk	6
Zuidas Flanken Amsterdam	7
De Scheg Amstelveen	7
Buitengebied Leudal	7
Bergwijkpark Diemen	7
Automotive Campus Helmond	7
Sloengebied Borsele-Vlissingen	8
Havenstratterrein Amsterdam	8
Laan 1945 Beuningen	8
Wijziging artikel 7c	8
CHV-terrein Veghel	9
Cadzand-bad Sluis	9
Binnensingelgebied Enschede	9
Artikel II	9
Artikel III	10
Reparatie AMvB pChw	10

### Inleiding

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (tiende tranche) (hierna: Ontwerpbesluit uitvoering tiende tranche Chw). Deze leden zijn voorstander van de Crisis- en herstelwet (Chw) omdat deze de uitvoering van ruimtelijke projecten op een zorgvuldige manier versnelt. Deze leden hebben met betrekking tot het voorliggende ontwerpbesluit nog een aantal vragen.

De leden van de PvdA-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit tot aanvulling van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet en van de bijlagen I en II bij de Chw en het Ontwerpbesluit uitvoering tiende tranche Chw.

De leden van de PvdA-fractie hebben enkele opmerkingen en vragen waar ze de Minister verzoeken om op in te gaan.

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het voorstel en hebben enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de D66-fractie hebben kennis genomen van het Ontwerpbesluit uitvoering tiende tranche Chw. Zij hebben hierover nog enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de PvdD-fractie hebben met teleurstelling kennisgenomen van de toevoeging van nog meer projecten aan de Chw. Zij willen graag enkele vragen stellen.

## **Algemeen**

De leden van de VVD-fractie vragen of er projecten zijn aangemeld voor het Ontwerpbesluit uitvoering tiende tranche Chw die uiteindelijk niet in het ontwerpbesluit zijn opgenomen. Zo ja, om welke projecten gaat het en wat is de reden van het niet opnemen in dit ontwerpbesluit?

Voor de leden van de D66-fractie staat het voorop dat de Chw op correcte wijze wordt ingezet en dat deze wet niet onterecht gebruikt wordt met negatieve gevolgen voor mens, milieu en economie. Deze leden vragen of er met de voorgenomen plannen genoeg wordt gedaan om de impact op het milieu te minimaliseren en of in sommige gevallen de voordelen opwegen tegen de nadelen. De genoemde leden vragen aan de Minister in welke gevallen verwacht wordt dat normen wel overschreden zullen worden, waarom dit wordt toegestaan en wat hiervan de gevolgen zullen zijn. Daarom verzoeken deze leden om een overzicht per gebied waaruit blijkt of de normen al dan niet zullen worden overschreden met daarbij een toelichting over de situatie. Ook vragen deze leden wat de gevolgen zullen zijn voor betrokken partijen als de normen worden overschreden in projecten waar het voornemen is deze overschrijding niet plaats te laten vinden.

De leden van de D66-fractie vragen aan de Minister of bij de projecten waar het voornemen is de belasting op de Natura2000-gebieden binnen de vastgestelde grenzen te laten blijven, kan worden gegarandeerd dat dit zal worden gehandhaafd. Ook vragen deze leden hoe wordt gecommuniceerd naar betrokken partijen zoals omwonenden voor wat betreft de normen die gesteld worden en de mogelijke impact van de projecten. De genoemde leden vragen of er genoeg en helder inzicht wordt gegeven aan betrokken partijen voor wat betreft de handhaving van normen, mogelijke overschrijding van normen en of de overlast, zoals stank of geluidsoverlast, op de juiste wijze gemeten kan worden en inzichtelijk kan worden gemaakt. Deze leden vragen of alle informatie over de projecten die onder de Chw vallen of gaan vallen centraal beschikbaar is voor iedereen en of er heldere overzichten zijn (of komen) over de projecten en de voortgang daarvan. Deze leden ontvangen signalen dat bij projecten weerstand is tegen de plannen en dat omwonenden en andere betrokken partijen niet of te weinig betrokken worden bij die plannen en de voortgang. De genoemde leden vragen daarom of per project onderzocht is of er platformen zijn waar overheid, uitvoerenden, omwonenden en andere betrokken partijen bij elkaar komen, zoals bijvoorbeeld de Alderstafel fungeert als platform van overleg voor Schiphol en omgeving. Deze leden vragen of er overlegplatformen kunnen komen voor deze projecten en indien dit niet mogelijk is of er toegelicht kan worden waarom niet.

De leden van de D66-fractie vragen de Minister wat de verwachting is voor wat betreft de hoeveelheid tranches die in de toekomst nog gaan komen van de Chw. Ook vragen deze leden hoe de voorgaande projecten worden geëvalueerd en hoe de conclusies en ervaringen uit deze voorgaande projecten zullen worden meegenomen in mogelijke volgende tranches binnen de Chw en de uiteindelijke Omgevingswet. Deze leden constateren dat er bij veel projecten uitgegaan wordt van groei van economische ondernemingen en dat dit vaak geldt als de hoofdreden om een project uit te voeren. De genoemde leden vragen daarom of er rekening wordt gehouden met tegenvallende scenario's, waarbij de groei tegenvalt of zelfs afneemt en de projecten niet de gewenste (economische) resultaten opleveren, en wat de gevolgen zullen zijn op economisch en financieel gebied.

De leden van de D66-fractie vragen waarom juist deze projecten onder de Chw moeten vallen. Zij verzoeken dat er per project wordt aangegeven waarom de genoemde plannen niet zonder de Chw kunnen worden uitgevoerd en of er kan worden aangegeven of de voordelen opwegen tegen de nadelen van het onderbrengen van de genoemde projecten onder deze wet en welke afwegingen hierbij worden gemaakt.

Na negen tranches van de Chw worden in de tiende tranche opnieuw «milieuontwikkelingsgebieden» toegevoegd, zo constateren de leden van de PvdD-fractie. Dit wekt bij deze leden de indruk dat de uitzondering de regel wordt en het huidige beschermingsniveau sluipenderwijs wordt verlaagd. Dit baart deze leden ernstig zorgen, zeker aangezien in veel gebieden de milieukwaliteit al tegen de milieunormen aan zit. Deze leden hebben kennis genomen van het grote aantal aangewezen ontwikkelingsgebieden waarin afwijking van milieunormen is toegestaan. Deze leden krijgen signalen dat veel mensen de draad kwijtraken en niet meer weten op welke bescherming zij kunnen rekenen. Kan de Minister uiteenzetten in welke gebieden er na tien jaar nog aan de normen voldaan wordt? Hoe denkt de Minister dit te bereiken en te garanderen? Deze leden zijn van mening dat het op dit moment zo is dat elk verzoek tot aanwijzing van een gebied als ontwikkelingsgebied door de Minister wordt gehonoreerd, en dat de oorspronkelijke doelen van de Chw daar niet eens meer een rol bij spelen. Deze leden vragen of de Minister overleg met gemeenten heeft over het aantonen dat de gewenste ruimtelijke ontwikkeling zonder aanwijzing als ontwikkelingsgebied niet te realiseren is.

#### *Kanaalzone Terneuzen*

De leden van de VVD-fractie lezen bij het project Kanaalzone Terneuzen dat de gemeente in principe niet van plan is om tijdelijke afwijking van milieunormen toe te staan. Dit impliceert dat er onder bepaalde omstandigheden wel van de milieunormen afgeweken kan worden. Deze leden vragen onder welke omstandigheden de gemeente wel kan besluiten tot afwijking van de milieunormen en of daar in het besluit zoals het nu voor ligt voldoende ruimte voor zou zijn.

De leden van de SP-fractie vragen waarin de aanvraag van dit gebied zich onderscheidt van de aanvraag als gedaan door het Havengebied Moerdijk, anders dan dat zij «in principe niet willen toestaan dat er wordt afgeweken van de milieunormen». Wat wordt hier bedoeld met «in principe»? Wat zijn de criteria indien hiervan wordt afgeweken? Wat maakt dit voornemen met het onder de werking van de Chw plaatsen meer mogelijk dan nu al kan?

De leden van de D66-fractie constateren in het geval van de Kanaalzone Terneuzen dat de gemeente «in principe» niet van plan is tijdelijke afwijking van milieunormen toe te staan. De genoemde leden vragen in welk geval er hier wel van afgeweken zou worden of dat er gegarandeerd kan worden dat er van deze milieunormen niet wordt afgeweken.

#### *Rijnhaven-Costerweg Wageningen*

Bij het Bedrijventerrein Rijnhaven-Oost wordt aangegeven dat de gemeente met een flexibel ruimtelijk plan de grondeigenaren wil bewegen om tot herontwikkeling van de gronden te komen, zo lezen de leden van de VVD-fractie. Het ruimtelijk plan moet hier kaders bij bieden. Deze leden zijn benieuwd naar de verdere invulling van dit ruimtelijk plan en vragen om die reden graag een verdere toelichting op de beoogde kaders.

De leden van de SP-fractie vragen wat de reden is dat deze tranche van de Chw zo inzet op het «omzeilen» van in Natura 2000 opgelegde wetgeving. Is het vinden van oplossingen voor negatieve gevolgen van de versterking van de ruimtelijk-economische structuur al niet reeds geregeld in bestaande wetgeving rond Natura2000? Graag ontvangen deze leden hier een uitgebreide toelichting op. Waaruit bestaat de tijdelijke ontheffing van de milieunormen? Op welke manier is in dit voorstel vastgelegd wanneer aan de invulling van de ontheffing moet zijn voldaan? Wie volgt en toetst dit? Welk bestuursorgaan doet dit en wordt dit afdwingbaar?

De leden van de D66-fractie vragen wat in het geval van Rijnhaven-Costerweg in de gemeente Wageningen de gevolgen zijn van de toename van de stikstofdepositie op de Natura2000-gebieden langs de Nederrijn. Zij vragen of er maatregelen worden getroffen om de toename van stikstofdepositie tegen te gaan of te compenseren. Hierbij vragen deze leden of de nadelen ten aanzien van de leefomgeving opwegen tegen de voordelen van de voorgenomen uitvoering van het project. Deze leden zouden hier graag een toelichting op krijgen.

#### *Solarpark Eerbeek*

De leden van de VVD-fractie zijn positief over het experiment met innovatieve bovenafdichting van stortplaatsen bij het Solarpark Eerbeek. Zij lezen dat het folie 25 jaar moet blijven liggen om het experiment met de folie rendabel uit te voeren. Deze leden vragen of de kans bestaat dat binnen deze 25 jaar blijkt dat de opbrengst van het experiment groter is wanneer deze termijn van 25 jaar zou worden verlengd. Zo ja, kan deze termijn dan worden opgerekt?

De leden van de PvdA-fractie vinden dat vooral duurzame projecten onder de werking van de Chw moeten worden geschaard en zijn enthousiast over het experiment waarbij de voormalige stortplaats Doonweg in Eerbeek wordt afgedekt met een nieuw soort folie die zonlicht omzet in elektriciteit. Toch vragen deze leden om in te gaan op de veiligheidsaspecten voor het milieu en de gezondheid van de nieuwe folie.

De leden van de SP-fractie hebben met verbazing kennis genomen van de aanpassing onder 1, waarmee met een penne-streek wordt besloten dat bovenafdichting moet worden aangebracht op uiterlijk 31 december 2040. Dat is een besluit met een tijdbestek van 25 jaar. Bij nazien van het stortbesluit artikel 4, vierde lid, lijkt er sprake van een «naar voren halen» van een bovenafdichting met vijf jaar. Wat is de reden van deze – naar mening van deze leden – vreemde keuze? Naar mening van deze leden is hierbij geen sprake van een experiment. Of is hierbij sprake van «slechts» het mogelijk maken van een afdichting met zonnefolie? Kan in dat geval worden uitgelegd waarom gekozen wordt voor de «aanvliegroute» via de Chw, zo vragen de leden van de SP-fractie. Is het in principe niet gewoon mogelijk te gaan voor bovenafdichting, waarbij gekozen wordt voor een «experimentele afdichting»? Kan meer onderbouwing gegeven worden waarom afdichten met zonnefolie naar verwachting meer zorg zal dragen voor het tegengaan dat water de gestorte afvalstoffen infiltreert? Blijven de andere artikelen van het Stortbesluit bodembescherming wel in werking? Kunt u uw antwoord toelichten?

Op welke wijze leidt het experiment bij de producent van de folie tot circa 30 arbeidsplaatsen? Zijn die 30 arbeidsplaatsen voor de gehele periode van 25 jaar? Hoe kan op basis van een startend experiment gesproken worden over een potentieel van 10.000 stortplaatsen, wanneer het hele experiment 25 jaar duurt? Wat is de maatstaf die de Minister hanteert bij de uitstoot van CO<sub>2</sub> bij deze stort terwijl deze geen bovenafdichting had?

Hoe verhoudt dit experiment zich met het project Introductie Duurzaam Stortbeheer (IDS)?

### *Havengebied Moerdijk*

De leden van de PvdA-fractie zijn benieuwd of na het opheffen van de volledige vergunningprocedure op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 dezelfde bescherming aan de natuur rondom het Havenschap Moerdijk wordt geboden als nu het geval is.

Deze leden vragen hoe de gemeente Wageningen de toename van de stikstofdepositie op de Natura2000- gebieden langs de Nederrijn definitief zal mitigeren, nadat de tijdelijke mogelijkheid om af te wijken van milieunormen is verstreken.

De leden van de SP-fractie vragen op welke wijze u verwacht dat «het niet beschikken door de gemeente Moerdijk en de provincie Noord-Brabant over voldoende instrumenten om de bedrijfsontwikkeling zo te sturen dat een efficiënte verdeling van de milieugebruiksruimte zal ontstaan», wordt opgelost door het toevoegen van dit gebied aan de Chw. Deze leden zien graag meer uitleg over de incidentele instrumenten. Is het niet zo dat om een juridische koppeling aan te brengen tussen een geluidzonebeheerplan en het ruimtelijk plan, Moerdijk en haar omwonenden en of inwoners meer gebaat zijn bij het aannemen van ter zake kundige ambtenaren die een gedegen plan ontwikkelen. Dan kan dit plan vervolgens gedegen juridisch wordt getoetst door bijvoorbeeld de Raad van State. Deze leden vernemen graag wat deze keuze meer toevoegt anders dan de reeds bestaande juridische weging en gebruik van bijvoorbeeld «de bestuurlijke lus». Wat staat er aan in de weg om een wetswijziging voor te bereiden die een geluidzonebeheerplan juridische bindend maakt, zo vragen de leden van de SP-fractie. Wat staat er aan in de weg dit voor te stellen binnen de contouren van de toekomstige Omgevingswet?

Is het niet zo dat een bestemmingsplan-plus nu reeds kan worden opgesteld met daarin de voorschriften en beperkingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998? Waar blijft op dit moment de Natuurbeschermingswet 1998 in gebreke? Wat is de plaats van de commissie voor de m.e.r. in de passende beoordeling bij dit bestemmingsplan-plus? De ondernemers zouden bij dit bestemmingsplan-plus een «belangrijk procedureel voordeel» krijgen. Deze leden vragen waar dit belangrijke voordeel uit bestaat en ten koste van wie of wat dit gaat?

De leden van de D66-fractie vragen of in het geval van Havengebied Moerdijk de doelstellingen aansluiten bij de realiteit. De genoemde leden hebben signalen ontvangen dat in de beslissing om te investeren in juist dit gebied de alternatieven niet goed zijn afgewogen en dat de beslissing wellicht niet goed aansluit bij de vraag in de provincie en regio naar dit soort bestemmingen. Graag zouden de genoemde leden een toelichting ontvangen wat de motivatie is om specifiek in dit gebied te investeren en wat de afweging is geweest bij de keuze voor juist dit gebied en niet voor anderen. Deze leden vragen ook bij dit project of gegarandeerd kan worden dat de belasting op de Natura2000-gebieden met bijvoorbeeld stikstof binnen vastgestelde grenzen blijft.

De leden van de PvdD-fractie zijn van mening dat verdere uitbreiding van industrie in Moerdijk de leefbaarheid en natuur in de omgeving nog verder onder druk zet. Uit het toetsingsadvies op het milieueffectrapport blijkt dat door de ontwikkeling van het Logistiek Park Moerdijk schade aan de natuur niet uit te sluiten is, terwijl dat een harde juridische voorwaarde voor doorgang van de plannen is. Voor de bouw van Logistiek Park Moerdijk, een belangrijk onderdeel van de Havenstrategie 2030, zal 150 hectare agrarisch cultuurlandschap en krekentstelsel moeten worden

verwoest. Dat terwijl er al jarenlang nog vele tientallen hectares braak liggen op het huidige haven- en industriegebied. Deze leden vragen hoe dit past in het geschetste uitgangspunt van een balans tussen economie, duurzaamheid en een veilige en leefbare omgeving. Ook vragen deze leden waarom de al geldende voorwaarden die worden gesteld aan een Natuurbeschermingswetvergunning niet toereikend zouden zijn om de omliggende natuur te beschermen. Met andere woorden, wat voegen de extra voorwaarden, voorschriften en beperkingen van het bestemmingsplan-plus toe in het kader van natuurbescherming? Is opname in de tiende tranche van de Chw hiervoor noodzakelijk?

#### *Zuidas Flanken Amsterdam*

De leden van de PvdA-fractie vinden het Zuidasdok in Amsterdam een project waarvan het goed is dat het in de Chw wordt opgenomen, omdat hiermee niet hoeft te worden gewacht met woningbouw tot 2014 als de geluidsoverlast is gemitigeerd door oplevering van het Zuidasdok. Deze leden vragen evenwel aan de Minister of het geen optie is om projecten pas na het nemen van een Tracébesluit, voorzien in 2016, op te nemen in de Chw, omdat daarmee met betrekking tot de zekerheid van het project een beslissende stap is genomen.

#### *Buitengebied Leudal*

De leden van de PvdA-fractie vragen de Minister of het wel wenselijk is dat de gemeente Leudal de schaalvergroting van de intensieve veehouderij wil faciliteren door opname van het buitengebied van de gemeente in de Chw.

De leden van de SP-fractie vragen hoe zich het opnemen van dit gebied verhoudt tot de negende tranche waarin voorstellen zijn gedaan op het gebied van veehouderij. Op welke wijze wordt de gezondheidsfactor meegenomen bij de mogelijk te maken schaalvergroting? Wat zijn de beperkingen binnen dit experiment? Worden met dit experiment megastallen mogelijk gemaakt? Op welke wijze wordt het voorkomen van bijvoorbeeld Q-koorts of andere dierziekten gewogen binnen de voorstellen?

#### *De Scheg Amstelveen*

De leden van de PvdA-fractie zijn benieuwd of inzake project De Scheg in Amstelveen een gezond woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd in relatie tot de geluidsoverlast die de aanvliegroutes van Schiphol veroorzaken.

#### *Bergwijkpark Diemen*

De leden van de PvdA-fractie vragen de Minister nader in te gaan op de vraag hoe de gemeente Diemen bij het project Bergwijkpark de te hoge geluidbelasting, die onder de Chw tot 65dB bedraagt, voor het moment van ingebruikname van de woningen weg gaat nemen.

#### *Automotive Campus Helmond*

De leden van de PvdA-fractie vragen de Minister nader in te gaan op de beperkingen die er op de Automotive Campus in Helmond zijn door de ligging op een oude stortplaats en zijn benieuwd hoe de verplichting tot monitoring van de oude stortplaats wijzigt als dit project onder werking van de Chw wordt geplaatst.

### *Sloegebied Borsele-Vlissingen*

Wat stelt u zich voor bij het voornemen om via het zonebeheersysteem voor geluid, de belasting van de omgeving niet te laten toenemen, zo vragen de leden van de SP-fractie. Is dit niet te breed gesteld?

Voor de leden van de D66-fractie staat de veiligheid in de leefomgeving voorop en in het geval van de plannen voor het Sloegebied Borsele-Vlissingen vragen zij of er genoeg rekening gehouden wordt met de aard van de bedrijvigheden in dit specifieke gebied. De genoemde leden constateren dat de ondernemingen in dit gebied grote risico's met zich meebrengen en dat daarom veiligheid voorop moet staan. Daarom vragen deze leden de Minister of de veiligheid hier altijd voorop staat en dat veiligheids- en milieueisen ook na het onderbrengen onder de werking van de Chw voorop staan en gehandhaafd zullen worden. Verder vragen deze leden hoe de doelstelling van duurzame economische ontwikkeling concreet wordt vormgegeven.

### *Havenstratterrein Amsterdam*

Op welke wijze denkt de gemeente Amsterdam de milieuvergunningen aan te passen, zo vragen de leden van de SP-fractie. Wil de Minister overwegen het mogelijk maken van een basisschool uit dit plan te laten halen? Zo nee, waarom niet? Is bij dit project nagegaan wat de reden is om de Chw toe te staan voor dit project? Is het bij dit project zo dat de reden van aanmelding slechts gelegen is in de omstandigheid dat het een reeds jaren bestaande situatie betreft, waarbij door de gemeente onvoldoende gezocht is naar gedegen oplossingen? Deze leden vernemen graag hoe de Minister gaat voorkomen dat de Chw gebruikt gaat worden als onterecht wondermiddel voor falend gemeentebestuur.

### *Laan 1945 Beuningen*

De leden van de SP-fractie vragen of de gemeente Beuningen destijds voldoende heeft nagedacht over de aanvraag om de Laan 1945 opgenomen te laten worden binnen de zesde tranche van de Chw, nu opnieuw een verdere aanvraag voor hetzelfde gebied in de tiende tranche van de Chw voorligt. Is de Minister kritisch genoeg bij het opnemen in de Chw, zo vragen deze leden.

Wat is de reden dat de gemeente Leudal iets dat nu blijkbaar is opgenomen in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), geregeld wil zien in een bestemmingsplan? Wat staat hieraan – op het gebied van milieu en welstand – nu eigenlijk in de weg? Wat zijn de beperkingen van deze APV? Wat is de onderliggende reden dat de Minister dit opneemt in de Chw?

### *Wijziging artikel 7c*

De leden van de SP-fractie zien graag per gebied vermeld van welke onderdelen van de hier onderstaande wetten mag worden afgeweken. Naar mening van deze leden gaat dit onderdeel anders verworden tot een «Ruimtelijke Ordenings- niemandsland». Welke wetten op het gebied van Ruimtelijke Ordening worden nog wel in stand gehouden nu de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening, de Wet geluidshinder, het Besluit geluidshinder en de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit buiten werking worden gesteld? Op welke wijze zal duurzaamheid worden geborgd, terwijl zoveel wetten buitenspel staan? Op welke wijze wordt willekeur voorkomen? Hoe en door wie kan worden ingegrepen indien dit experiment faalt? Wordt aangegeven wat aan invulling van de gebouwde omgeving pertinent niet is toegestaan? Wordt



in het kader van duurzame energie alsnog mogelijk gemaakt dat (maatschappelijk) ongewenste vormen van energie in deze gebieden tot stand kunnen komen? Kunt u uw antwoord toelichten?

#### *CHV-terrein Veghel*

De leden van de SP-fractie merken op dat de gemeente Veghel op hoogdravende ambities als «Veghels Buiten» al vele miljoenen af heeft moeten schrijven op het grondbedrijf. Is dit voorstel gecontroleerd op financiële haalbaarheid? Is het bekend dat een van de deelnemende partijen niet aan zijn financiële verplichtingen kan voldoen? Is de Minister ook van mening dat het een taak van de rijksoverheid kan zijn om gemeenten te behoeden voor financieel onverantwoordelijk gedrag? Zo nee, waarom niet?

#### *Cadzand-bad Sluis*

Wat is de reden dat bebouwing in de primaire waterkeringen wordt toegestaan, zo vragen de leden van de SP-fractie. Is het toevoegen van dit onderdeel voorgelegd aan het betreffende waterschap? Zo nee, waarom niet? Vallen de te bouwen voorzieningen binnendijs? Is de leegstand op het gebied van hotels, appartementen en recreatiewoningen getoetst? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?

Is het vigerende bestemmingsplan niet ouder dan die van 2006 en 2011? Wat is de reden om het «nee-tenzij-regime» los te laten? Is de Minister ook van mening dat het nee-tenzij regime destijds met redenen omkleed is opgesteld? Op welke wijze draagt het bij aan het bestrijden van de crisis? Is de Minister het met de leden van de SP-fractie eens dat door de nieuwe bebouwing druk komt te staan op de al bestaande toeristische voorzieningen? Zo nee, waarom niet? Is er een andere wijze om de «jaar-rondbestemming» te realiseren, uitgaande van het bestaande aanbod? Is dit onderzocht? Zo ja, hoe?

#### *Binnensingelgebied Enschede*

De leden van de D66-fractie vragen of het onderbrengen van het Binnensingelgebied van de gemeente Enschede onder artikel 7c past binnen de doelstelling van de Chw. De genoemde leden staan in principe positief tegenover experimenten op diverse niveaus, mits er goed gemotiveerd kan worden waarom een specifiek gebied onder de werking van de Chw moet vallen en het niet zonder het plaatsen onder de Chw gerealiseerd zou kunnen worden. Graag zouden de genoemde leden een toelichting krijgen waarom, net als bij de andere projecten, juist dit gebied onder de werking van de Chw zou moeten vallen.

#### *Artikel II*

Ten aanzien van de Bijlage I over het peilbeheer van het IJsselmeer, Markermeer en randmeren vragen de leden van de SP-fractie of dit besluit buiten de tiende tranche van de Chw wordt gehouden totdat de Kamer heeft gesproken en besloten over de partiële herziening van het Nationaal Waterplan. Zo nee, waarom niet?

Op welke wijze wordt mogelijk ingrijpen door de regionale waterbeheerders ter voorkoming van calamiteiten vastgelegd binnen dit voorstel? Wie is hierbij eindverantwoordelijk?

### *Artikel III*

De leden van de SP-fractie vragen wat aan de huidige wet- en regelgeving ontbreekt om voldoende opvangcapaciteit voor het Centraal Orgaan opvang asielzoekers te realiseren. Wat wordt verstaan onder «planologisch strijdig gebruik»? Op welke wijze worden bewoners toch betrokken bij de totstandkoming van opvangcapaciteit? Hoe worden situaties als bij Rys en Oranje voorkomen, waar bewoners zich niet gehoord noch begrepen voelden? Bent u met de leden van de SP-fractie van mening dat het onder de Chw laten vallen van opvang, omstandigheden als in bijvoorbeeld Oranje niet gelegitimeerd kan worden? Zo nee, waarom niet?

### *Reparatie AMvB pChw*

Graag ontvangen de leden van de SP-fractie meer informatie over de aanpassingen op dit onderdeel. De tekst van de motivatie is naar mening van deze leden onduidelijk en voor meerderlei uitleg vatbaar. Onduidelijk is bijvoorbeeld of bewoning in het belang van externe veiligheid nu wel of niet mogelijk wordt gemaakt.