

> Retouradres Postbus 30945 2500 GX Den Haag

De Brauw Blackstone Westbroek  
Dhr. L. en mevr. G

Datum 29 september 2009  
Betreft Voorstel tot wijziging Kernenergiewet (30 429)

Geachte heer L. en mevr. G.,

Met uw brief van 23 juli 2009, namens de B.V. NEA en de B.V. GKN, gaat u in op mijn reactie aan GKN inzake onder meer hun verzoek tot uitzondering van de verplichting tot het stellen van financiële zekerheid voor de kosten van ontmanteling, zoals geformuleerd in het wetsvoorstel ter wijziging van de Kernenergiewet (Kamerstukken II, 30 429, nr 2-3). Daarbij verzoekt u om een reactie voor 15 augustus. Zoals aangegeven in mijn brief van 30 juli j.l. was deze termijn niet haalbaar. Inmiddels heeft er naar aanleiding hiervan een gesprek plaatsgevonden tussen de bestuurders van GKN en vertegenwoordigers van mijn ministerie.

In deze brief zal ik nu puntsgewijs op uw betoog ingaan.

Om te beginnen houd ik vast aan het principe dat de vervuiler betaalt, en deel ik uw mening niet dat toepassing van dit principe leidt tot de conclusie dat de Staat eventuele tekorten zal moeten aanvullen. Mijns inziens dient niet de samenleving, maar dienen de exploitant (al dan niet samen met zijn aandeelhouders) de volledige kosten van ontmanteling van een kerncentrale te dragen, omdat zij degenen zijn die economisch voordeel van de exploitatie hebben gehad, dan wel het ondernemersrisico verbonden aan de levenscyclus van een kerncentrale dienen te dragen.

Wat betreft het verzoek om een expliciete uitzondering voor GKN in het wetsvoorstel verwijs ik naar hetgeen ik hierover in mijn brief van 17 juni 2009 aan GKN heb opgemerkt. Ik zie geen reden om GKN niet verantwoordelijk te houden voor de volledige kosten van ontmanteling van de voormalige kerncentrale te Dodewaard. Het feit dat GKN sinds 1997 geen middelen meer genereert doet aan deze verantwoordelijkheid niets af. Wel kan ik meegaan in de redenering dat de strafbaarstelling voor de huidige bestuurders van GKN wellicht ongelukkig is. Op dit punt overweeg ik dan ook of in het wetsvoorstel voor de

bestuurders van GKN een uitzondering gemaakt kan worden. Dit neemt niet weg dat de genoemde verplichting voor GKN onverkort zal gaan gelden.

**Portefeuille Milieu**  
Directie Risicobeleid

Voorts vraagt u mij om aan te geven of de wetswijziging tot gevolg heeft dat NEA aansprakelijk kan worden gesteld voor een eventueel tekort in GKN. Wat dat betreft kan ik u melden dat dit in de thans voorliggende tekst niet het geval is. Dat neemt niet weg dat ik - conform het hierboven genoemde principe van de vervuiler betaalt - nader zal onderzoeken in hoeverre de aandeelhouders (en de partijen daarachter) op grond van het civiele recht aangesproken kunnen worden.

**Datum**  
29 september 2009  
**Kenmerk**  
RB/2009054946

Ten slotte herhaalt u de vraag van GKN of de huidige financiële voorziening is aan te merken als een voorziening bedoeld in artikel 15f van het wetsvoorstel. Ik verwijs naar hetgeen ik daarover in mijn brief van 17 juni heb gesteld. Aanvullend merk ik op dat ik, aangezien er tot op heden geen breed gedragen inschatting van de ontmantelingskosten beschikbaar is, eenvoudigweg niet in staat ben om een dergelijke uitspraak te doen. Op het moment dat een naar mijn mening voldoende betrouwbare kosteninschatting beschikbaar is, kan hierover wat mij betreft een eerste verkennend overleg plaatsvinden.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Een afschrift van deze brief stuur ik naar de ministers van Economische Zaken en Financiën, alsmede naar de Vaste kamercommissie voor VROM.

Hoogachtend,

de minister van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.M. Cramer