

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1255

Vragen van het lid **Irrgang** (SP) aan de minister van Financiën over *de aangifte door DNB tegen RTL over vertrouwelijke documenten*. (Ingezonden 21 december 2009)

1 Wanneer was u voor het eerst op de hoogte van de brief waarin advocatenkantoor Nauta Dutilh De Nederlandsche Bank (DNB) adviseert over de positie van Dirk Scheringa?

2 Hoe verhoudt zich volgens u het maatschappelijk belang van het openbaren van de brief tot de belangen van DNB?

3 Heeft DNB met uw ministerie overlegd over het indienen van een aanklacht tegen RTL?

4 Vindt u dat u zich hierin afzijdig kunt houden?

5 Wanneer werd er binnen uw ministerie voor het eerst gesproken over een noodregeling?

6 Wanneer heeft DNB voor het eerst de mogelijkheden onderzocht om Dirk Scheringa weg te sturen en op basis waarvan besloot zij dat te doen?

7 Was DSB volgens DNB op grond van prudentiële criteria een gezond

bedrijf op het moment dat het advies werd ingewonnen over het vertrek van Scheringa?

8 Heeft DNB in haar overwegingen bij de aanpak van Dirk Scheringa meegenomen of er mogelijk een reputatierisico is voor DNB?

9 Hoe interpreteert u de woorden dat er moet worden bezien in hoeverre een oplossing in een noodregeling geforceerd kan worden?

Antwoord

Antwoord van minister **Bos** (Financiën) (ontvangen 15 januari 2010)

1, 2, 3 en 4
Ik was niet op de hoogte van het betreffende advies. Het betreft hier toezichtsvertrouwelijke informatie die onder de verantwoordelijkheid van DNB valt. De minister van Financiën heeft geen rol in de relatie tussen DNB en NautaDutilh, de adviseur van DNB. Het is dan ook aan DNB om de af te wegen hoe moet worden omgegaan met de situatie, nu de correspondentie tussen DNB en NautaDutilh naar buiten is gebracht. Het is i.h.a. uiteraard een goede zaak dat DNB actie onderneemt ter bescherming van informatie die haar in vertrouwen is verstrekt en ten aanzien waarvan de geheimhoudingsverplichting geldt.

5
Zoals aangegeven tijdens het Algemeen Overleg van 15 oktober over de DSB bank was op het ministerie van Financiën vanaf 1 oktober een team medewerkers de verschillende scenario's aan het uitwerken die aan de orde zouden kunnen zijn als het verkeerd af zou lopen met de bank. Vanaf dat moment werd nagedacht over scenario's die variëren van de noodregeling tot het op de een of andere manier faciliteren van een private oplossing.

6, 7, 8 en 9
Het is mij niet bekend wanneer DNB voor het eerst de mogelijkheden onderzocht heeft om de positie van Dirk Scheringa ter discussie te stellen. Zoals ik tijdens het Algemeen Overleg van 15 oktober heb aangegeven ben ik tijdens het weekeinde van 3 en 4 oktober in grote lijnen op de hoogte gehouden van de gesprekken tussen de directie van DNB en DSB, die uiteindelijk uitmonden in een afspraak dat de heer Scheringa zal terugtreden. De zorgen omtrent de stabiliteit van DSB speelden daarbij nadrukkelijk een rol, zoals ik ook heb aangegeven tijdens het debat. Verder wil ik hangende het door uw Kamer gevraagde onderzoek door de commissie Scheltema niet op deze vragen ingaan. Ik wacht het oordeel van de commissie over de gang van zaken bij DSB en dus ook over de overwegingen en adviezen die een rol hebben gespeeld bij de beslissingen af.