

## 2017Z12280

Vragen van het lid **Beckerman** (SP) aan de Minister van Economische Zaken over *de toenemende chaos in het Groningen buitengebied* (ingezonden 19 september 2017).

### Vraag 1

Bent u bekend met onduidelijkheden rond de schadeafwikkeling in het Groningen buitengebied? Zo ja, op welke wijze?

### Vraag 2

Kunt u aangeven om welke dorpen het gaat, wanneer er wordt gesproken over «het buitengebied»? Wat is het aantal schademeldingen per plaats in het «buitengebied»?

### Vraag 3

Klopt het dat er naast de contourenkaart sprake is van randgebieden<sup>1</sup>, dit zijn de gebieden tussen de rode en blauwe contour die de Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM) in haar schadeprotocol tot 31 maart 2017 hanteerde, waarbinnen onder andere Woldendorp valt? Wat is de status van dat randgebied?

### Vraag 4

Vallen gedupeerden binnen een dergelijk randgebied binnen het regime van het zogenaamde «binnengebied» of het zogenaamde «buitengebied» of geldt daar een ander, eigen regime? Kan het zo zijn dat gedupeerden deels onder een «binnengebied» en deels onder een «buitengebied» vallen? Kunt u dit nauwkeurig toelichten?

### Vraag 5

Is het waar dat de Technische Universiteit (TU) Delft nog bezig is met een onderzoek naar mogelijke schadeonderzoeken in het buitengebied?<sup>2</sup> Zo ja, wanneer worden de uitkomsten verwacht?

<sup>1</sup> <https://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl/downloads/rapporten/2016/augustus/18/kaart-onderzoeksgebieden-buitengebied>

<sup>2</sup> RTV Noord, 19 mei 2017: «Wacht op onderzoek TU Delft over schadeclaims in buitengebied»

Vraag 6

Hoe verhoudt dit onderzoek zich tot de door gedupeerden ontvangen beoordelingsrapporten, waarin zonder uitzondering de conclusie is dat de schade niet is veroorzaakt door aardbevingen? Is de bedoeling van het onderzoek door de TU Delft dat het de gestelde eerdere conclusie onderschrijft, of moet het worden beschouwd als een vorm van second opinion op het rapport van Witteveen+Bos?<sup>3</sup>

Vraag 7

Klopt het dat, om als gedupeerde in aanmerking te komen voor een second opinion, eerst de voucher actief moet worden geweigerd? Zo ja, klopt het dan ook dat de bedenktijd van de voucher is opgeschoven van acht weken naar een jaar? Is de consequentie van het niet kunnen of willen afwijzen van de voucher dat er nog geen traject tot een second opinion ingezet kan worden?

Vraag 8

Hoeveel gedupeerden vanuit welke categorieën hebben inmiddels een voucher geaccepteerd? Hoe interpreteert u de cijfers?

Vraag 9

Hoe zal de onafhankelijkheid van de second opinion gewaarborgd worden, wanneer de second opinion uitgevoerd gaat worden door drie collegabureaus van Witteveen+Bos?<sup>4</sup> Waaruit zal de werkwijze bij deze second opinion bestaan wanneer er geen nieuwe inspectie zal plaatsvinden en er geen nieuwe werkwijze zal worden toegepast?

Vraag 10

Klopt het dat het nieuwe (op te stellen) schadeprotocol in niets zal lijken op de gebruikte methode van Witteveen+Bos? Zo ja, is het dan naar uw mening rechtvaardig dat gedupeerden uit de «zogenaamde buitengebieden» nog tot jaar en dag de gevolgen dragen van directe en indirecte bemoeienis van dit bureau bij hun schade? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 11

Bent u bereid, gezien het feit dat veel bewoners/gedupeerden vanwege jarenlang wegstijgen door het Rijk, nu wantrouwen hebben tegen de aangewezen bureaus voor hun second opinion<sup>5</sup> en hen te gunnen dat zij het recht krijgen op een second opinion door een bureau van hun keuze? Zo nee, waarom niet?

Vraag 12

Klopt het dat fase 2 van start is gegaan, waardoor alle schademelders in het buitengebied die nog geen inspectie hebben gehad, nu alsnog worden benaderd door het Centrum Veilig Wonen (CVW), waarna zij een zelfde traject met inspectie en beoordeling door Witteveen+Bos krijgen aangeboden? Valt fase 2 ook nog onder de eerder gestarte pilot? Wat zijn de criteria van deze pilot en waar zijn deze vastgelegd?

Vraag 13

Hoe verhoudt zich het opstarten van fase 2 tot het voornemen van een schone lei?<sup>6</sup>

Vraag 14

Hoe kwalificeert u het initiatief van de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) om een gesprek te laten plaatsvinden tussen de NAM en het Gasbe raad (over de mogelijkheid van een onafhankelijke toetsing van het onderzoek)? Kunt u aangeven op welk onderzoek u het in uw eerdere beantwoor-

<sup>3</sup> Rapport van Witteveen+Bos van 29 maart 2017, een technische rapportage in opdracht van de NAM

<sup>4</sup> Fugro in Leidschendam, Movares in Utrecht en Royal HaskoningDHV in Amersfoort

<sup>5</sup> <http://www.rtvnoord.nl/nieuws/182915/Herkansing-voor-bewoners-buitengebied-met-afgevoerd-schade>

<sup>6</sup> Website NAM: deze meldingen worden geregistreerd en schademelders worden nader geïnformeerd over het vervolg zodra er meer bekend is over de schone lei en de nieuwe schadepriode die vanaf 1 juli 2017 ingaat

ding<sup>7</sup> heeft, het onderzoek van Witteveen+Bos, het advies van advocatenkantoor Van Niekerk Cieremans hierop, of beide?<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> Aangangsel van de Handelingen, vergaderjaar 2016–2017, nr. 2668

<sup>8</sup> <http://gasberaad.nl/download/advies-17-juli-2017-causaliteitsproblematiek-buitengebied-niekerk-cieremans/>