

Bijlage II



ministerie van Financiën

Directie Douane en Verbruiksbelastingen

De vaste commissie voor Financiën
t.a.v. de heer Berck
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Datum
13 mei 2008

Uw brief (Kenmerk)
Fin0800143 / 08-Fin-
B-28

Ons kenmerk
DV 2008-00361 U

Inlichtingen
mw. drs. A.P. Euser
T 070 342 7890
F 070 342 7989
E a.euser@minfin.nl

Onderwerp
Kringloopwinkels

Geachte heer Berck,

Naar aanleiding van uw brief van 22 april 2008 met het verzoek om de reactie van Financiën op de brief van BKN d.d. 7 maart 2008 en op de door de commissie gestelde vragen n.a.v. deze brief verwijst ik u naar de bijgevoegde bijlagen.

Hoogachtend,


de Staatssecretaris van Financiën,
mr. drs. J.C. de Jager

Nieuw doss DV1552

- Staatssec. CC
- Secr. Gen.
- D.G.F.Z.
- cc. <i>H.O.</i>



DCO Sociaal en Financieel
Commissie Financiën

Rozend
miter

Aan de staatssecretaris van Financiën

Plaats en Datum Den Haag, 22 april 2008
 Betreff Kringloopwinkels
 Ons kenmerk Fin0800143 / 08-Fin-B-28
 Uw kenmerk -

De vaste commissie voor Financiën heeft een brief ontvangen van de Branchevereniging Kringloopbedrijven Nederland (BKN) te Velp d.d. 7 maart 2008 over het btw-tarief dat wordt geheven over de verkopen van kringloopwinkels.

De commissie ontvangt graag uw reactie op deze brief.

Bovendien heeft de commissie n.a.v. de ontvangst van deze brief besloten u een aantal vragen voor te leggen (zie bijlage). De commissie verzoekt u deze vragen te beantwoorden.

Bij deze breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,
R.F. Berck

Griffier van de vaste commissie voor Financiën

Digitaal beschikbaar

Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Plein 2
Den Haag

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Tel: 070-3182038
Fax: 070-3183439

E-mail: cie.fin@tweedekamer.nl

Ministerie van Financiën	
20108/361	
Ontv.	29-4
Uiterl. afdoening	18-6
Dossienummer	
Verzonden: DSP code	
Paraaf voor archiveren	



DCO Sociaal en Financieel
Commissie Financiën

Betreft
Kenmerk

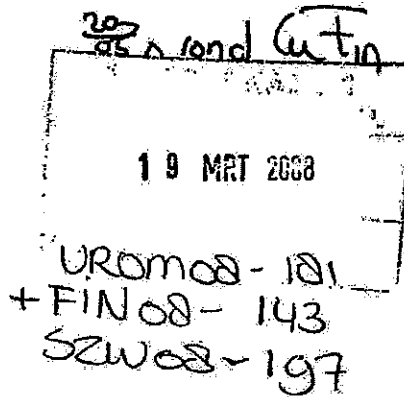
Bijlage

Vragen aan de staatssecretaris van Financiën over de belastingheffing voor kringloopwinkels.

1. Bent u bekend met de problematiek omtrent het hoge tarief voor kringloopwinkels en de argumenten van de Branchevereniging Kringloopbedrijven Nederland (hierna BKN) om kringloopwinkels te belasten in een ander belastingtarief⁽¹⁾?
2. Bent u tevens bekend met initiatieven waarbij kringloopwinkels zijn/worden opgericht met als uitsluitend doel geld in te zamelen voor goede doelen en dat deze winkels vanuit die ideële grondslag worden gerund door vrijwilligers?
3. Klopt het dat dit soort initiatieven niet onder de vrijstelling voor omzetbelasting voor fondsverwervende evenementen/acties (besluit van 13 juni 2007, nr. CPP2007/1077M) vallen omdat ze langlopend of langdurig van aard zijn en daarnaast (omdat de goederen geschonken zijn i.p.v. ingekocht) snel over de vrijstellingsgrenzen heen zullen schieten?
4. Ziet u het probleem dat deze "permanente/langdurige" fondsverwervende organisaties 19% BTW over de hele omzet verschuldigd zijn omdat er voor deze goederen (geschonken door particulieren) geen inkoopprijs is waardoor de totale verkoop belast is?
5. Deelt u de opvatting dat het maatschappelijk gezien wel gewenst is hier (eveneens) een regeling voor te treffen omdat het maatschappelijk belang evident is en vrijwilligers niet moeten worden ontmoedigd wanneer de fiscus als dank voor hun belangeloze inzet ten behoeve van het goede doel 1/5 van de verkoopopbrengst afroemt?
6. Bent u bereid hetzij voornoemd Besluit onder vraag 3 uit te breiden met kringloopwinkels voor goede doelen; hetzij op te nemen dat het giftelement van de schenker wordt meegenomen bij de berekening van de af te dragen omzetbelasting, gelijk aan hetgeen is opgenomen in paragraaf 5 Bijzondere evenementen van voornoemd besluit? Zo ja, wanneer bent u bereid hieraan gevolg te geven? Zo nee, waarom niet?

BKN

Branchevereniging
Kringloopbedrijven
Nederland



Velp, 7 maart 2008

Aan de vaste kamercommissie van
Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Financiën
Binnenhof 4
2500 EA Den Haag

Onderwerp: Verlaging BTW van 19% naar 6% over de verkopen van kringloopwinkels

Geachte leden van de voornoemde vaste kamercommissies,

Ter informatie zenden wij u hierbij de notitie over bovengenoemd onderwerp zoals die aan de staatssecretaris van Financiën is verzonden.

De argumenten ter onderbouwing van zowel de mogelijkheden tot, de noodzaak van, als het belang voor de gemeenschap van deze BTW verlaging zijn als volgt samen te vatten:

A. Verlaging op grond van aard betrokken goed:

1. om niet verkregen;
2. "afval", te weten herbruikbaar grof huishoudelijk afval;
3. reeds eerder BTW over betaald, door eerste aanschaffer;
4. geen vergoeding aan inbrenger van het "afval";
5. geen doorberekening factor arbeid besteed aan inzameling en het herbruikbaar doen zijn;
6. geen inhoudelijk toegevoegde waarde;

B. Verlaging op grond van invulling sociale doelstelling:

1. werkplekken inclusief begeleiding voor moeilijk plaatsbare groepen, mensen met weinig kwalificaties (laag opgeleiden dan wel zonder afgemaakte opleiding);
2. doorstromingsmogelijkheden naar reguliere arbeidsmarkt;
3. instelling met (beschermde) werkomgeving zijnde een infrastructuur t.b.v. mensen met beperking;
4. instelling zonder winstoogmerk i.t.t. BV/sociale doelstelling;

C. Positieve effecten BTW verlaging:

1. uitbreiding met 300 nieuwe werkplekken voor moeilijk plaatsbare groepen, mensen met weinig kwalificaties/mogelijkheden;
2. uitbreiding met 60 nieuwe praktijkbegeleiders ten behoeve van training op de werkplek en bijbrengen arbeidsritme;
3. door deelname arbeidsproces maatschappelijke erkenning;
4. verbetering welbevinden/ welzijn - verminderde aanspraak op overheidsregelingen/ voorzieningen
5. toename hergebruik/vermindering te vernietigen "afval";

6. besparingen op verwerkingskosten/uitbreiding contracten met gemeenten;
7. verlaging CO2 uitstoot;
8. aansluiting/ invulling kabinet- en overheidsbeleid/regelgeving;
9. door inverdieneffecten nagenoeg budgettaire neutraliteit.

Een uitgebreide onderbouwing van het bovenstaande treft u in een notitie als bijlage aan.
Voor uw informatie stellen wij het op prijs u mede te delen dat deze notitie tot stand is gekomen met inachtneming van besprekingen met ambtenaren van de vakdepartementen van VROM en SZW.

Met dit schrijven menen wij u optimaal te hebben geïnformeerd en hebben er vertrouwen in dat u onze aanvraag positief bij de hiervoor genoemde staatssecretaris onder de aandacht zou willen brengen.

De Branchevereniging Kringloopbedrijven Nederland (BKN) heeft in haar statuten als doelstelling beschreven steun te geven aan bedrijven en organisaties met activiteiten gericht op het hergebruik van producten en materialen en tevens met het weer doen opnemen in het arbeidsproces van mensen met een grote achterstand tot de reguliere arbeidsmarkt.

Met vriendelijke groet,
Bestuur BKN

Voorzitter
Ing. A. Robaard

Secretaris
J.B.J.M. Brugman

Bijlage: notitie



BKN
Kastanjelaan 8
6883 HX Velp

AAN

De Staatssecretaris van Financiën
De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu
De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

NOTITIE VAN DE BRANCHEVERENIGING KRINGLOOPBEDRIJVEN NEDERLAND (BKN)

SAMENVATTING

De BKN verzoekt om verlaging van het BTW-tarief, van 19% naar 6%, over de inkomsten uit verkopen van goederen vanuit kringloopwinkels.

A. Verlaging op grond van aard betrokken goed:

1. om niet-verkregen;
2. "afval", te weten: "herbruikbaar grof huishoudelijk afval";
3. reeds eerder BTW over betaald, door eerste aanschaffer;
4. geen vergoeding aan inbrenger van het "afval";
5. geen doorberekening factor arbeid besteed aan inzameling en het herbruikbaar doen zijn;
6. geen inhoudelijk toegevoegde waarde.

B. Verlaging op grond van invulling sociale doelstelling:

1. werkplekken inclusief begeleiding voor moeilijk plaatsbare groepen, mensen met weinig kwalificaties/mogelijkheden (laag opgeleiden, dan wel zonder afgemaakte opleiding);
2. doorstromingsmogelijkheden naar reguliere arbeidsmarkt;
3. instelling met (beschermde) werkomgeving zijnde een infrastructuur t.b.v. mensen met beperking.

C. Positieve effecten BTW verlaging:

1. uitbreiding met 300 nieuwe werkplekken voor moeilijk plaatsbare groepen, mensen met weinig kwalificaties/ mogelijkheden;
2. uitbreiding met 40 nieuwe praktijkbegeleiders ten behoeve van training en begeleiding op de werkplek en bijbrengen van arbeidsritme;
3. door deelname arbeidsproces maatschappelijke erkenning;
4. verbetering welbevinden/ welzijn – verminderde aanspraak op overheidsregelingen / voorzieningen;
5. toename hergebruik/ vermindering te vernietigen "afval";
6. besparingen op verwerkingskosten/ uitbreiding contracten met gemeenten;
7. verlaging co2 uitstoot;
8. aansluiting/ invulling kabinets- en overheidsbeleid/regelgeving;
9. door inderdieneffecten nagenoeg budgettaire neutraliteit.



REDEN VOOR DE NOTITIE

De BKN behartigt de belangen van haar leden. Naast belangenbehartiging van de branche tracht de BKN dit doel onder andere te bereiken door verhoging van het milieurendement en het scheppen en in standhouden van arbeidsplaatsen.

DOEL VAN DE NOTITIE

De BKN is van mening dat een belangrijk middel om te komen tot verhoging van het milieurendement en het scheppen van arbeidsplaatsen is gelegen in een verlaging van de te betalen BTW van 19% over de verkopen vanuit de kringloopwinkels naar 6%. In het vervolg van deze notitie worden de argumenten aangegeven ter onderbouwing van zowel de mogelijkheden tot, de noodzaak van, als het belang voor de gemeenschap van deze BTW verlaging.

HET ONTSTAAN VAN KRINGLOOPBEDRIJVEN IN EEN GEMEENTE

Het fenomeen kringloop is ontstaan vanuit een idealisme welke het milieu als aandachtspunt had. Veel kringloopbedrijven zijn op verzoek van gemeenten gestart met de inzameling van grof huishoudelijk afval om daarmee het milieu te ontlasten en mensen werkgelegenheid te bieden.

In het begin waren hierbij voornamelijk vrijwilligers betrokken maar al vrij snel werd het uitvoeren van werkzaamheden, mede gelet op de aard hiervan, laaggeschoold, aangemerkt als perfecte werkgelegenheid voor mensen met een "achterstand" en daardoor afstand tot de reguliere arbeidsmarkt.

Beide onderwerpen, milieu en arbeid waren perfect te matchen. Het lage opleidingsniveau leende zich voor toepassing bij het nastreven van het wegnemen van negatieve effecten op het milieu door het consumentengedrag.

De gedachte ontstond dat het goed zou zijn voor hen die zich bezig hielden met het "afval" te gaan scholen, begeleiden of anders zodat zij geschikt zouden worden voor doorstroming naar de reguliere arbeidsmarkt.

Een niet te verwaarlozen bijkomend effect was dat ontstane werkplekken zouden kunnen worden opgevuld omdat deze arbeidskrachten ruimschoots voor handen waren. Met het begeleiden van de betrokkenen waren kosten gemoed die veelal door de kringloopinstantie zelf betaald diende te worden.

Tevens diende er te worden geïnvesteerd in bedrijfsmiddelen welke nodig waren voor het "opknappen" van het als herbruikbaar aangemerkt "afval".

Tegelijkertijd werd duidelijk dat de kosten voor de afvalvernietiging substantieel konden worden teruggebracht door vermindering van aanbod. Vooral voor gemeenten een belangrijk gegeven.

Wat zien wij in de loop der tijd ontstaan:

- A. kringloopbedrijven met veel kennis in huis door met name het (beroepsmatig) trainen op de werkplek en begeleiding van de aldaar weinig gekwalificeerde werkenden;
- B. op grond van opgedane werkervaring, scholing en begeleiding, doorstroming van werkenden naar de reguliere arbeidsmarkt;
- C. het nieuw leven inblazen van "afval": door inzet van arbeid wordt hergebruik mogelijk;
- D. het moeten investeren in bedrijfsmiddelen om "afval" geschikt te maken voor hergebruik.

Het spreken over "afval" klinkt negatief maar is in dit verband wel de juiste term gelet op de status van het "product" op het moment dat dit door het kringloopbedrijf wordt verkregen. Het kringloopbedrijf koopt niet in om afval in te zetten als middel in een project voor beroepsmatige scholing.

Het kringloopbedrijf koopt niet in om afval weer te verkopen uit winst oogmerk maar om invulling te geven aan haar andere doelstelling, te weten vermindering van negatieve effecten op het milieu.

Het "afval" wordt "om niet" verkregen. Het herbruikbaar grof huishoudelijk afval wordt gebracht door dan wel opgehaald bij particulieren uit de gemeente waarmee het kringloopbedrijf een overeenkomst heeft.

Vervolgens wordt dit "afval" in een staat gebracht geschikt voor hergebruik. Naast het ophalen zijn hierbij veelal zeer arbeidsintensieve handelingen gemoeid. De daadwerkelijke verkoop geschiedt in kringloopwinkels voor een prijs waarbij de kosten van de factor arbeid niet worden doorberekend.

Een groot verschil met tweedehands winkels ligt in het feit dat er juist bij de kringloopwinkel sprake is van "afval" en de inbrenger hiervan geen vergoeding krijgt bij verkoop. Daarnaast ligt het bedrag dat door de koper voor het herbruikbare afval wordt betaald substantieel lager dan voor de goederen in de tweedehands winkel.

De kosten die door het kringloopbedrijf worden gemaakt inzake het ophalen van het "afval", het geschikt maken voor verkoop, voor opslag, van verkoopruimte en verkooppersoneel kunnen niet worden doorberekend in de verkoopprijs van het te verkopen product. Gelet op het bovenstaande is dan ook vanuit puur bedrijfseconomisch oogpunt het in stand houden van kringloopbedrijven niet verantwoord.

Door de over het grote geheel genomen zeer lage verkoopprijzen van het "afval", kan het werk van een kringloopwinkel dan ook moeilijk als concurrerend voor de tweedehands winkel worden aangemerkt.

De kringloopwinkel werkt vanuit een geheel andere optiek.

Het verkopen door het kringloopbedrijf via de kringloopwinkel is geen doel op zich van het kringloopbedrijf maar een middel tot:

- werkgelegenheid te bieden en doorstroming naar reguliere arbeidsmarkt mogelijk te maken
- aantasting van het milieu te verminderen.

Over het "om niet" verkregen "afval" is door de eerste consument bij de aanschaf al BTW betaald. Bij de huidige ontwikkelingen van internet zouden deze goederen in plaats van bij de kringlooporganisaties terecht te komen ook op o.a. marktplaats kunnen worden gezet. Deze internetkoper betaalt over deze aankoop ook niet opnieuw BTW en de verkoper draagt ook geen BTW af.

De juridische vormen van de kringloopbedrijven lopen uiteen van stichtingen, (overheidsgeïnieerde)instellingen en private ondernemingen. Het is voor de BKN duidelijk dat de juridische status van de kringloopbedrijven en de statutaire toedeling van eventuele winsten van groot belang zijn voor de beoordeling van wat door een kringloopbedrijf wordt gedaan met als vervolg daarop hoe deze werkzaamheden worden ingekaderd in ons rechtsstelsel.

DE BTW PROBLEMATIEK

De kringloopbedrijven worden geconfronteerd met een BTW tarief van 19% over de verkoop van "afval" wat hergebruikt gaat worden waar:

1. reeds BTW over is betaald;
2. het in wezen gaat om grof huishoudelijk afval;
3. de verkrijging hiervan "om niet" is;
4. de factor arbeid wordt ingezet om de goederen te kunnen laten hergebruiken;
5. een substantiële bijdrage wordt geleverd aan vermindering van belasting van het milieu;
6. financiële besparingen voor gemeentelijke overheden tot stand worden gebracht betreffende de kosten van afvalinzameling en afvalverwerking;
7. een werkkring wordt geboden aan hen die (nog) niet dan wel moeilijk voor een reguliere arbeidsplaats in aanmerking komen en hiervoor intensieve begeleiding en arbeidstraining op de werkplek behoeven.

De kringloopwinkel is puur het middel om inkomsten te genereren ten behoeve van de opvang, begeleiding van de werknemers en doorgeleiding naar de reguliere arbeidsmarkt en om de investeringen te financieren die onder meer nodig zijn om "afval" herbruikbaar te maken of meer mensen werkervaring op te laten doen.

De maatschappelijke relevantie van de kringloopbedrijven komt met name hierin naar voren dat werk wordt geboden aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en het leveren van bijdragen aan het milieu door middel van het laten hergebruiken van goederen die anders zouden worden vernietigd.



Doordat binnen een kringloopbedrijf werk kan worden gevonden dat bij iemand past, is een kringloopbedrijf een uitgelezen mogelijkheid voor veel mensen een goede start te maken op

weg naar een reguliere baan en om niet (opnieuw) een uitkering te moeten aanvragen. Op deze manier wordt inhoud gegeven aan deelname in de samenleving wat vanuit sociaal oogpunt zeer belangrijk is.

DE EUROPESE UNIE

De BTW-systematiek is voor wat betreft de EU te vinden in de zesde Richtlijn voor de BTW. In Annex H zijn de artikelen 14 en 17 de aanknopingspunten voor toepassing van het lage BTW-tarief voor de kringloopbranche.

Specifiek:

Artikel 14 geeft de sociale- en maatschappelijke omgeving aan, te weten levering van goederen (doorverkoop ingezamelde goederen) en diensten die door organisaties, door de lidstaten als liefdadige instellingen zijn erkend met mede betrokkenheid bij activiteiten op het gebied van bijstand en sociale zekerheid.

Gelet op de feitelijke maatschappelijke situatie van de werknemers van een kringlooporganisatie (bedrijf) is het betrokken kringloopbedrijf een belangrijke deelnemer. De opvang van kansarmen, het door middel van begeleiding en scholing trachten te bereiken dat doorstroming naar de reguliere arbeidsmarkt plaats vindt, is een optimale vorm van bieden van bijstand en sociale zekerheid.

In het EU-land België is met inachtneming van het bovenstaande sinds 2000 het verlaagde BTW-tarief van toepassing op kringloopbedrijven.

Artikel 17 geeft de milieu- en bedrijfsmatige omgeving aan.

Voor dienstverlening in milieu aanverwante sectoren is een verlaagd BTW-tarief mogelijk. Kringloopbedrijven die zich bezighouden met inzameling van, om niet verkregen goederen, "afval" (herbruikbaar grof huishoudelijk afval) en vervolgens zich toeleggen op het daadwerkelijk hergebruik hiervan sluiten naadloos aan op deze eis voor het in aanmerking komen van een verlaagd BTW-tarief.

SPEERPUNTEN KABINET

Het kabinet acht participatie de belangrijkste vorm van maatschappelijk verkeer en als zodanig onmisbaar voor de sociale cohesie. Substantiële verhoging/ toename van de arbeidsparticipatie, betaald werk heeft de voorkeur, is vereist en daarvoor zijn economische groei en de creatie van nieuwe banen nodig. Gezamenlijke inspanning/ gecoördineerde samenwerking van rijk, centrale werkgevers-werknemersorganisaties, cao-partijen, gemeenten, CWI, UWV en onderwijsinstellingen is vereist.



Een van de vier thema's die door kabinet, de Stichting van de Arbeid en de VNG zijn besproken betreft: "de onderkant van de arbeidsmarkt".

Gesteld wordt dat de "overheid" randvoorwaarden moet scheppen waaronder de factoren kapitaal en arbeid zo effectief mogelijk worden ingezet. Het kabinet zet arbeidsparticipatie voorop. Betaald werk biedt mensen inkomen en gevoel van eigenwaarde, en is goed voor integratie en emancipatie. Met haar actieplan 'Iedereen doet mee' moeten 200.000 mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt extra aan de slag worden geholpen.

Dat kan via training, opleiding, loonkostensubsidies, stageplaatsen en/of werken met behoud van uitkering.

VOORKEURSVOLGORDE VERWERKING AFVAL

In artikel 10.4 Wet Milieubeheer wordt de voorkeursvolgorde van de verwerking van afval beschreven.

Bij de vaststelling van het afvalbeheersplan houdt Onze Minister er rekening mee dat het belang van de bescherming van het milieu vereist dat in de navolgende voorkeursvolgorde:

- a. het ontstaan van afvalstoffen wordt voorkomen of beperkt;
- b. bij het vervaardigen van stoffen, preparaten of producten gebruik wordt gemaakt van stoffen en materialen die na gebruik van het product geen of zo min mogelijk nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaken;
- c. stoffen, preparaten of producten na gebruik als zodanig opnieuw worden gebruikt;
- d. stoffen en materialen waaruit een product bestaat, na gebruik van het product opnieuw worden gebruikt;
- e. afvalstoffen worden toegepast met een hoofdgebruik als brandstof of voor een andere wijze van energieopwekking;
- f. afvalstoffen worden verwijderd door deze te verbranden op land;
- g. afvalstoffen worden gestort.

Kringloopbedrijven spelen een rol bij de voorkeursbehandelingen a, c en d. Doordat mensen een artikel tweedehands kopen, hoeft geen nieuw artikel te worden geproduceerd (voorkeursvolgorde a). Met de verkoop in de winkels worden producten als product weer hergebruikt (voorkeursvolgorde c). Doordat kringloopbedrijven fracties scheiden, wordt materiaalhergebruik bereikt (voorkeursvolgorde d).

Jaarlijks zamelt de Nederlandse kringloopbedrijven ongeveer 75.000 ton herbruikbare goederen in. Daarvan wordt 85 % hergebruikt, dit is 63.000 ton.

Met hun activiteiten voorkomen kringloopbedrijven dat de goederen worden verbrand. Onderzoeken laten zien dat hergebruik beter voor het milieu is dan verbranding. Met meer medewerkers zal de kringloopbranche meer goederen kunnen hergebruiken. Het is lastig de vermindering op de milieudruk in exacte cijfers te drukken.



In het kader van Wereld Milieu Dag, heeft in opdracht van Marktplaats.nl het onderzoeksbureau Helview in de zomer van 2006 een onderzoek verricht naar de effecten van tweedehands handel op internet ten aanzien van het milieu.

Op grond van berekeningen * kwam men als gevolg van deze verkopen tot de volgende besparingen:

1. 1.070.453 GJ aan energie;
2. 1.495.134,6 m3 aan water;
3. 151.073 ton aan afval.

Een ander voorbeeld is textiel. Onderzoek van het onderzoeksbureau CE uit Delft laat zien dat iedere 1.000 kilo hergebruikte kleding een besparing oplevert van 3.432 kilo co2 ten opzichte van het verbranden van kleding.

*(verdere informatie: zie www.marktplaats.nl).

Door hergebruik van goederen die de plaats innemen van nieuw aan te schaffen goederen wordt er naast een besparing op gebruik van grondstoffen ook bereikt een vermindering van milieubelastende productieprocessen. TNO is gevraagd uit te rekenen hoeveel co2 uitstoot de Nederlandse kringloopbedrijven jaarlijks met hun dienstverlening besparen.

NOODZAAK VAN EEN VERLAAGD BTW-TARIEF VOOR DE KRINGLOOPBRANCHE

Een kringloopwinkel verkoopt de herbruikbare goederen om werkgelegenheid te bieden en aantasting van het milieu te verminderen. Door de gestegen kosten is het voor kringloopbedrijven moeilijker deze doelstellingen goed na te streven. De continuïteit van veel kringloopbedrijven komt in gevaar. Met het verlagen van het BTW tarief ontstaat er voor een kringloopbedrijf ruimte voor meer werkgelegenheid. Op deze manier kan een kringloopbedrijf haar maatschappelijke meerwaarde consolideren en waar mogelijk vergroten.

Het verlagen van het BTW-tarief werkt naar twee kanten toe. Er ontstaat ruimte in het budget voor meer en nieuwe werkgelegenheid. Tevens is hieraan gekoppeld dat verdere vermindering van belasting van het milieu mogelijk wordt.

Al jaren neemt de afvalberg toe en de grondstoffen af. Extra aandacht voor verlenging van de gebruiksduur van goederen is noodzakelijk. Naast preventie dient het streven gericht te zijn op vergroting van het hergebruik. Een kringloopbedrijf maakt dat mogelijk. Door meer hergebruik zal een gemeente minder afval hoeven te verwerken. De besparingen kunnen worden doorgegeven aan de burgers.

Zoals gezegd, is participatie zeer belangrijk. Niet voor niets acht het kabinet participatie de belangrijkste vorm van maatschappelijk verkeer en als zodanig onmisbaar voor de sociale cohesie. Bovenstaande staat nog los van het feit dat door de inzet van de kringloopbedrijven wordt bijgedragen aan verminderde aanspraak op de algemene middelen van de overheid.



De BKN stelt dat de verlaging van het BTW-tarief ook in financiële zin een positieve bijdrage zal leveren aan de samenleving.

Doordat meer mensen werken worden uitkeringsgelden bespaard. Tevens dragen deze medewerkers via de loonbelasting weer bij aan rijksinkomsten.

Met bovenstaande geeft de BKN invulling aan haar sociale doelstellingen. De in algemene bewoordingen vastgelegde doelstelling heeft de BKN nader geconcretiseerd door kenmerken aan te geven waaraan een instelling zou moeten voldoen om aangemerkt te worden als zijnde een kringloopbedrijf.

Het moge duidelijk zijn dat in ieder geval de aangesloten leden hieraan voldoen. Voor de herkenbaarheid naar buiten toe acht de BKN het van belang dat zij hiervoor een soort kwaliteitslabel, "keurmerk", afgeeft.

PROTOCOL KRINGLOOPBEDRIJVEN

De BKN legt in een – toetsbaar – protocol de kenmerken vast waaraan een instelling moet voldoen ter verkrijging van het BKN-keurmerk.

1. aangeven via statuten dat eventuele positieve exploitatieresultaten uit verkopen worden aangewend voor nieuwe werkgelegenheid door indienstneming van in het bijzonder "kansarmen" aan de onderkant en buiten de arbeidsmarkt;
2. het aantonen van het daadwerkelijk in dienst nemen van "kansarmen" door middel van personeeloverzichten, contracten met inlenende instanties (bijv. gemeenten);
3. het aantonen van het doen van inspanningen ten aanzien van de "kansarmen" door middel van begeleidingsplannen;
4. het overleggen van een overzicht van resultaten van begeleidingsplannen (doorgeleidingsgegevens);
5. bewijs van afvalinzameling, verkrijging om niet, van "grof huishoudelijk afval" te staven met een daartoe gesloten contract met een/ meerdere gemeenten;
6. deugdelijke registratie van de goederenstroom;
7. bewijs van besteding/ aanwending van binnengekomen financiën aan de eigen sociale doelstelling;
8. bewijs dat voldaan is aan het protocol door middel van een beoordelingsverklaring van een accountant.

bKN ⊕

DOEL EN BELANG VAN VERKRIJGING VAN HET KWALITEITSLABEL

Wil een potentiële koper die naar een kringloopwinkel gaat er van uit kunnen gaan dat er sprake is van een verkopende instantie die voldoet aan de uitgangspunten die de kringloopwinkel tot kringloopwinkel maakt dan geeft het hebben van een keurmerk daar zekerheid in.

Als vorm voor deze uiterlijke herkenbaarheid valt te denken aan een logo. Dit logo is enkel door BKN-leden te verkrijgen aangezien dan ook vaststaat dat voldaan is aan de bepalingen zoals die door de BKN zijn vastgelegd.

Een afgeleid belang voor een instelling om dit logo te verkrijgen zou gelegen kunnen zijn in het feit dat indien tot verlaging van het BTW-tarief van 19% tot 6% op winkelverkoop van kringloopbedrijven wordt gekomen, zij in ieder geval het instrument in handen hebben om hiervoor in aanmerking te kunnen komen. Dit laat natuurlijk onverlet dat kringloopbedrijven die geen lid van de BKN zijn maar wel kunnen aangeven dat zij aan de gegeven voorwaarden voldoen, ook het verlaagde BTW-tarief kunnen hanteren.

Voor wat betreft de ontwikkelingen binnen de BKN stelt zij een jaarverslag op met daarin een overzicht van de resultaten bij de leden onder andere betreffende instroom van werknemers, de uitstroom naar bemiddelende instanties, de resultaten ten aanzien van de verwerking van grof huishoudelijk afval en hergebruik.

De BKN onderstreept dan ook de uitlating van de huidige minister van VROM mevrouw Jacqueline Cramer, voormalig hoogleraar duurzaam ondernemen aan de Rijksuniversiteit Utrecht, dat door meer producten in de kringloop te houden, de mogelijkheden om over te gaan naar een duurzame samenleving worden bevorderd.

Het behoeft nauwelijks betoog dat, hoewel moeilijk in cijfers weer te geven, het weer meedoen in de maatschappij positieve effecten heeft op het welzijn en welbevinden van betrokkenen. Een verlaagde aanspraak op medische- en welzijnskosten ligt voor de hand.



ONDERBOUWING

De BKN stelt dat uitgaande van een gemiddelde omzet bij haar leden van ca € 50.000.000 de genoemde tariefsverlaging een vermindering van de BTW-afdracht aan het Rijk van circa € 6.500.000 bedraagt.

Hierop is weer in mindering te brengen de bijdragen vanwege de overheid aan de nieuw aan te nemen werknemers. Wij stellen dit op € 5.400.000 voor in totaal 300 extra werknemers op basis van het wettelijk minimumloon (€ 18.000 per werkplek). De overige € 1.100.000 wordt ingezet voor circa 40 praktijkbegeleiders van deze werknemers.

Naast de betekenis voor de werkgelegenheid, zal ook de betekenis van de kringloopbranche in de keten van afvalverwijdering groeien. Er zal sprake zijn van meer hergebruik.

KORTOM

Met in acht neming van het bovenstaande heeft de BKN gereede gronden om aan te nemen dat haar verzoek om verlaging van de BTW van 19% naar 6% over de verkopen vanuit de kringloopwinkels met valide gronden is onderbouwd om een positieve beslissing tegemoet te kunnen zien.

Branchevereniging Kringloopbedrijven Nederland (BKN)

maart 2008

Antwoorden naar aanleiding van schriftelijke vragen van de vaste commissie voor Financiën over de belastingheffing voor kringloopwinkels. (ingezonden 22 april 2008, Fin0800143 / 08-Fin-B-28);

1. *Bent u bekend met de problematiek omtrent het hoge tarief voor kringloopwinkels en de argumenten van de Branchevereniging Kringloopbedrijven Nederland (hierna BKN) om kringloopwinkels te belasten in een ander belastingtarief¹⁾?*

Ja, ik ben bekend met de discussie rondom het tarief voor kringloopwinkels en met de argumenten van de Branchevereniging Kringloopbedrijven Nederland.

2. *Bent u tevens bekend met initiatieven waarbij kringloopwinkels zijn/worden opgericht met als uitsluitend doel-geld in te zamelen voor goede doelen en dat deze winkels vanuit die ideële grondslag worden gerund door vrijwilligers?*

Ja, ik ben er bekend mee dat een deel van de kringloopwinkels is opgericht met als doel geld in zamelen voor goede doelen en dat deze winkels gerund worden door vrijwilligers.

3. *Klopt het dat dit soort initiatieven niet onder de vrijstelling voor omzetbelasting voor fondsverwervende evenementen/acties (besluit van 13 juni 2007, nr. CPP2007/1077M) vallen omdat ze langlopend of langdurig van aard zijn en daarnaast (omdat de goederen geschonken zijn i.p.v. ingekocht) snel over de vrijstellingsgrenzen heen zullen schieten?*

Het besluit van 13 juni 2007, nr. CPP2007/1077M ziet op een vrijstelling voor fondswervende activiteiten door organisaties die voor hun primaire activiteiten zijn vrijgesteld of onbelast op grond van een wettelijke bepaling. De kringloopwinkels zijn dit niet. Daarnaast is in dit besluit geregeld dat fondswervende organisaties onder bepaalde voorwaarden vrijgesteld goederen en diensten kunnen verrichten c.q. verlenen. Hieraan is inderdaad de voorwaarde verbonden dat deze activiteiten niet doorlopend of langdurig zijn, dit is bij kringloopwinkels veelal een voorwaarde waaraan niet voldaan wordt. Daarnaast kunnen ook de overige genoemde voorwaarden ertoe leiden dat toepassing van de vrijstelling niet mogelijk is.

De genoemde vrijstellingsgrenzen stellen een maximale omzet, dit betekent dat de eventuele inkooprijzen hierop niet van invloed zijn. Dit zou wel het geval zijn als er een maximale winst vastgesteld zou zijn.

4. *Ziet u het probleem dat deze "permanente/langdurige" fondsverwervende organisaties 19% BTW over de hele omzet verschuldigd zijn omdat er voor deze goederen (geschonken door particulieren) geen inkooprijzen is waardoor de totale verkoop belast is?*

Zoals ook in de beantwoording van de brief van het BKN d.d. 7 maart 2008 naar voren komt, blijkt de margeregeling waarnaar in uw vraag verwezen wordt niet effectief is als er geen inkoopprijs is.

5. *Deelt u de opvatting dat het maatschappelijk gezien wel gewenst is hier (eveneens) een regeling voor te treffen omdat het maatschappelijk belang evident is en vrijwilligers niet moeten worden ontmoedigd wanneer de fiscus als dank voor hun belangeloze inzet ten behoeve van het goede doel 1/5 van de verkoopopbrengst afroomt?*
6. *Bent u bereid hetzij voornoemd Besluit onder vraag 3 uit te breiden met kringloopwinkels voor goede doelen; hetzij op te nemen dat het giftelement van de schenker wordt meegenomen bij de berekening van de af te dragen omzetbelasting, gelijk aan hetgeen is opgenomen in paragraaf 5 Bijzondere evenementen van voornoemd besluit? Zo ja, wanneer bent u bereid hieraan gevolg te geven? Zo neen, waarom niet?*

Ik zie zeker het maatschappelijk belang van de kringloopwinkels. Uitbreiding van het besluit is niet zondermeer mogelijk, aangezien de daarin gestelde voorwaarden zijn gesteld ter voorkoming van concurrentievervalsing. Oprekken van de vrijstelling mag niet ten koste gaan van de concurrentiepositie van andere winkels in tweedehands goederen. Zoals ook in de beantwoording van de brief naar voren komt, is dit ook via een wettelijke regeling momenteel niet vorm te geven.



ministerie van Financiën

Directie Douane en Verbruiksbelastingen

Branchevereniging Kringloopbedrijven Nederland
t.n.v. Ing. A. Robaard
Postbus 103
6880 AC Velp

Datum
13 mei 2008

Uw brief (Kenmerk)
7 maart 2008

Ons kenmerk
DV/2008-00261 U

Inlichtingen
mw. drs. A.P. Euser
T 070 342 7890
F 070 342 7988
E a.euser@minfin.nl

Onderwerp
Verzoek verlaging BTW-tarief kringloopwinkels

Geachte heer Robaard,

Allereerst dank voor uw heldere uiteenzetting over de kringloopbranche. Zoals ook in de contacten tussen uw branchevereniging en ambtelijk Financiën naar voren is gekomen hebben de kringloopwinkels – voorzover zij geen inkooprijke hanteren – effectief geen baat bij de margeregeling. Deze regeling is gemaakt om tegemoet te komen aan de 'dubbele btw'. Tevens is aangegeven dat Financiën bereid is om mee te denken over en open te staan voor een mogelijke oplossing voor de BTW-problematiek die u aanhaalt. Echter, de omzetbelasting is gebonden aan Europese regelgeving, een mogelijke oplossing moet dan ook binnen deze regelgeving passen en uiteraard uitvoerbaar zijn. Ik zal mij dan ook verder richten op de (on)mogelijkheden die deze richtlijn Nederland biedt voor het introduceren van een verlaagd tarief voor kringloopwinkels.

In uw brief haalt u een tweetal aanknopingspunten aan voor toepassing van het verlaagde tarief,

- In bijlage III, punt 18 van de BTW Richtlijn 2006/211 (in uw brief aangehaald als annex H, punt 17) is toegestaan om op 'diensten in verband met de reiniging van de openbare weg, het ophalen van het huisvuil en de afvalverwerking' het verlaagde tarief toe te passen. De verkoop van herbruikbare goederen kan hier juridisch gezien niet onder geplaatst worden en het kan dus niet als basis voor een verlaagd BTW-tarief gebruikt worden.
- In punt 15 van bijlage III van de BTW Richtlijn 2006/211 (in uw brief aangehaald als annex H, punt 14) is toepassing van het verlaagde tarief toegestaan op 'levering van goederen en diensten door organisaties die door de lidstaten als liefdadige instellingen zijn erkend en die betrokken zijn bij activiteiten op het gebied van bijstand en sociale zekerheid'.

Om zeker te zijn van de mogelijkheden die deze laatste post biedt voor toepassing van het verlaagde tarief op kringloopwinkels heeft het ministerie van Financiën overleg met de Europese Commissie gevoerd. Uit dit gesprek is naar

voren gekomen dat de regeling niet bedoeld is voor commerciële instellingen, er geen sprake mag zijn van concurrentievervalsing en tevens is aansluiting gewenst bij bestaande, niet-fiscale wet- en regelgeving voor de kwalificering van een liefdadige instelling betrokken bij activiteiten op het gebied van bijstand en sociale zekerheid.

De aansluiting bij bestaande, niet-fiscale wet- en regelgeving blijkt lastig te zijn. De richtlijn spreekt van 'organisaties die betrokken zijn bij activiteiten op het gebied van bijstand en sociale zekerheid'. In uw brief schetst u hier een oplossing voor, te weten aansluiten bij een protocol van het BKN. Hierin legt u een aantal kenmerken vast; onder andere aanwenden van positieve exploitatieresultaten uit verkopen voor nieuwe werkgelegenheid door indienstneming van – zoals u dit in uw brief noemt – 'kansarmen', aantonen van daadwerkelijk in dienst nemen van 'kansarmen' en het aantonen van doen van inspanningen ten aanzien van 'kansarmen' door middel van begeleidingsplannen. Bij deze kenmerken wordt tegen een aantal zaken aangelopen waardoor de controleerbaarheid en de continuïteit van deze doelstellingen zeer lastig wordt. Uit een adviesaanvraag van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan het Uitvoeringspaneel – waaraan gemeenten, de Vereniging van Nederlandse gemeenten en de vereniging van Directeuren voor Sociale Diensten deelnemen – is gebleken dat kringloopwinkels een rol spelen bij gemeentelijke reïntegratieactiviteiten, maar dat er niet steeds personen uit de bijstand en sociale zekerheid werkzaam zijn. Daarnaast zijn er andere organisaties die mensen uit de bijstand en sociale zekerheid een werkplek verschaffen, afbakening van kringloopwinkels; en rechtvaardiging van het verschil in BTW-tarief is zeer lastig en niet geheel rechtvaardig. De betrokkenheid van gemeentelijke reïntegratieactiviteiten heeft geen landelijk uniform karakter, in de ene gemeente is de betrokkenheid anders vorm gegeven dan in een andere en binnen één gemeente kan de betrokkenheid in de tijd verschillen afhankelijk van de op enig moment te reïntegreren uitkeringsgerechtigden. Voorts ontvangen kringloopwinkels voor deze activiteiten loonkostensubsidie of een andere subsidie van gemeenten en ontvangen zij dus reeds een financiële bijdrage voor hun activiteiten.

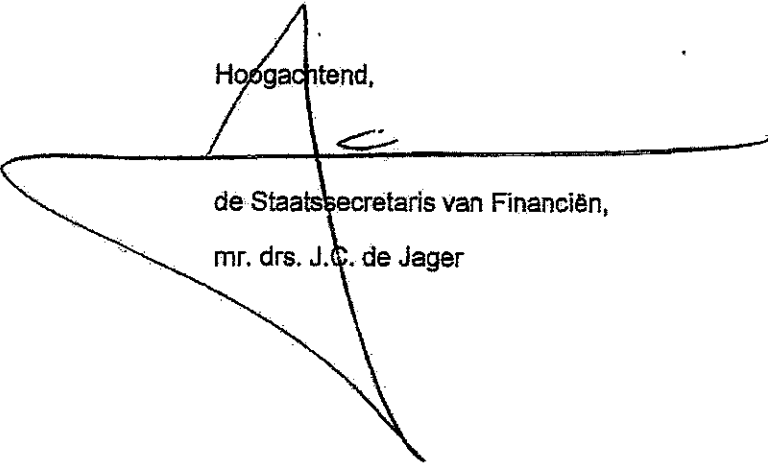
Los van bovengenoemde aspecten, wordt ook aangelopen tegen de concurrentievervalsing. In uw brief gaat u in op de verschillen tussen een kringloopwinkel en een tweedehandswinkel. Dit verschil – bij een tweedehandswinkel is sprake van een inkoopprijs en dus kan de margeregeling toegepast worden – erken ik. Echter, toepassing van de margeregeling staat ook voor kringloopwinkels open; het feit dat deze geen inkoopprijs kennen, doet hier niets aan af. Indien het verlaagd tarief op grond van de eerder genoemde richtlijnbeëpalings zou kunnen, zal er naast concurrentievervalsing met de tweedehandswinkels die de margeregeling kennen ook concurrentievervalsing optreden met kringloopwinkels die niet voldoen aan de strikte voorwaarden van de vrijstelling (bijvoorbeeld omdat ze werken met vrijwilligers). Deze laatste kunnen het verlaagd tarief niet toepassen, terwijl beiden tweedehands goederen verkopen en beiden de margeregeling niet toe kunnen passen.

Een regeling conform de Belgische regeling, waardoor de verkoop van tweedehands goederen door kringloopbedrijven onder het verlaagde BTW-tarief valt, lijkt in het licht van de Europese regelgeving toegestaan. Echter, hiervoor zijn dusdanig strenge voorwaarden noodzakelijk dat de regeling in de praktijk zo goed als niet uitvoerbaar blijkt te zijn. Daar komt nog bij dat Nederland geen erkenningsregeling kent en daardoor toepassing van een soortgelijke regeling nog onwerkbaarder maakt.

Alles overziende zie ik geen goede mogelijkheden om een verlaagd tarief voor kringloopwinkels op te nemen welke past binnen de BTW-Richtlijn. Momenteel

loopt op Europees niveau een tariefdiscussie, waarbij gekeken wordt of de limitatieve lijst van goederen en diensten waarvoor een verlaagd BTW-tarief mag gelden, uitgebreid kan worden met andere goederen en diensten. Mocht zich hierbij de mogelijkheid voordoen voor opname van de levering van goederen door kringloopwinkels, dan zal Nederland hier uiteraard haar best voor doen. Daar dit een langer lopend Europees traject is, kan ik over de uitkomst hiervan op voorhand niets zeggen.

Hoogachtend,



de Staatssecretaris van Financiën,
mr. drs. J.C. de Jager



Directie Directe Belastingen

Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Datum	Uw brief (Kenmerk)	Ons kenmerk	Inlichtingen
26 september 2008	Fin0800264	DB 2008-00445 U	JRka Bandelt-Hauptová T 070 342 8176 F 070 342 8015 E j.bandelt@minfin.nl
Onderwerp	ANBI-regeling amateursportvereniging		

Geachte voorzitter,

Bij de in de aanhef genoemde brief vraagt de vaste commissie voor Financiën mij te reageren op de brief van de Atletiekvereniging O.S.S.-VOLO te Den Bosch (hierna: de vereniging) d.d. 27 mei 2008, inzake de toepassing van de ANBI-regeling op amateursportverenigingen.

In de brief van de vereniging wordt gevraagd naar de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de motie Remkes¹ waarin wordt verzocht te onderzoeken of en op welke wijze amateursportverenigingen onder de ANBI-regeling gebracht kunnen worden. Ik heb Uw Kamer in mijn antwoorden² op de vragen van de leden Omtzigt en Atsma over amateur-sportverenigingen geïnformeerd dat ik voornemens ben in het Belastingplan 2009 met een voorstel ter zake te komen tot wijziging van de Successiewet 1956.

In de brief van de vereniging wordt ter onderbouwing van het verzoek om de motie Remkes spoedig uit te voeren de schenking van VSB Fonds (een ANBI) aan de vereniging aangehaald die, volgens de vereniging, belast wordt. Hierbij gaat de vereniging ervan uit dat belastingheffing plaatsvindt, omdat de vereniging geen ANBI-status heeft.

Zonder op dit concrete geval in te gaan, dat is immers aan de inspecteur, kan ik in zijn algemeenheid over de fiscale gevolgen van een dergelijke schenking op grond van de huidige wetgeving het volgende opmerken.

In artikel 33, eerste lid, onderdeel 10, van de Successiewet is een vrijstelling opgenomen voor schenkingen van ANBI's, voorzover de schenkingen geheel of nagenoeg geheel het karakter hebben van te zijn geschied in het algemeen

¹ TK, vergaderjaar 2007-2008, 31 205 en 31 206, nr. 50.

² Antwoorden van 27 augustus 2008, DB 2008-488

belang. Bij deze vrijstelling is niet van belang of degene die de schenking ontvangt, aangemerkt wordt als ANBI.

Met andere woorden, indien een ANBI het algemeen belang nastreeft door bijvoorbeeld projecten (financieel) te steunen die ervoor zorgen dat mensen kunnen deelnemen aan de samenleving en zich kunnen ontplooiën (het kan onder andere ook om sportprojecten gaan), kan een schenking door die ANBI aan een sportvereniging geheel of nagenoeg geheel het karakter hebben van te zijn geschied in het algemeen belang. In dat geval is de schenking vrijgesteld van schenkingsrecht op grond van de hiervoor genoemde bepaling.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Financiën



mr. drs. J.C. de Jager

2008D20467

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 8 december 2008

De Vaste Commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft mij gevraagd te reageren op de brief van de Stichting Steun Remigranten (SSR) over problemen met de zorgtoeslag en vaststelling van inkomen van remigranten. In mijn brief van 7 november heb ik u medegedeeld dat ik het wenselijk vond mijn antwoord af te stemmen met het Ministerie van Financiën en dat ik u daarna nader zou informeren.

Mede namens de Staatssecretaris van Financiën treft u onderstaand mijn reactie aan op de brief van de Stichting Steun Remigranten.

In de brief van SSR wordt geklaagd over de wijze van communicatie van de Belastingdienst met remigranten en het vaststellen van het NiNbi (Niet in Nederland belastbaar inkomen). De SSR vindt dat in de praktijk het probleem van de terug te betalen zorgtoeslag kan worden opgelost door deze terugbetaling te verrekenen met een Nederlandse uitkering.

Communicatie

De Belastingdienst gaat de communicatie met remigranten over de zorgtoeslag verbeteren. De Sociale Verzekeringsbank, die veel ervaring heeft met dienstverlening in het buitenland, gaat de Belastingdienst daarbij helpen. Gedacht wordt om gebruik te maken van de aanwezigheid van medewerkers bij de sociaal attachés in het buitenland. Deze medewerkers kunnen bijvoorbeeld toeslaggerechtigden helpen met het invullen van aanvraag- en wijzigingsformulieren en het NiNbi-formulier en aan het geven van voorlichting. Daarnaast zullen begeleidende brieven en folders vertaald gaan worden. De Belastingdienst en de Sociale Verzekeringsbank zijn momenteel in gesprek met elkaar om hierover voor het eind van het jaar afspraken te maken. Het College voor Zorgverzekeringen communiceert met in het buitenland wonende verdragsgerechtigden reeds in diverse verschillende talen.

NiNbi

Voor de bepaling van het recht op zorgtoeslag en de door het College van zorgverzekering vast te stellen eindafrekening voor de verschuldigde verdragsbijdrage moet worden uitgegaan van het wereldinkomen van de betrokkene. Daarom vraagt de Belastingdienst jaarlijks aan niet in Nederland woonachtige burgers om een opgave van hun niet in Nederland verdiende inkomen. Hiertoe wordt een NiNbi-formulier verzonden aan de betrokkene. Indien deze het NiNbi-formulier incorrect invult of het formulier niet terugstuurt aan de Belastingdienst, is dit als een verzuim te beschouwen. De inspecteur is gehouden om bij verzuim van de belastingplichtige het wereldinkomen ambtshalve vast te stellen op basis van de bij hem beschikbare informatie. Deze vaststelling kan tot gevolg hebben dat de zorgtoeslag wordt stopgezet en al ontvangen zorgtoeslag moet worden terugbetaald. Het is dus niet zo dat de Belastingdienst bewust op onjuiste wijze het inkomen vaststelt. De Belastingdienst gaat uitsluitend bij verzuim van de belastingplichtige om zijn wereldinkomen op te geven over tot ambtshalve vaststelling. Uiteraard staan voor de betrokkene de gebruikelijke wettelijke mogelijkheden van bezwaar en beroep open tegen de ambtshalve vaststelling.

Verrekenen met een Nederlandse uitkering

Bij de Belastingdienst/Toeslagen is bekend dat er in het buitenland aanvragers zijn van een zorgtoeslag, die problemen hebben met het

terugbetalen van teveel ontvangen zorgtoeslag. Deze problemen worden onder andere veroorzaakt door buitenlandse verboden voor de uitvoer van deviezen, valutaverschillen of hoge kosten die door banken voor de terugbetaling van de zorgtoeslag in rekening worden gebracht. Om tegemoet te komen aan deze problemen hebben de Belastingdienst en de Sociale Verzekeringsbank de principe-afspraken gemaakt, dat op verzoek van de burger de terug te betalen toeslag verrekend kan worden met een uitkering van de Sociale Verzekeringsbank. De burger kan daarbij gebruikmaken van de standaardbetalingsregeling, dat wil zeggen dat de verrekening uitgesmeerd kan worden over een periode van maximaal 24 maanden. Voor klanten die zorgtoeslag moeten terugbetalen en klant zijn van de Sociale Verzekeringsbank wordt hiermee voorzien in een oplossing. Dit is het gros van het aantal gevallen. Een en ander is nog in voorbereiding. De verwachting is dat voor het eind van het jaar gestart kan worden met verrekenen.

Ik vertrouw erop dat met de aangegeven verbeteringen de door de SSR gesignaleerde problemen binnen afzienbare tijd goeddeels zijn opgelost. De Belastingdienst houdt de SSR op de hoogte van de voortgang van de uitvoering van de verbeteringen.

De minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
A. Klink