



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie Financiën

Aan de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Plaats en datum: Den Haag, 16 november 2022
Betreft: Aanvullende vragen rapporteurs PwC-rapport memo-Palmen
Ons kenmerk: 2022Z22174/2022D47826

Geachte mevrouw de Vries,

Tijdens de procedurevergadering van de commissie Financiën van 10 september jl. heeft de commissie de leden Inge van Dijk (CDA) en Omtzigt (Lid Omtzigt) gemandateerd om als rapporteur het commissiedebat over het PwC-rapport over het memo-Palmen op 17 november aanstaande schriftelijk voor te bereiden. Tijdens de procedurevergadering van 13 oktober jl. heeft de commissie ermee ingestemd dat de rapporteurs, ter voorbereiding van hun verslag aan de commissie, een aantal verhelderende vragen aan u voorleggen. Deze verhelderende vragen zijn middels de commissiebrief van 21 oktober jl. ([2022D43155](#)) naar u toegestuurd.

Op 4 november jl. heeft de Kamer uw brief met de beantwoording van de vragen van de rapporteurs over het PwC-rapport memo-Palmen ([Kamerstuk 35510, nr. 107](#)) ontvangen. Tijdens de procedurevergadering van 10 november jl. heeft de commissie over deze brief gesproken. De commissie heeft naar aanleiding daarvan besloten om het commissiedebat PwC-onderzoek naar het memo-Palmen te verplaatsen. Daarnaast heeft de commissie besloten de rapporteurs inzake de schriftelijke voorbereiding van het commissiedebat PwC-onderzoek naar het memo-Palmen, de leden Inge van Dijk (CDA) en Omtzigt (Omtzigt), te mandateren voor het stellen van aanvullende vragen aan de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane.

De reden voor het stellen van aanvullende vragen is dat de rapporteurs teleurgesteld zijn in de beantwoording van 4 november jl., waarin veelal slechts wordt verwezen naar de betreffende passages in het PwC-rapport, hetgeen naar hun oordeel tot weinig nieuwe inzichten leidt. Het idee van de verhelderende vragen was niet om u te verzoeken te verwijzen naar het PwC-rapport, maar u om een reactie te vragen.

De rapporteurs willen u in staat stellen om aanvullende antwoorden te formuleren op de op 21 oktober jl. gestelde verhelderende vragen, en daarmee de reeds gestelde vragen zo precies en concreet mogelijk te beantwoorden zonder te verwijzen naar het PwC-rapport. De rapporteurs verzoeken u de reeds gestelde vragen wederom afzonderlijk te beantwoorden. Daarnaast stellen de rapporteurs u nog een aantal vervolgvragen, deze vervolgvragen treft u hieronder aan.

Namens de commissie Financiën verzoek ik u de aanvullende antwoorden op de op 21 oktober jl. gestelde vragen en de beantwoording van de hieronder gestelde aanvullende vragen uiterlijk vrijdag 2 december aanstaande aan de Kamer te doen toekomen, om de rapporteurs in staat te stellen de beantwoording mee te nemen in hun verslag aan de commissie Financiën voor de procedurevergadering van donderdag 8 december aanstaande.

In de beantwoording op Kamervragen van het lid Omtzigt op 26 november 2021 ([2021Z19706](#)) geeft u aan dat u het betreurt dat het advies van mevrouw Palmen destijds niet is opgevolgd. Het is voor de rapporteurs niet helder in hoeverre het advies in het memo is opgevolgd. In een ander antwoord wordt

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.fin@tweedekamer.nl

gezegd dat het advies wel is opgevolgd (zie appendix 10.68 PwC rapport mail MT-lid 5). Echter, nu wordt aangegeven dat "er niet meer opvolging is gegeven" (in antwoord op vraag 9, Kamerstuk 35510, nr. 107).

1. Kunt u bevestigen dat u op geen enkele wijze het memo heeft opgevolgd?
2. Indien u (een deel van) het memo wel hebt opgevolgd, wilt u dan precies uiteenzetten welk deel van het memo het betreft en wanneer dat gedaan is?
3. Klopt het dat alle toenmalige MT-leden het memo hebben ontvangen in 2017 middels bijvoorbeeld een email bericht?
4. Klopt het dat één MT-lid betrokken was bij het EDP-onderzoek als contactpersoon?
5. Kunt u bevestigen dat twee personen uit de werkgroep, die het memo hebben ontvangen via de mail, betrokken waren bij het EDP als contactpersoon?
6. Klopt het dat de contactpersonen van het EDP onderzoek bestonden uit een voormalige MT-lid en twee medewerkers beroep die deel uit maakten van het werkgroepje over het memo-Palmen?
7. Klopt het dat de EDP-onderzoekers het memo-Palmen niet ontvangen hebben van de contactpersonen?
8. De EPD-onderzoekers hebben gezocht op de termen CAF-11 Hawaii. Deze is echter niet gevonden. Hoe verklaart u dat uiteindelijk het document onder de documentnaam "advies CAF-11 Hawaii" opgeslagen is, niet gevonden is bij de zoekslag voor documenten die aan de EDP onderzoekers geleverd zijn?
9. Hadden de EDP-contactpersonen niet zelf, alleen al omdat ze het memo zelf kenden, het memo moeten betrekken bij de stukken?
10. Is het feit dat uitgerekend dan het memo niet wordt gevonden geen opzet om het niet te verstrekken?
11. Heeft u kennis genomen van de mail uit appendix 10.68, waarin staat: "*De interne memo zoals die door de vaktechnische coördinator is geschreven is wel degelijk als signaal opgepakt. De memo is door het MT van Toeslagen besproken, er is een vervolg aan gegeven in samenwerking met de opsteller van de memo, met de betreffende advocaat is in contact getreden, er hebben gesprekken plaatsgevonden en dat alles besproken en met instemming gevolgd door de toenmalige DG en staatssecretaris.*"?
12. Kunt u aangeven (naar aanleiding van appendix 10.68) wanneer het memo in het MT van Toeslagen besproken is?
13. Kunt u aangeven wat wordt bedoeld met de zin: *er is een vervolg aan gegeven in samenwerking met de opsteller van de memo*? Op welke wijze is dat gebeurd en wie zijn daarbij betrokken geweest?
14. Kunt u aangeven welke gesprekken hebben plaatsgevonden en wie daarbij betrokken waren?
15. Kunt u aangeven hoe de toenmalige DG instemming heeft gegeven aan de gang van zaken?
16. Kunt u aangeven hoe alles is gevolgd door de toenmalige staatssecretaris?
17. Kunt u aangeven hoe alles is gevolgd door de toenmalige DG?
18. Kunt u aangeven hoe de toenmalige staatssecretaris instemming heeft gegeven aan de gang van zaken?
19. Welke rol heeft de toenmalige plaatsvervangend SG gehad in deze periode rondom het memo?
20. Welke rol heeft de toenmalige hoofd juridische zaken gehad in deze periode rondom het memo?
21. Is op enig moment advies gevraagd aan het hoofd juridische zaken in deze periode rondom (een aantal van) de beroepen in onder andere de CAF-11 zaken die destijds doorgingen?
22. Wanneer is het hoofd juridische zaken (de hoofddirecteur Fiscale en Juridische Zaken) op de hoogte gesteld van het bestaan van het memo?
23. MT-lid 5 heeft in A 10.68 in een mail aangegeven dat alles besproken en met instemming gevolgd is door toenmalige DG en de staatssecretaris. Wanneer heeft dit gesprek plaatsgevonden en is daar verslaglegging van?
24. Kan MT-lid 5 zijn/haar mail bevestigen en op welke wijze kan hij/zij die onderbouwen?
25. Welke beweringen in mail A 10.68 zijn volgens u onjuist? Kunt u onderbouwen dat ze onjuist zijn?
26. In de beantwoording op de vragen over drie brieven inzake een door PwC uitgevoerd onderzoek, dat heeft geleid tot het rapport reconstructie en tijdlijn van het memo-Palmen (Kamerstukken 35510, nr. 84, nr. 86 en nr. 87) verklaart u dat de afbakeningscriteria niet tussentijds zijn gewijzigd. Hoe verklaart u dat uit het PwC-onderzoek naar voren is gekomen dat er in de eerste instantie gezocht is naar documenten die het niveau directeur en hoger hebben bereikt en vervolgens wordt gezocht naar DG en hoger?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.fin@tweedekamer.nl

27. Kunt u de mail van december 2019 waarin de wijziging staat beschreven naar de Kamer sturen?
28. U schrijft dat de Auditdienst Rijk (ADR) aangeeft dat de definitie van ambtelijke top tijdens het onderzoek niet gewijzigd is. Kunt u aangeven waar de ADR dat beweerd heeft en kunt u dat zwart op wit aan de Kamer doen toekomen?
29. Is de definitie van ambtelijke top voor aanvang het onderzoek van de ADR wel gewijzigd? Kun u hier zelf antwoord op geven?
30. Kunt u bevestigen dat het onrechtmatig is als een overheidsinstantie op onjuiste rechtsgrond, zoals geconstateerd in memo-Palmen, doorprocedeert?
31. Is het doorprocederen, zoals hier gedaan is, conform het memo-Palmen?
32. Van ten minste hoeveel ambtenaren weet u dat ze in 2017 op de hoogte waren van het bestaan van het memo-Palmen?
33. Van ten minste hoeveel ambtenaren weet u dat ze in 2019 op de hoogte waren van het bestaan van het memo-Palmen?
34. Hoeveel ambtenaren - van de Belastingdienst of het ministerie - hebben volgens u het memo-Palmen uiterlijk in 2017 ontvangen? En hoeveel ambtenaren uiterlijk in 2019?

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Financiën,

M. Schukkink