

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1237

Vragen van het lid **Schermers** (CDA) aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de overheveling van de zorg zoals geboden door abortuskliniek MR70, naar het Slotervaartziekenhuis (Ingezonden 28 december 2009)

1

Is de mededeling waar dat u akkoord bent gegaan met de overheveling van de zorg zoals geboden door abortuskliniek MR70 naar het Slotervaartziekenhuis?¹

2

Hoe beoordeelt u in dezen het opzeggen door directie en medewerkers van MR70 van het vertrouwen in het recent aangetreden bestuur?

3

Hoe beoordeelt u nu, gezien deze nieuwe ontwikkelingen, uw financiële steun aan deze abortuskliniek? Komt die steun zo niet, in ieder geval gedeeltelijk, ten goede aan een commercieel ziekenhuis?

4

Vindt u dat met het opnemen van MR 70 in het Slotervaartziekenhuis nog wel wordt voldaan aan uw eis voor financiële steun, zoals verwoord tijdens het algemeen overleg over het Besluit afbreking zwangerschap, dat de beide abortusklinieken die ondersteund worden moeten gaan samenwerken?²

5

Ziet u mogelijkheden om een deel van het geld voor de ondersteuning terug te halen?

6

Wilt u deze vragen op tijd beantwoorden vóór het algemeen overleg (2e termijn) over het Besluit afbreking zwangerschap van 13 januari 2010?

¹ Skijp, 23 december 2009: «Personeel abortuskliniek MR70 vecht tegen overstap».

² Kamerstuk 32 123 XVI, nr. 101.

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Bussemaker** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 14 januari 2010)

1

De abortuskliniek MR70 heeft gevraagd of er vanuit VWS bezwaren zijn tegen het Slotervaartziekenhuis als mogelijke nieuwe locatie voor de nieuw op te richten stichting. Deze vraag had betrekking op het verkrijgen van een nieuwe vergunning op basis van de Wet afbreking zwangerschap (Waz). Ik heb aangegeven dat er niet op voorhand een bezwaar bestaat tegen het Slotervaartziekenhuis als nieuwe locatie. Het verstrekken van de vergunning hangt af van het advies van de Inspectie voor de GezondheidsZorg (IGZ). Als de inspectie akkoord is met de inrichting

van de nieuwe abortuskliniek in het Slotervaartziekenhuis dan is er vanuit VWS geen bezwaar een vergunning te verstrekken.

2

Eind 2008 is aan MR70 een extra subsidie verleend met daaraan de voorwaarden dat drie leden van het oude bestuur zouden worden vervangen en dat de kliniek zich tot het uiterste zou inspannen te komen tot een sluitende begroting. De oude leden van het bestuur, evenals de medewerkers van MR70 hebben gekozen voor de drie nieuw aangetreden bestuursleden. Namens het voltallig bestuur van MR70 werd in zomer van 2009 te kennen gegeven dat verhuizen naar een goedkopere locatie een mogelijkheid zou kunnen zijn om te komen tot een betere financiële positie. Verhuizen naar het Slotervaartziekenhuis was toen één van de opties. Toen in oktober 2009 duidelijk werd dat MR70 wederom niet tot een sluitende begroting kon komen, heeft het College voor Zorgverzekeringen (CVZ) vanuit hun verantwoordelijkheid, besloten dat de subsidierelatie met MR70 afgebouwd moest worden. Het onderzoek naar een eventuele samenwerking met het Slotervaartziekenhuis kwam hierdoor in een stroomversnelling. Het is spijtig dat het bestuur van MR70 en de medewerkers nu niet meer op één lijn zitten als het gaat

over de noodzakelijke maatregelen, maar ik beschouw dit primair als een verantwoordelijkheid van de instelling. Mijn verantwoordelijkheid ligt bij de continuïteit van de abortushulpverlening. Ik heb het College Saneringen Zorginstellingen dan ook gevraagd om een rapportage waarin de nadruk ligt op de eventuele risico's voor de continuïteit van de abortushulpverlening in Amsterdam. Ik heb daarbij aangegeven dat het mij niet gaat om de continuïteit van de beide klinieken, hoewel er uiteraard een relatie bestaat tussen deze twee. Voor zover nu bekend zijn de tot nu toe genomen maatregelen noodzakelijk geweest voor het waarborgen van de abortushulpverlening. Ik verwijs u voor een verdere ondersteuning van dit standpunt naar de rapportage van het College Saneringen Zorginstellingen dat naar de Kamer is gestuurd.

3

MR70 is niet direct gesteund door VWS, maar heeft met garantie rood mogen staan bij de bank. Zoals aangegeven onder vraag 2 gaf het CVZ aan de subsidierelatie af te bouwen toen duidelijk werd dat MR70 wederom niet kon komen tot een sluitende begroting. MR70 kan niet meer voortbestaan als zelfstandige stichting.

Wat CVZ vervolgens heeft gedaan is een maand eerder starten met de afbouw zodat het te kort in 2009 kon worden meegenomen. De gelden komen dus niet terecht bij het Slotervaartziekenhuis, maar worden door het CVZ gebruikt om de kliniek af te bouwen. Daarnaast is begonnen met het oprichten van een nieuwe stichting in het Slotervaartziekenhuis. Deze stichting zal, na het verkrijgen van de vergunning, worden behandeld als iedere andere abortuskliniek. Dit betekent bevoorschotting door het CVZ vanuit AWBZ gelden en afrekenen op basis van het aantal verrichtingen. In de Waz is duidelijk gesteld dat een kliniek geen winstoogmerk mag hebben. Dit geldt dus ook voor de nieuwe stichting in het Slotervaartziekenhuis.

4

Ja. Tot december 2009 hebben beide klinieken steeds aangegeven te willen fuseren. Inmiddels is er veel onrust onder het personeel van beide

klinieken en het is zeker waar dat dit een samenwerking bemoeilijkt. Toch is het voor het waarborgen van de continuïteit van belang dat er een nieuwe stichting komt waar op termijn alle abortusactiviteiten die nu plaatsvinden in Amsterdam doorgang kunnen vinden. MR70 houdt immers in haar oude vorm op te bestaan en ook de toekomst van de Dr. Frans Wong kliniek is gelet op alle lopende bezwaarprocedures uiterst onzeker. Er wordt nu dan ook door het bestuur van MR70 in samenwerking met het CVZ gewerkt aan een nieuwe stichting die zal worden gehuisvest in het Slotervaartziekenhuis en die de abortusactiviteiten van MR70 overneemt, inclusief het personeel. Deze stichting krijgt, na controle door de inspectie, de Waz-vergunning. In een later stadium kan de andere Amsterdamse kliniek zich voegen in deze nieuwe stichting. De Dr. Frans Wong kliniek verkeerd echter in een andere uitgangspositie dan MR70. Bij deze kliniek heeft een aantal beschikkingen van het CVZ geleid tot acute financiële problemen. Tegen de beschikkingen is de kliniek in bezwaar gegaan. Deze bezwaarprocedures zijn nog niet afgerond. Het was eind 2009 zaak dat het personeel van beide klinieken kon worden betaald evenals de crediteuren zodat de zorg niet in gevaar zou komen. Op dit moment is, zoals ook blijkt uit het rapport van het College Saneringen Zorginstellingen, de continuïteit van de abortushulpverlening gewaarborgd en dat is waar mijn verantwoordelijkheid als staatssecretaris ligt.

5

Zoals aangegeven bij vraag 3 is MR70 niet direct gesteund door VWS. Dit geld is onderdeel van de afbouwregeling die door het CVZ is opgestart nadat het CVZ tot de conclusie was gekomen dat de subsidierelatie met MR70 niet langer kon worden voortgezet. De Dr. Frans Wong kliniek heeft het geld ter overbrugging gekregen omdat ik het bestuurlijk niet gangbaar acht om hangende bezwaarprocedures een kliniek failliet te laten gaan. De kliniek heeft een bezwaar lopen tegen een beschikking van het CVZ. Voor uitgebreide informatie hierover verwijs ik u naar mijn brief PG-E2981438 die ik gelijktijdig met deze kamervragen aan de Kamer heb toegezonden.

Mocht de kliniek in het gelijk wordt gesteld ten aanzien van het lopende bezwaar tegen de beschikking van het CVZ dan hebben zij nog recht op gelden van het CVZ. Dat zal vervolgens verrekend worden met de eerder verleende subsidies door mijn departement. Verliest de kliniek dan zal het verkregen bedrag moeten worden terugbetaald.

6

Ja.