
7

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik geef het woord aan de heer Van Ojik.

De heer Van Ojik (GroenLinks):

Mevrouw de voorzitter. Vandaag nog gaf een Kamermeerderheid een heldere boodschap mee aan de minister: schort de migratiebeperkende maatregelen die per 1 oktober zouden moeten ingaan, op. Wij hebben de minister gevraagd om de Kamer voor 16.00 uur een brief te sturen en dat heeft de minister keurig gedaan. De minister legt de wil van de meerderheid van deze Kamer echter naast zich neer, terwijl hij op 21 juni in een algemeen overleg nog zei: ik schort het op tot 1 oktober, dan kunt u erover debatteren, maar de Kamer beslist; de politiek kan altijd alles veranderen; dat weet de Kamer net zo goed als ik. Zo is het maar net. Daarom wil ik vandaag, nog voor 1 oktober, het debat met de minister voeren om hierover duidelijkheid te krijgen.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Onomwonden steun voor het verzoek van de heer Van Ojik.

De heer Schouw (D66):

Toen de minister vanmorgen in de krant las dat hij de laatste minister is voor Immigratie, dacht hij "ik zal er toch alles aan doen om nog deze week in het parlement te verschijnen".

De voorzitter:

Sorry dat ik u onderbreek, mijnheer Schouw. U kunt steun uitspreken voor het verzoek of geen steun. Het debat gaan wij wellicht op een ander moment voeren.

De heer Schouw (D66):

Daar kwam ik aan toe, mevrouw de voorzitter. Dus even rustig aan.

De voorzitter:

Mijnheer Schouw, in alle eerlijkheid. Bij de regeling is een verzoek gedaan. Ik vraag aan u: geeft u steun aan dit verzoek of geeft u geen steun? Ik zou het op prijs stellen als u dat uitspreekt.

De heer Schouw (D66):

Daar kom ik aan toe. Ik geef steun aan dat verzoek. Ik hecht echter ook aan een kleine onderbouwing van het verzoek en die heb ik gegeven.

Mevrouw Thieme (PvdD):

Steun voor het verzoek.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Omdat het hier gaat om het verkeerd voorlichten van de Kamer, steun ik uiteraard het verzoek. Graag helderheid.

De heer Krol (50PLUS):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen-Wijbenga (VVD):

De brief die wij hebben ontvangen is duidelijk. Er wordt eigenlijk gevraagd om een onmogelijkheid. Ik wil het niet blokkeren: als een meerderheid hierover een debat wil voeren, dan doen wij daar graag aan mee.

De voorzitter:

Mevrouw Van Nieuwenhuizen, ook tegen u en tegen de mensen die nog gaan spreken, zeg ik dat zij "steun" of "geen steun" kunnen zeggen.

De heer Fritsma (PVV):

Geen steun.

De heer Van Dam (PvdA):

Steun.

De heer Van der Staaij (SGP):

Geen steun.

De heer Van Hijum (CDA):

Wij steunen het niet, maar er is een meerderheid en wij blokkeren het ook niet.

De voorzitter:

Zo is dat. Er is een meerderheid voor dit debat. Het debat wordt gepland voor 17.00 uur vanmiddag. De spreektijden zijn vier minuten per fractie. Ik schors de vergadering tot 17.00 uur.

De vergadering wordt van 16.34 uur tot 16.35 uur geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering omdat ik vergeten ben mee te delen dat het debat mogelijk wordt afgesloten met stemmingen. De fracties willen daar wellicht rekening mee houden.

De vergadering wordt van 16.35 uur tot 17.00 uur geschorst.