

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van het lid Van Velzen stel ik voor, het debat over het materieelbudget Defensie van de agenda af te voeren.

Op verzoek van de initiatiefnemers stel ik voor, wetsvoorstel 30174, het initiatief-Halsema/Kalma/Van der Ham inzake opnemings in de Grondwet van bepalingen inzake het correctief referendum, van de agenda af te voeren.

Op verzoek van het lid Van Gerven stel ik voor, zijn motie op stuk 32299, nr. 3, opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Ik stel voor om de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 31777-19; 31289-74; 31239-77; 31239-75; 31209-101; 28240-104; 31239-76; 31239-74; 21501-30-216; 22112-955; 22112-953; 22112-941; 22112-939; 22112-932; 21501-30-215; 21501-30-212; 21501-30-217; 30196-88; 21501-33-248; 22112-924; 21501-33-234; 21501-33-240; 32123-VIII-64; 2009Z21078; 32123-I-21; 32054-1; 30176-25; 32123-X-36; 32123-X-23; 32123-X-21; 31924-X-18; 32123-X-12; 31389-65; 28286-318; 2009Z18266; 29507-89; 29507-88; 28122-31; 21501-07-684; 22112-940; 22112-946; 21501-07-681; 21501-07-682; 30080-41; 30080-40; 30080-39; 30080-38; 30080-37; 30597-115; 26631-295; 30597-97; 32123-B-10; 32123-VII-28; 31475-9; 31475-11; 32123-I-19; 32123-I-20; 31789-29; 31789-28; 31789-27; 31789-26; 31789-23; 29754-160; 22112-910; 2009Z20594; 30862-28; 30862-38; 29385-57; 32127-138; 22894-247; 2009Z21089; 32123-XVI-79; 30914-10; 20361-145; 32124-6; 25764-41; 29628-163; 31467-25; 32175-4; 26283-52; 31475-6; 31475-12; 31293-34; 31332-8; 31700-VIII-181; 28760-20; 30079-17; 30079-21; 2009Z19776; 31332-7; 31332-10; 31332-11; 2009Z22125; 31913-14; 25268-73; 2009Z14777; 30462-6; 30080-34; 28966-13; 32123-XVIII-65; 32123-XVIII-63; 30136-30; 27562-44; 27562-38; 27625-151; 23645-263; 18106-190; 29984-145; 29984-209; 31987-4; 29893-95; 29893-92; 31936-22; 31936-17; 32123-XII-45; 2010Z03312; 31232-29; 32123-XII-43; 2010Z00523; 31936-20; 29665-142; 30597-129; 30597-78; 30597-108; 29509-27; 32123-XVI-112; 32299-1; 32299-4; 2010Z00820; 32123-XVI-114; 2010Z00210; 2010Z00294; 2010Z00667; 27295-153; 29247-114; 25424-96; 31532-25; 32123-XVI-109; 32123-XVI-110; 25424-93; 25424-91; 29689-244; 2009Z21996; 29689-285; 27565-101; 22894-249; 22894-239; 25424-68; 29389-10; 29389-9; 29549-12; 25424-66; 2010Z00110; 2009Z23937; 26631-324; 31899-16; 32123-XVI-106; 31913-15; 29248-108; 29477-124; 32123-XVI-104; 2009Z24723; 29323-74; 26834-32; 31757-10; 32123-B-13; 2010Z01395; 28642-48; 32123-VII-41; 29628-161; 28642-47; 28684-254; 28684-247; 29628-184; 27859-31; 27859-29; 29817-52; 2009Z25266; 29544-220; 30413-135; 24515-174; 24515-173; 24515-172; 24515-171; 24515-170; 24515-169; 24515-168; 24515-167; 24515-161; 24587-325; 31700-VI-82; 31051-5; 31051-4; 31051-1; 19637-1319; 2010Z00704; 32123-VI-82; 30585-28; 29754-180; 29754-174; 29754-172; 29911-37; 29911-35; 29911-32; 19637-1306; 31001-76; 24587-367; 32123-VI-10; 24587-365; 24587-363; 24587-359; 24587-355; 2009Z24942; 32123-VI-80; 30143-35; 32123-VI-78; 23490-595; 23490-591; 22112-983; 22112-982; 23490-592; 23490-588; 2009Z20286; 29344-71; 19637-1302;

19637-1222; 23490-593; 32123-XVIII-57; 22112-991; 22112-969; 19637-1315; 32123-VI-75; 29279-98; 2009Z23886; 32123-VI-74; 25754-2; 29838-23; 2009Z24588; 2009Z24162; 21501-32-378; 2010Z01448; 28286-373; 28625-91; 28625-89; 2009Z24586; 26991-277; 2009Z25203; 27428-150; 29521-127; 2009Z20684; 2009Z23839; 2009Z25379; 2010Z00866; 2010Z00113; 2010Z00109; 2010Z00170; 2009Z17798; 2010Z01874; 30175-94; 30175-93; 31305-167; 30175-90; 31895-6; 30175-89; 2009Z10362; 32123-XIV-161; 29576-82; 32123-XIV-151; 28385-158; 2010Z02619; 2010Z01795; 2010Z01027; 2010Z00427; 2009Z20749; 2009Z10590; 21501-02-942; 29521-131; 32293-2; 32123-V-67; 2010Z00793; 27925-375; 27925-378; 32293-1; 21501-02-941; 2010Z02963; 32174-9; 2010Z02623; 2010Z00732; 2010Z02570; 2010Z02471; 2010Z01245; 2010Z02478; 2010Z01129; 2010Z01841; 2010Z01835; 31371-323; 2010Z00670; 32268-1; 2009Z24138; 2009Z19852; 2009Z23131; 2009Z22250; 2009Z23461; 2009Z24717; 2009Z25140; 2010Z01014; 26488-214; 27830-68; 27830-69; 27830-71; 28676-93; 28676-98; 29521-107; 29521-118; 29521-132; 30139-64; 31460-8; 31460-9; 31460-10; 31460-11; 32123-41; 32123-X-29; 32123-X-30; 32123-X-32; 32123-X-47; 32123-X-52; 32123-X-82; 32123-X-88; 32123-X-89; 32123-X-93; 32123-X-97; 21501-20-461; 22112-967; 22112-978; 22112-979; 23987-106; 32123-V-63; 2010Z03763; 27863-32; 28165-102; 2010Z00458; 31930-88; 2010Z03546; 2010Z03619; 2010Z03690; 2009Z00327; 32123-XVIII-5; 2009Z14224; 26283-45; 24036-371; 30136-34; 27926-145; 27926-146; 30196-98; 31700-XI-74; 22026-310; 31793-34; 32123-XI-61 en 30196-97.

Aangezien voor de stukken 32313 (R1908), 32298, 32286 en 32325-1 de termijnen zijn verstreken, stel ik vast, dat wat de Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd. Ik stel voor om deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor om het verslag van het AO over het mestbeleid dat op 25 maart is gehouden, aan de agenda toe te voegen met als eerste spreker het lid Ouwehand van de Partij voor de Dieren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Het gemeentelijke preventieve gezondheidsbeleid faalt. Dat is de conclusie van de Inspectie voor de Gezondheidszorg in een vorige week verschenen rapport. Bovendien is door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu aange- toond dat de overheid faalt, omdat ziekmakende omstandigheden niet worden verbeterd. Dit zijn zeer ernstige feiten, omdat preventie essentieel is voor een goede gezondheidszorg en het terugdringen van de gezondheidsverschillen tussen rijk en arm. Daarom wil de SP een debat met minister Klink over het falen van het preventieve beleid van de overheid.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Mijn fractie steunt het verzoek van de SP.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Dat debat mag er wat ons betreft komen, maar ik zou het eigenlijk ook wel op prijs

## Voorzitter

stellen als de minister van VWS gevraagd werd om uitgebreid en gedegen te reageren op dit bericht, want het is nogal ernstig. Dat is de suggestie die ik de heer Van Gerven meegeef.

De heer **Zijlstra** (VVD): Bij dat laatste sluit de VVD-fractie zich aan.

De **voorzitter**: Alleen bij het laatste? U steunt niet het verzoek om een debat?

De heer **Zijlstra** (VVD): Wij willen graag een debat, op basis van de brief, waarom net is gevraagd.

De heer **Jan de Vries** (CDA): De CDA-fractie krijgt graag een brief. Daarna kan in de procedurevergadering worden besloten over de aard van het debat.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gerven, u hebt steun voor een brief, maar nog niet voor een debat.

De heer **Van Gerven** (SP): Jawel, er is een meerderheid van VVD, PvdA en SP voor een debat. Ik wacht graag een brief af van de minister, waarin hij reageert op beide rapporten.

De **voorzitter**: De VVD-fractie wil eerst een brief ontvangen, en daarna een beslissing nemen over een debat.

De heer **Zijlstra** (VVD): Ik gaf aan dat wij een debat willen. Wij willen dat graag voeren op basis van een brief. Wij gaan echter niet ter discussie stellen of wij dat debat willen, want mijn fractie wil dat buitengewoon graag. Voor de inhoud van het debat is het echter heel verstandig dat de minister ons een brief stuurt.

De **voorzitter**: Ik dacht dat u, evenals de heer De Vries, eerst de brief wilde hebben en daarna zou beslissen over het debat. Maar dat is niet het geval. Wij zullen het debat plannen en het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. De spreektijd voor het debat bedraagt vier minuten.

Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter. Bij dezen doe ik u het volgende verzoek. Ik vraag u om, gelet op de gewenste aanwezigheid van de minister van Economische Zaken bij het debat, waarschijnlijk volgende week ruimte te maken op de agenda voor een debat over de CO<sub>2</sub>-opslag onder Barendrecht. Ik vraag dit mede naar aanleiding van de uitzending van Zembla afgelopen zondagavond. Het lijkt mij verstandig dat aan de minister, op weg naar dat debat, gevraagd wordt om de reeds toegezegde brief over de uitvoering van de moties ter zake van Barendrecht snel in de Kamer te laten landen. Bovendien hebben wij het desbetreffende rapport nog steeds niet ontvangen. Mijn fractie vermoedt dat dit bestaat uit een rapport van de Universiteit Utrecht. Wij willen graag dat de minister dit rapport naar de Kamer zendt. Als de minister nog behoefte heeft om op dat rapport van de Universiteit Utrecht en/of de uitzending van Zembla te reageren, staat haar dat uiteraard vrij. Wij zien die reactie dan ook graag tegemoet. Nogmaals, volgende week voer ik graag dit debat met de minister van Economische Zaken en de minister van VROM.

De heer **De Mos** (PVV): Voorzitter. Hoe eerder wij af zijn van CO<sub>2</sub>-opslag des te beter. Wij steunen dit verzoek dus.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Ook de SGP-fractie steunt van harte het verzoek van de heer Vendrik.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Wij steunen het verzoek. Wij willen ook zo snel mogelijk het bedoelde rapport ontvangen.

De heer **Jansen** (SP): Ook wij steunen het verzoek. Ik wil wel graag dat de minister van VROM in de brief die nog voor het debat komt over de toegezegde stukken, ook ingaat op de kritiek van ECN en IPCC-wetenschapper De Coninck. Wij kunnen dat dan ook bij het debat betrekken.

De heer **Ten Hoopen** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Ook wij willen graag van de minister een brief ontvangen waarin zij aangeeft hoe zij aankijkt tegen de verrichte onderzoeken, zodat dit ook betrokken kan worden bij een eventueel debat.

De heer **Zijlstra** (VVD): De VVD-fractie steunt het verzoek van de heer Vendrik, inclusief de gevraagde stukken.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Alle zojuist gestelde vragen steun ik ook. Ik heb echter nog een vraag. Ik wil namelijk graag dat in de brief die van het kabinet komt ook wordt ingegaan op de Crisis- en herstelwet. In het debat in de Tweede Kamer, alsook in de Eerste Kamer is gezegd dat Barendrecht niet onder de Crisis- en herstelwet zou vallen. Nu blijkt dat echter wel zo te zijn.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik spreek mijn steun uit voor het verzoek om een debat. Ook mijn fractie wenst nog een brief te ontvangen die ingaat op de uitvoering van de moties en het rapport van de Universiteit Utrecht, alsmede een kabinetsappreciatie. Het lijkt mij ook goed dat de andere onderdelen van de uitzending van Zembla daarbij aan de orde komen. Ik denk dan aan de mogelijke groepsdruk onder onderzoekers en de rol van de Crisis- en herstelwet.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Wij steunen het verzoek plus alle aanvullende vragen die zojuist gesteld zijn. Wij kijken uit naar het debat.

De **voorzitter**: Mijnheer Vendrik, u hebt de steun van een ruime meerderheid. Wij zullen het debat zo gauw mogelijk plannen. Ik stel mij een spreektijd van vier minuten voor. Of denkt u aan vijf minuten spreektijd?

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Vijf minuten; daar doe ik het voor.

De **voorzitter**: Vijf minuten spreektijd. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.  
Het woord is aan de heer Koopmans.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Ik wil graag uitstel van de stemmingen over de controversieelverklaringen (32333), met name het voorstel van PvdA, SP, GroenLinks

## Voorzitter

en PVV op stuk nr. 29, tot na het debat dat eerder is aangevraagd.

De **voorzitter**: Dat kan ik mij nog herinneren van verleden week.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Voorzitter. Ik heb niet goed de reden gehoord om uitstel van stemming te vragen. Je kunt altijd iets weer gewoon niet-controversieel verklaren en desnoods later weer wél. Ik zie dus geen enkele reden om hier niet over te stemmen.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Soms is het verstandiger om gewoon te stemmen. Dat is ook deze keer het geval.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Gewoon stemmen!

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie steunt het verzoek van de CDA-fractie. Dat is ook heel passend bij de manier waarop wij met controversieelverklaringen omgaan, zeker nu er over dat onderwerp nog een debat komt.

De heer **De Mos** (PVV): Voorzitter. Laten wij gewoon gaan stemmen.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. De fractie van de ChristenUnie is voor uitstel van de stemming.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Wij zouden nu gewoon willen stemmen.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Wij zijn tegen dit voorstel.

De **voorzitter**: U bent dus tegen uitstel en voor stemmen. Ik moet constateren dat u geen meerderheid heeft voor uw verzoek, mijnheer Koopmans.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Zou ik mijn collega's die tegen mijn verzoek zijn erop mogen wijzen dat op dit moment twee parlementaire gebruiken door een meerderheid geschonden worden? Het eerste gebruik is dat wij respect hebben voor een parlementaire minderheid als het gaat om het controversieel verklaren. Het tweede gebruik is dat als een fractie vraagt om uitstel van de stemmingen er heel goede redenen moeten zijn om dat niet te honoreren. Deze twee gebruiken worden nu door de meerderheid om zeep geholpen.

De **voorzitter**: Dat punt hebt u gemaakt. Ik wil wel even kijken of er nog leden zijn die willen terugkomen op hun ingenomen standpunt, maar dat is niet het geval. Wij gaan dus gewoon stemmen dadelijk.

Het woord is aan de heer Zijlstra.

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. De VVD wil graag een spoeddebat met de minister van Economische Zaken naar aanleiding van haar uitspraken vandaag in de Volkskrant over het gevoerde beleid rond de subsidiëring van duurzame energie.

De heer **Ten Hoopen** (CDA): Ik zou graag eerst een brief van de minister ontvangen waarin zij een en ander

verduidelijkt. Daarna kunnen wij de afweging maken of er wel of geen debat komt.

De heer **Jansen** (SP): Ik vind het voorstel van de heer Zijlstra prima. Wij steunen zijn verzoek.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik snap het verzoek van de heer Zijlstra. Ik wil het ook wel steunen, maar ik wil ook graag een toelichting van de minister, mogelijk schriftelijk, op wat haar heeft bewogen om dit artikel überhaupt te schrijven in de Volkskrant. Eerlijk gezegd, vind ik het wel een tikje vreemd.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mijn fractie steunt het verzoek, maar sluit niet uit dat er eerst nog een brief komt. Dat kan toch worden geregeld?

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Eerst een brief. Dat lijkt mij het meest wenselijk en vervolgens een debat. Dat lijkt ons prima.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Steun voor het debat en voor de toezending van een brief.

De heer **Samsom** (PvdA): Dat geldt ook voor ons.

De **voorzitter**: Wij zullen dit spoeddebat toevoegen aan de lijst en wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. De spreektijd is drie minuten per fractie. Het woord is aan mevrouw Smeets.

Mevrouw **Smeets** (PvdA): Voorzitter. Namens de commissie voor VWS verzoek ik u, de stemmingen over de controversiële onderwerpen, onderdeel O, de brieven nrs. 27, VI en VIII, uit te stellen.

De **voorzitter**: Wij zullen tegemoetkomen aan dit verzoek.

Er is nog geen minister voor de stemmingen aanwezig, maar misschien wil de Kamer vast beginnen met stemmen. Maakt iemand daar bezwaar tegen?

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Ik houd liever vast aan het goede parlementaire gebruik op dit punt.

De heer **Koopmans** (CDA): Wij ook.

De **voorzitter**: Dan wachten we even op een minister.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**: We gaan stemmen. De minister komt eraan. We beginnen met de controversieelverklaringen, omdat de Kamer daar helemaal zelf over gaat. Dit staat onder punt 11 op de stemmingslijst. U moet dus even doorbladeren.