



Ministerie van Veiligheid en Justitie
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Sector Staats- en Bestuursrecht
 T.a.v. mevrouw Mr. M.M.J. Daams
 Postbus 20301
 2500 EH DEN HAAG

Telefoonnummer	Briefnummer	Bijlage	
020-6019113	492	1	
Faxnummer	Behandeld door	Uw schrijven d.d.	Schiphol, 14 oktober 2014
-			

Betreft: Reactie consultatieversie wijziging Luchtvaartwet

Geachte mevrouw Daams,

Enige tijd geleden heeft u ons de consultatieversie van de wijzigingen op de Luchtvaartwet en de bijbehorende Memorie van Toelichting toegezonden. Wij gaan graag in op uw verzoek een reactie te geven op die onderwerpen die onze verplichtingen als luchthavenexploitant direct of indirect raken.

Zoals in de Memorie van Toelichting wordt uiteen gezet betreft de voorgestelde wetswijziging vooral een aanpassing die tot doel heeft de Wet volledig in overeenstemming te brengen met de vigerende Europese regelgeving.

De wijzigingen en de toelichting zijn naar onze mening verbeteringen die voor meer helderheid en eenduidigheid in de Wet zorgen en de bestaande en gewenste praktijk goed weergeven. Daarmee zijn het wijzigingen die geen of beperkt impact hebben op de reeds bestaande verplichtingen van de luchthavenexploitant.

De voorgestelde wetswijziging op het gebied van het achtergrondonderzoek van medewerkers met een luchthavenidentiteitskaart heeft wel impact op de bestaande verplichtingen. Deze wijziging is naar onze mening een belangrijk en wenselijke verbetering van de Wet.

In de bijlage hebben wij op een aantal artikelen en onderwerpen in detail vragen of opmerkingen opgenomen. Wij kijken uit naar uw reactie daarop,

Met vriendelijke groet,

R.M. Louwerse
 Directeur Safety, Security & Environment

Bijlage:
 Vragen en opmerkingen bij de consultatieversie van de Wijziging van Wet en Memorie van Toelichting.

Bijlage:**Algemeen:**

We geven graag in overweging mee om de volgende begrippen in de Luchtvaartwet in overeenstemming te brengen met de Wet luchtvaart:

1. Luchtvaartterrein vervangen door luchthaven.
2. Exploitant van een luchtvaartterrein vervangen door exploitant van een luchthaven.

Onderbouwing:

- Het begrip luchtvaartterrein wordt in de Wet luchtvaart niet meer gebruikt en het is raar dat in het kader van security wordt vastgehouden aan het oude begrip luchtvaartterrein alleen om de reden dat security in de Luchtvaartwet is geregeld.
- Luchtvaartterrein worden niet meer aangewezen in een apart besluit. Daarvoor in de plaats is er een luchthavenbesluit voor een luchthaven, of zoals voor Schiphol een LIB.

Vragen met betrekking tot het achtergrondonderzoek:**Wet - Art 37aeb, lid 3:**

Wij zouden graag zien dat in dit lid de tekst "de geboortedatum" wordt toegevoegd. In de praktijk blijkt dat er situaties zijn waarin mensen (nog) geen Burgerservicenummer hebben; dan is de geboortedatum aanvullend van belang als onderdeel van het achtergrondonderzoek zodat dit geregistreerd dient te worden.

Wet - Art 37aea, lid 1:

Hier wordt de Europese Verordening 185/2010 aangehaald met "achtergrondonderzoek of een aan de indienstname voorafgaande controle".

Wat houdt deze "aan indienstname voorafgaande controle" in en hoe verhoudt zich dat tot de wijzigingen die op dit moment besproken worden bij het wijzigen van de Wet Veiligheidsonderzoeken? Dit punt komt ook aan de orde in de Memorie van Toelichting; zie hieronder.

Memorie van Toelichting - Artikel 5.2.4, derde alinea.

Dit artikel spreekt over "een tweede uitzondering op het VOG-vereiste".

Hieruit blijkt dat beveiligingspersoneel op grond van het achtergrondonderzoek dat ze in het kader van de Wet op de Particuliere Beveiliging en recherchebureaus al hebben ondergaan géén VOG nodig hebben bij het aanvragen van een luchthavenidentiteitskaart. Maar beveiligingspersoneel valt door de Aanwijzing Vertrouwensfuncties onder de eis om een Verklaring Geen Bezwaar te hebben voor het verkrijgen van een luchthavenidentiteitskaart.

Het is ons niet duidelijk wie hier nu feitelijk mee uitgezonderd wordt.

Uit de lezing van het wijzigingsvoorstel van de Wet, artikel 37aea, kunnen wij deze uitzondering niet duiden. Daar lijkt het te gaan om een "VOG-plicht voor iedereen" (lid 1) tenzij vanuit Wvho een VGB is vereist (lid 3). Dat is volgens ons ook de bedoeling van de wijziging.

Mogelijk is de tweede helft van de zin in lid 1 hier voor bedoeld? Beveiligingspersoneel heeft een VGB nodig (Aanwijzing Vertrouwensfuncties) en is gedekt door lid 3.

Lid 2 van het artikel is een minimaal toegepaste mogelijkheid, zoals in de Memorie van Toelichting wordt uitgelegd, in de laatste alinea van artikel 5.2.4. Hierbij kan een uitzondering op de verplichting van een achtergrondonderzoek worden verleend.

Is dit een mogelijkheid die de Minister beschikbaar wil houden voor individuele uitzonderingen, bijvoorbeeld voor ambassadeurs die een Schipholpas nodig hebben en waar een achtergrondonderzoek niet mogelijk is?

Bladnummer
3 / 3

Datum
14 oktober 2014

Overige onderwerpen:

In de Wijziging van Wet:

Artikel 37c, lid 2 onder b.

Hier wordt gesproken over "personen". Laat deze formulering ruimte voor hetgeen bedoeld is in Europese Verordening 185/2010, artikel 1.1.3.4, met name met betrekking tot het laatste tekstdeel;

"Wat betreft passagiers en bemanningsleden die aankomen uit andere dan de in aanhangsel 4-B vermelde derde landen, is lid 1 alleen van toepassing op die kritieke delen die worden gebruikt voor ruimbagage dat aan een beveiligingsonderzoek is onderworpen en/of door vertrekkende passagiers die aan een beveiligingsonderzoek zijn onderworpen die niet met hetzelfde luchtvaartuig als de eerder genoemde passagiers en bemanningsleden vertrekken"

Indien dat niet het geval is zouden wij graag zien dat de formulering uit Europese Verordening 185/2010 artikel 1.1.3.4 wordt overgenomen. Een onjuiste formulering op dit punt kan potentieel grote gevolgen hebben voor de infrastructuur en lopende verbouwingen op de luchthaven Schiphol in het kader van invoering van Centrale Security Niet-Schengen (CSNS).

In de Memorie van Toelichting:

Artikel 4, tweede alinea.

Hierin wordt het vervallen van de EU-verplichting tot het hebben van een Nationaal Trainingsprogramma besproken. Deze verplichting blijft echter via ICAO annex 17, Standaard 3.1.6 bestaan. Vervolgens wordt in het wetsvoorstel in paragraaf 4a gesproken over algemene maatregelen van bestuur en ministeriele regelingen waaraan opleidingen, instituten e.d. worden getoetst; is het de bedoeling het Nationaal Trainingsprogramma (bijlage X bij het NCASP) als programma te baseren op een algemene maatregel van bestuur of een ministeriële regeling?

Vermoedelijke onjuistheden:

In de Wijziging van Wet:

Art 37h, punt 4 (4).

Dit punt gaat over bedrijfspost en past wellicht beter onder art 37j.

In de Memorie van Toelichting:

Paragraaf 4, 2° alinea.

Hierin staat "3002/2008", moet waarschijnlijk "300/2008" zijn.

Artikel 5.2.3 2° alinea.

Hier staat "37abb" waar dit "37aba" moet zijn.

Artikel 5.3.2, 1° alinea.

Hier staat "vluchtbenodigdheden" waar "luchthavenbenodigdheden" bedoeld zijn.