

## Huizinga-Heringa

uitspraak gedaan. Dat zijn gewoon feiten. U kunt wel zeggen dat het niet waar is, maar ik snap het niet.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Dat zijn feiten. Maar de conclusie die u daaraan verbindt, is dat daarmee de verdragen onuitvoerbaar zijn geworden. Die conclusie klopt niet. Daarom zijn wij hier bij elkaar. Een- en andermaal is gezegd dat wij staan voor onze handtekening. Wat wij hebben afgesproken, doen wij ook.

De **voorzitter**: Nee mijnheer Polderman, u hebt nu genoeg informatie om uw stem te kunnen bepalen.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Er is een tweede motie, eveneens van de heer Polderman. In die motie verzoekt hij de regering om aan de Antwerpse, Vlaamse en Belgische bestuurders en autoriteiten over te brengen dat Nederland niet meer zal meewerken aan verdergaande verdiepingen en verruiming van de vaargeul in de Westerschelde. Deze motie is op dit moment totaal niet aan de orde. Wij moeten nu de derde verruiming voor elkaar zien te krijgen. Ik ontraad daarom de motie.

Verder is er een motie ingediend door de heer Van der Ham en mevrouw Van Gent. Deze motie verzoekt de regering zich uit te spreken tegen een vierde verdieping van de Westerschelde zolang niet onomstotelijk vaststaat dat het estuarium hiervan geen schade ondervindt. De regering zou hiertoe in overleg moeten treden met Vlaanderen en de verdragen moeten aanpassen. In het debat van zonet heb ik al gezegd dat ik ervan overtuigd ben dat de derde verruiming een tijdelijke, zeer geringe schade zal toebrengen aan de natuur omdat wij op een heel voorzichtige manier gaan baggeren, de zogenaamde plaatrandbestortingen. Dat staat vast.

In het tweede stuk wordt gevraagd om in overleg te treden met Vlaanderen om de verdragen aan te passen. Een verdrag dat ondertekend en geratificeerd is, ga je niet aanpassen. Vandaar dat ik ook deze motie, die trouwens ook een uitspraak doet over een vierde verdieping, die nu totaal niet aan de orde is, ontraad.

De heer **Van der Ham** (D66): Ik denk dat er een misverstand is ontstaan over hoe je de motie moet lezen. Volgens mij staat er niets in over de derde verdieping, waar wij het vandaag over hebben gehad, maar over een toekomstige vierde verdieping. Die komt misschien decennia later, maar daar wordt hier en daar al over gesproken. Veel Zeeuwen denken dat zij er nu misschien om allerlei redenen niet omheen kunnen, maar in de toekomst moet dat niet meer plaatsvinden. Dan moet Antwerpen zich gewoon realiseren dat het ligt waar het ligt. Dat moet maar elders plaatsvinden. Wij hebben het dus niet over deze verdieping, maar over de toekomstige. Daarvan zeggen wij: zorg er nu alvast voor dat die verdragen worden aangepast en dat in overleg wordt getreden met Vlaanderen.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Gesloten en geratificeerde verdragen worden niet aangepast. U had het over de derde en de vierde verdieping. Ik heb gezegd dat voor de vierde verdieping geldt wat ik ook al tegen de heer Polderman heb gezegd: die is nu totaal niet aan de orde. Daarom ontraad ik aanneming van de motie.

De heer **Van der Staaij** (SGP): De Scheldeverdragen

geven toch ook niet zomaar recht op een vierde verdieping?

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Nee, zo is het ook nog eens een keertje. Los daarvan was ik getriggerd door het gemak waarmee geschreven werd dat de verdragen moesten worden aangepast. Dat gaan wij natuurlijk niet doen.

De beraadslaging wordt gesloten.



De **voorzitter**: De stemming over de moties is volgende week dinsdag.

De vergadering wordt van 14.05 uur tot 14.45 uur geschorst.

## Voorzitter: Gerkens

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken:

- het wetsvoorstel Regels omtrent de aanwijzing van een nationale accreditatie instantie in verband met de implementatie van EG-verordening nr. 765/2008 (Wet aanwijzing nationale accreditatie instantie) (31931);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Winkeltijdenwet met het oog op inkadering van de bevoegdheid om vrijstelling te verlenen of een ontheffingsbevoegdheid toe te kennen in verband met de toeristische aantrekkingskracht van een gemeente (31728);
- het wetsvoorstel van de leden Van der Vlies en Gesthuizen tot verduidelijking van de toerismebepaling en de regels voor avondwinkels in de Winkeltijdenwet (30914);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Gaswet en de Elektriciteitswet 1998, tot versterking van de werking van de gasmarkt, verbetering van de voorzieningszekerheid en houdende regels met betrekking tot de voorrang voor duurzame elektriciteit, alsmede enkele andere wijzigingen van deze wetten (31904);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet participatiebudget en de Wet educatie en beroepsonderwijs in verband met een tijdelijke verlenging van de oormerking educatie en de bestedingsverplichting bij roc's (32146);
- het wetsvoorstel Subsidiariteitstoets van het voorstel voor een richtlijn tot uitvoering van de door BUSINESS-EUROPE, UEAPME, het CEEP en het EVV gesloten herziene raamovereenkomst inzake ouderschapsverlof en tot intrekking van Richtlijn 96/34/EG (COM(2009)410) (32024).

Ik stel voor, in te stemmen met de brief van het Presidium inzake het verzoek van de vaste commissie voor Financiën met betrekking tot het inschakelen van de

## Voorzitter

parlementaire advocaat bij het wetsvoorstel Wijziging van de Successiewet 1956 (31930).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 26 oktober  
- van 10.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Justitie over diverse wetsvoorstellen op het terrein van het Vennootschapsrecht (31058, 31065, 31746, 31763 en 31877).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Leijten van de SP-fractie.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Ik heb twee series vragen gesteld over misstanden bij de gehandicapten- en zorginstelling Cordaan in Amsterdam. Deze dateren van 18 en 25 augustus. Daarover is wel een uitstelbriefje gekomen, maar inmiddels is die termijn ook alweer verstreken. Ik wil dus gewoon antwoord.

De **voorzitter**: Ik zal dit deel van de Handelingen doorzenden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Karabulut van de SP-fractie.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. Ik wil graag het verslag van het algemeen overleg over het tweeluik religie en publiek domein op de plenaire agenda plaatsen.

De **voorzitter**: Ik zal het verslag van het algemeen overleg toevoegen aan de plenaire agenda.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Ik heb nog een tweede verzoek. Ik heb op 6 juli jongstleden vragen gesteld over marktwerking en educatie. Het antwoord is ver over tijd. Ik zou dit graag voor aanstaande dinsdag 12.00 uur ontvangen in verband met een algemeen overleg in de week daarop.

De **voorzitter**: Ik zal ook dit verzoek doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Depla.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Ik wil graag een spoeddebat met minister Van der Laan aanvragen naar aanleiding van de berichten dat vier corporaties in Eindhoven hun medewerking aan de verbetering van de wijken willen stopzetten. Ik vraag om een spoeddebat, omdat ik wil dat er voor de bewoners snel duidelijkheid ontstaat dat er geen enkel misverstand over kan bestaan dat wij doorgaan met de verbetering van deze buurten. Daarover wil ik met de minister in een spoeddebat van gedachten wisselen. Voorafgaand daaraan wil ik door hem geïnformeerd worden over zijn kijk op de zaak en over de financiële positie van deze corporaties om beter te kunnen beoordelen of hun kritiek terecht is.

De **voorzitter**: Voordat ik de andere leden het woord

geef, wijs ik erop dat er zeker tot het herfstreces geen ruimte meer op de agenda is voor een spoeddebat.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Omdat ik dit al wist, heb ik vanmorgen voorgesteld om een spoed algemeen overleg te houden. Dit kan plaatsvinden volgende week woensdagavond; die tijd staat er al voor. Overigens voel ik ook de urgentie die de heer Depla uitsprak. Verder zou ik ook graag een brief ontvangen, maar dan voor het spoed-AO.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik stel ook prijs op een brief van de minister, want hij moet naar mijn mening daadkrachtig optreden. Hij krijgt nu toch een soort dolksteek in de rug van een aantal corporaties, zo ervaar ik het althans. Met het oog op een spoedig debat: als het plenair niet lukt, kan het ook in een spoed-AO. Ik ben van mening dat wij hier volgende week opheldering over moeten krijgen en geven.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Wij vinden dit ook een zeer ernstig onderwerp en wij willen ook graag een brief van de minister. Maar wij stellen voor om het in een spoed-AO te doen, zodat wij het debat zo snel mogelijk kunnen voeren. Het zou volgende week woensdagavond gehouden kunnen worden, omdat er dan plaats voor is.

De heer **Van Heugten** (CDA): Ik geef steun voor de brief en voor het spoeddebat. Het onderwerp is in een aantal AO's al besproken, maar kennelijk krijgen wij het daar niet voor elkaar. Dit keer steunen wij de aanvraag van de heer Depla voor een spoeddebat.

De heer **Fritsma** (PVV): De PVV-fractie steunt het verzoek om een brief, met daarna een debat of een AO.

De **voorzitter**: Mijnheer Depla, u hebt voldoende steun voor een spoeddebat, maar er is ook veel vraag om het om te zetten in een spoed-AO, gezien het spoedige karakter.

De heer **Depla** (PvdA): Gezien het spoedige karakter denk ik dat ik mijn conclusies moet trekken en het advies van mijn collega's moet volgen, zodat wij volgende week woensdagavond een spoed-AO hebben. Mij is het erom begonnen dat voor de bewoners klip-en-klaar is dat de verbetering van hun buurt doorgaat. Wij moeten dus snel debatteren.

De **voorzitter**: Het stenogram wordt doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Langkamp.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. Ik heb in de zomervakantie vragen gesteld over het vervoer naar een medisch kinderdagverblijf tijdens schoolvakanties. De herfstvakantie komt er al bijna aan, maar ik heb nog steeds geen antwoord. Ik zou die antwoorden onderhand graag willen zien.

De **voorzitter**: Ook dit gedeelte van het stenogram wordt doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Weekers.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Gisteren heeft mevrouw Sap van GroenLinks bij de regeling van

## Voorzitter

werkzaamheden aan het kabinet gevraagd om uiterlijk vrijdag aan het eind van de dag een brief te zenden over het stukgelopen SER-advies rondom de AOW en de positie van het kabinet in dat verband. Mijn fractie verzoekt om in die brief nog een aantal aanvullende vragen te beantwoorden. Wij willen van het kabinet namelijk opheldering over de wijze waarop het omgaat met het thema "zware beroepen". Verder willen wij weten of het kabinet de aanvullende pensioenen betreft in de besluitvorming rondom de AOW en wat het tijdpad is dat het kabinet voor ogen heeft met betrekking tot besluitvorming en het komen tot een wetsvoorstel rondom de AOW.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet en het dus toe te voegen aan het verzoek om een brief dat GroenLinks gisteren deed, met het oog op het debat van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Kernenergie-wet in verband met vereenvoudiging van het bevoegd gezag, invoering van een verplichting tot financiële zekerheidstelling en enkele andere wijzigingen (30429).**

De **voorzitter**: Ik heet de ministers van Economische Zaken en VROM welkom.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Kernenergie is weer hot. Niet alleen door de temperatuur van het afval, maar vooral door het stijgen van de prijzen van fossiele energie en het klimaatprobleem. Om die reden denken sommige woordvoerders hier dat het moment al is gekomen dat wij kernenergie als oplossing voor alle problemen kunnen beschouwen. Om die reden zou ik graag, voor ik overga tot de behandeling van het wetsvoorstel, een paar algemene opmerkingen maken over de positie van de SP in dit debat.

Wij hebben de afgelopen 25 jaar zeker vooruitgang geboekt bij het verminderen van de veiligheidsrisico's bij de elektriciteitsproductie en in mindere mate bij de risico's van proliferatie en het afvalbeheer op langere termijn. Die risico's hangen samen met de productie van kerncentrales. De SP-fractie sluit niet uit dat er binnenkort een proces wordt ontwikkeld dat ook die laatste zwakke schakels nog enkele orden van grootte veiliger maakt. Zover is het volgens ons nu nog niet.

Sommigen denken dat het nu al wel zover is. Zij beweren bovendien dat kernenergie de beste keuze is, op grond van economische overwegingen. Kernenergie zou ook noodzakelijk zijn uit het oogpunt van klimaatbeleid. Ook dat is naar de mening van de SP-fractie een onjuiste analyse. Ik geef een citaat: "Meer kerncentrales dan wij nu hebben, zijn niet nodig. Dat is geen politiek standpunt, maar een rationeel statement, onderbouwd door

berekeningen, zeker ook als wij stevig gaan inzetten op energiebesparing en streven naar energieneutrale gebouwen." Dat zegt Jan Terlouw, natuurkundige, oud-vicepremier en tegenwoordig voorzitter van het Platform energietransitie Gebouwde Omgeving.

Voorzitter. De SP-fractie heeft geen principiële bezwaren tegen kernenergie, maar wij nemen de specifieke veiligheidsproblematiek van kerncentrales wel serieus. Boven zijn er naar onze mening naast de veiligheidsaspecten nog vier belangrijke economische en energetische argumenten die op dit moment pleiten tegen een nieuwe kerncentrale in Nederland.

Ten eerste is een kerncentrale een basislastcentrale; hij draait altijd op vol vermogen. Dat staat haaks op de doelstelling om te komen tot meer flexibiliteit, iets wat wij nodig hebben voor de transitie naar duurzame energievoorziening.

Ten tweede heeft een grote kerncentrale, kleine bestaan er nog niet, net als een grote kolencentrale het energetische probleem dat er geen nuttige toepassing is voor de restwarmte, die 50% van de primaire energie beslaat. De helft van het opgestookte uranium gaat straks dus de Westerschelde in. Bij 3000 MW voor Borsele 2 kun je straks in Vlissingen-Oost gratis van een Turks stoombad genieten. Fijn voor de liefhebbers en een bewijs dat de wet van Cruijff ook hier opgaat.

Ten derde is een kerncentrale peperduur, ongeveer drie keer zo duur als een gascentrale. Hij slokt veel investeringsruimte op, ruimte die je niet meer kunt inzetten voor duurzaam. Dat is onhandig als je juist meer wilt investeren in duurzaam.

Ten vierde sluit een kerncentrale niet goed aan bij de economische activiteiten, waarin Nederland goed is. De economische spin-off is dus beperkt. Fransen en Duitsers hebben meer verstand van kerncentrales en turbine-techniek dan wij. Wij zijn op onze beurt weer goed in aardgas en dan vooral in wkk en offshore. Je zou de investeringen meer daarop kunnen, en naar onze mening, moeten richten.

Per saldo vindt de SP-fractie het verstandiger om in de overgang naar duurzame energie vooral in te zetten op energiebesparing en energie-efficiency.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Het is interessant om dit van de heer Jansen te horen. Ik herinner mij dat zijn fractievoorzitter, mevrouw Kant, vorig jaar duidelijk liet blijken dat kernenergie voor de SP bespreekbaar is. Het zou een optie zijn. Moet ik nu de conclusie trekken dat de SP een andere opstelling heeft ingenomen en dat de heer Jansen nu namens de SP zegt dat wij in Nederland maar niet aan kernenergie moeten beginnen?

De heer **Jansen** (SP): Ik daag de heer Vendrik uit om dat citaat voor te lezen, want er zit geen millimeter ruimte tussen wat mevrouw Kant toen heeft gezegd en wat ik nu zeg. Mevrouw Kant heeft namelijk gezegd dat wij, misschien anders dan de GroenLinksfractie, geen principiële bezwaren hebben tegen welke techniek dan ook. En dat ben ik met haar eens, want het is geen monster onder mijn bed. Wij wegen de pro's en de contra's tegen elkaar af en per saldo komt dat erop neer dat kernenergie voor ons geen voorkeursoptie is voor onze energiedoelstellingen, onze algemene economische doelstellingen en ons klimaatbeleid.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Het kabinet zal niet op