

Binnen de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben enkele fracties de behoefte enkele vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de brief van 29 september 2014, waarbij aan de Kamer is aangeboden het ontwerpbesluit houdende wijziging van het vrijstellings- en boetebesluit Wet Bpf 2000 in verband met het nettopensioen (bijlage bij Kamerstuknummer 33 863, nr. 31).

De voorzitter van de commissie,  
Van der Burg

De waarnemend griffier van de commissie,  
Weeber

## **Inhoudsopgave**

- I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**
  - Vragen van de leden van de CDA-fractie
  - Vragen van de leden van de D66-fractie
- II Antwoord / Reactie van de Staatssecretaris**

### **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

#### **Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie merken op dat zij de invoering van het nettopensioen een buitengewoon slecht en onuitvoerbaar idee blijven vinden. Zij zien echter dat zij een achterhoedegevecht leveren. Zij hebben nog drie vragen over de nettopensioenregeling.

Hoeveel mensen zullen volgens de regering gebruik maken van de nettopensioenregeling?

Hoeveel mensen moeten deelnemen aan deze regeling, voordat hij een succes is?

En acht de regering de regeling simpel en uitvoerbaar?

#### **Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie**

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van het concept wijzigingsbesluit. Zij hebben nog enkele vragen.

Allereerst vragen de leden van de D66-fractie of met de voorgestelde wijziging van het Vrijstellings- en boetebesluit nu daadwerkelijk de beoogde keuzevrijheid voor werkgevers om het nettopensioen onder te brengen bij een andere uitvoerder dan hun verplichtgestelde pensioenfondsen wordt gerealiseerd.

Genoemde leden lezen dat de vrijstelling van het nettopensioen wordt geregeld door middel van een nieuw artikel 4a. Klopt de constatering van deze leden dat de vrijstelling van de basisregeling en de nettoregeling dus afzonderlijk van elkaar van toepassing zijn?

De leden van de D66-fractie vragen voorts of het klopt dat ten aanzien van het nettopensioen materieel gezien strengere eisen worden gesteld in de gelijkwaardigheidstoets dan ten aanzien van de basispensioenregeling gelden. Zo ja, waarom is daarvoor gekozen? Graag ontvangen de hier aan het woord zijnde leden ter zake een nadere toelichting. Kan de Staatssecretaris daarbij ook expliciet ingaan op:

- de eis, gesteld in onderdeel b van het toe te voegen achtste lid in artikel 7, ten aanzien van de werkgeversbijdrage; en
- de eis, gesteld in onderdeel c van het toe te voegen achtste lid in artikel 7, dat sprake dient te zijn van dezelfde pensioenvorm.

Waarom zijn deze eisen (in deze vorm) nodig?

Genoemde leden vragen voorts hoe voorliggende wijzigingen uitwerken voor bestaande vrijstellingen. Kan de Staatssecretaris bevestigen dat reeds bestaande vrijstellingen voor de basisregeling en excedentregeling niet worden aangetast? En wat gebeurt er als de vrijwillige nettoregeling onder de verplichtstelling van een bedrijfstakpensioenfonds komt te vallen?

De leden van de D66-fractie vragen tot slot op welke termijn een bedrijfstakpensioenfondsbestuur dient te reageren op een verzoek om vrijstelling van een werkgever. Zij constateren dat de doorlooptijden van de afhandeling van een vrijstellingsverzoeken doorgaans lang zijn. Willen andere pensioenuitvoerders in de gelegenheid zijn om per 1 januari 2015 gelijkwaardige alternatieve regelingen te kunnen aanbieden, dan dient op

tijd duidelijkheid te bestaan. Kan de Staatssecretaris hierover meer duidelijkheid verschaffen?

**II Antwoord / Reactie van de Staatssecretaris**