

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Algemene Rekenkamer inzake het AR-rapport resultaten verantwoordingsonderzoek 2017 bij het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (XII) – VRAGEN AAN ALGEMENE REKENKAMER (AR) (Kamerstuk 34 950 XII, nr. 2).

De voorzitter van de commissie,  
Agnes Mulder

De adjunct-griffier van de commissie,  
Schuurkamp

- | <b>Nr.</b> | <b>Vraag</b>  |
|------------|---|
| 1          | Waarom zijn alleen de effecten van het luchtkwaliteitsbeleid bekeken en niet ook de effecten van ander beleid dat effect heeft op de luchtkwaliteit, zoals autobelastingen of infrastructuur?   |
| 2          | Kan worden weergegeven en gespecificeerd welk financieel risico de overheid loopt?  |
| 3          | U schrijft: «De verplichting om financiële zekerheid te stellen waarborgt in opzet dat de vervuiler betaalt voor de ontmanteling. De afwijkende afspraken die in enkele gevallen zijn gemaakt, maken in de praktijk onzekerder of dat uitpakt zoals beoogd. Bovendien zijn kostenramingen gebaseerd op de beste inzichten op het moment van opstellen, maar is wel sprake van een onzekerheidsmarge [...]». Kunt u toelichten om wat voor soort «afwijkende afspraken» het gaat? Kunt u een schatting geven van het financiële risico dat de Staat op dit moment loopt als gevolg van deze afwijkende afspraken en onzekerheidsmarges in de kostenramingen? |
| 4          | Kan worden toegelicht welke risico's er verbonden zijn aan de nadruk op financiële zekerheidsstelling in plaats van onderbouwing van de kostenraming?   |
| 5          | Op welke wijze kunnen er wel kwantitatieve richtlijnen voor onzekerheidsmarges en rendementsverwachtingen worden opgesteld?   |
| 6          | Zijn er dossiers verloren gegaan bij de overgang naar het digitaal archief?<br>Zo ja, welke informatie ontbreekt er?  |
| 7          | Kan verder worden toegelicht op welke wijze de aansprakelijkheid inzake kernongevallen beter geregeld kan worden?   |