

Vergaderjaar 2007–2008

22 112

Nieuwe Commissievoorstellen en initiatieven van de lidstaten van de Europese Unie

Nr. 664

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN BUITENLANDSE ZAKEN

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 7 juli 2008

Overeenkomstig de bestaande afspraken heb ik de eer u hierbij twee fiches aan te bieden die werden opgesteld door de werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC):

1. Mededeling inzake toepassing van het Internet Protocol versie 6 (Ipv6) in Europa;
2. Verordening inzake meerjarenplan in wateren ten westen van Schotland.

De staatssecretaris van Buitenlandse Zaken,
F. C. G. M. Timmermans

Fiche 1: Mededeling inzake toepassing van Internet Protocol versie 6 (Ipv6) in Europa

1. Algemene gegevens

Voorstel: Mededeling «Actieplan voor de toepassing van Internet Protocol versie 6 (IPv6) in Europa.»

Datum Commissiedocument: 27 mei 2008

Nr. Commissiedocument: COM(2008) 313

Pre-lex: http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nI&DosId=197046

Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board:
Niet opgesteld

Behandelingstraject Raad: Telecomraad van 12 juni 2008 (diversenpunt), mogelijk behandeling in RWG telecom

Eerstverantwoordelijk ministerie: ministerie van Economische Zaken

2. Essentie voorstel:

IP-adressen houden het internet draaiend; alle aangesloten apparaten zijn namelijk met een IP-adres bereikbaar op het internet. De mondiale voorraad van de huidige adressen, IPv4¹, zal rond 2011 opdrogen, jaren eerder dan voorzien als gevolg van de explosieve groei van het internet. Dit houdt in dat markt en overheid sneller moeten omschakelen naar opvolger IPv6, waarmee een astronomisch aantal adressen beschikbaar komt. De Europese Commissie vindt dat Europa de migratie naar IPv6 voortvarend moet oppakken en roept op tot het nemen van de doelstelling om voor 2010 IPv6 in brede kring in te voeren, hetgeen volgens de Commissie neerkomt op een doelstelling van 25% van de gebruikers (Europese bedrijven, overheidsinstanties en huishoudens in 2010). De EC zal hiertoe zelf een aantal acties uitvoeren en roept daarnaast lidstaten op om een aantal acties uit te voeren, waarvan de belangrijkste is dat de overheidssector het voortouw neemt bij de uitrol van IPv6 binnen haar eigen netwerken en diensten.

3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?

Ja. Met deze mededeling kondigt de Commissie acties aan gericht op het verder bevorderen van de toepassing van IPv6 binnen de EU en bouwt zij voort op de eerdere mededeling uit 2002 «Actieprioriteiten voor overgang naar het nieuwe internetprotocol IPv6»². De Commissie zal om de toepassing van IPv6 binnen de EU verder te bevorderen zelf een aantal acties uitvoeren (zoals de eigen .eu-website voor 2010 IPv6-toegankelijk maken, de 100 meest vooraanstaande Europese website-exploitanten in 2008 te stimuleren over te gaan op IPv6 en de bewustwording en R&D op het gebied van IPv6-applicaties te blijven ondersteunen). Daarnaast roept de Commissie lidstaten op om het bedrijfsleven van het belang van de overstap te overtuigen en bij die overstap te helpen. Overheidssectoren zouden het voortouw moeten nemen bij de uitrol van IPv6 door hun eigen netwerken, websites en eGovernment-diensten naar IPv6 om te zetten, en

¹ Internet Protocol versie 4.

² Zie voor fiche kamerstuk 2001–2002, 22 112, nr. 232.

door «IPv6 compatibiliteit» als voorwaarde te stellen bij overheidsaankopen zodat ook de Europese IT-sector aangemoedigd wordt. Daarnaast kondigt de Commissie een evaluatie aan in 2010.

De Commissie is bevoegd tot het nemen van deze acties. Wel kent de Commissie zichzelf een toezienende rol op de uitvoering toe. De voorgestelde invulling hiervan past echter binnen haar bevoegdheid (houden van een eigen uitvoeringstest, periodieke voortgangsrapportages). Nederland wenst echter niet dat de commissie verder gaat dan het monitoren van de toepassing van IPv6. De subsidiariteit wordt als positief beoordeeld. Het toepassen van IPv6 dient uiteindelijk wereldwijd te gebeuren. Het stimuleren daarvan op Europees niveau kan synergievoordelen opleveren. De proportionaliteit beoordeelt Nederland ook als positief. De Commissie erkent met deze acties de rol en eigen verantwoordelijkheid van de industrie. Uiteindelijk kan de overheid enkel een stimulerende rol vervullen. Daarnaast geeft zij de ruimte aan de nationale overheden hoe IPv6 op nationaal niveau te implementeren.

De mededeling lijkt geen additionele kosten voor de aangekondigde acties tot gevolg te hebben, aangezien het binnen de huidige kaders zal worden gefinancierd (CIP¹, KP7²). Nederland acht additionele kosten dan ook niet noodzakelijk. Nederland zal hier nog navraag over doen bij de Commissie. De voorgestelde acties in de mededeling leiden niet tot nieuwe kosten voor de Nederlandse overheid. De technisch transitie naar IPv6 zal voor de hele overheid financiële gevolgen hebben, maar deze stap staat los van deze mededeling aangezien deze sowieso moet worden genomen. De kosten zijn lastig in te schatten omdat deze op alle budgetten voor ICT in de brede overheidssector drukken.

4. Nederlandse positie over de mededeling

Nederland juicht het initiatief van de Commissie toe; een spoedige en naadloze overgang van IPv4 naar IPv6 is essentieel om de continuïteit en stabiliteit van het internet in de toekomst te garanderen. Met deze mededeling wordt een signaal afgegeven en een kader geschapen om – weliswaar binnen de mogelijkheden van overheden – meer vaart te geven aan de implementatie van IPv6 in Europa. De voorgestelde acties en bewustwordingscampagnes, het inzetten van verder onderzoek en «de overheid als voorbeeldrol» kunnen daarbij een stimulerend effect hebben.

Nederland zit in de voorhoede van de Europese overheden die de transitie naar IPv6 stimuleert en ontplooit al enige jaren activiteiten ter bevordering van de toepassing van IPv6. Zo steunt zij de IPv6 Taskforce, een werkgroep die IPv6-bewustwording en overgang naar IPv6 stimuleert. Deze Taskforce is ingesteld naar aanleiding van de mededeling uit 2002. Nederland onderkent echter dat de EU achterloopt op een aantal landen daarbuiten, zoals Zuid-Korea, Japan en de VS. In dat kader ondersteunt Nederland, met een paar kanttekeningen de ambitie dat vóór 2010 25% van de gebruikers in de EU over moet zijn gestapt naar IPv6. Het is onduidelijk op welke gronden de Commissie tot dit percentage is gekomen. Nederland zal daar tijdens de onderhandelingen duidelijkheid over vragen. Ook zal aangekaard worden dat het hanteren van een doelstelling bij IPv6 problematisch is omdat de implementatie vooral een zaak is van de markt en maar marginaal kan worden bijgestuurd door overheden.

Daarnaast zal Nederland aangeven dat de EU niet te veel naar binnen moet kijken; uiteindelijk is het omschakelen naar IPv6 zowel een mondiaal belang als een mondiale uitdaging. De snelheid van implementatie verschilt per regio, en Nederland zal daarom aan de Commissie vragen

¹ Programma Concurrentievermogen en Innovatie.

² Zevende Kaderprogramma.

om bij haar monitoring de Europese voortgang naast die van de rest van de wereld te plaatsen.

Fiche 2: Verordening inzake meerjarenplan haring in wateren ten westen van Schotland

1. Algemene gegevens

Voorstel: Verordening van de Raad tot vaststelling van een meerjarenplan voor het haringbestand in het gebied ten westen van Schotland en de visserijen die dat bestand exploiteren

Datum Commissiedocument: 6 mei 2008

Nr. Commissiedocument: COM(2008) 240

Pre-lex: http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=197033

Nr. Impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board: geen

Behandelingstraject Raad: onbekend, mogelijk in de Raad van november 2008

Eerstverantwoordelijk ministerie: ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Rechtsbasis: Artikel 37 van het EG-verdrag

Besluitvormingsprocedure en rol Europees Parlement: gekwalificeerde meerderheid in de Raad raadpleging van het EP

Comitologie: n.v.t.

2. Samenvatting BNC-fiche:

Het voorstel voorziet in een meerjarenplan voor haring in de wateren ten westen van Schotland. De uitvoering van dit plan leidt niet tot extra kosten of grotere administratieve belasting. Wel heeft het op de korte termijn grote gevolgen voor de Nederlandse pelagische¹ sector. Onder huidige omstandigheden zou op basis van dit plan de totale toegestane vangsten voor 2009 (waaronder dus ook het Nederlandse gedeelte) met zo'n 50% verminderd worden. De lidstaten die historische vangstrechten hebben in deze wateren zijn het over het algemeen eens met de insteek van het plan, maar wensen een meer stapsgewijze afname in de visserijsterfte² als het bestand buiten biologisch veilige grenzen zit. Het visserijbeleid betreft een exclusieve bevoegdheid van de Gemeenschap, het subsidiariteitsbeginsel is derhalve niet van toepassing. De proportionaliteit van het voorstel is positief.

3. Samenvatting voorstel:

a. Inhoud voorstel: Het doel van het voorstel is de vaststelling van een meerjarenplan voor het haringbestand in het gebied ten westen van Schotland en de visserijen die dat bestand exploiteren, teneinde een hoge opbrengst te garanderen in duurzame omstandigheden op economisch, ecologisch en sociaal gebied. Dit plan past in het beleid van de EU om meer te werken met meerjarenplannen en te streven naar een opbrengst volgens het principe van de maximale duurzame opbrengst (MSY-principe

¹ Gedeelte van de vissersvloot die vist op soorten als haring en makreel in de waterkolom (niet op de bodem), meestal in diepere wateren.

² Visserijsterfte is dat deel van een bestand dat jaarlijks opgevisst wordt.

= *maximum sustainable yield principe*). Het voorstel bevat regels voor het vaststellen van een totale vangsthoeveelheid (TAC). Afhankelijk van de toestand van het paaibestand¹, wordt de visserijsterfte gereduceerd tot het uiteindelijke doel van maximale duurzame opbrengst. De visserij wordt gesloten als de omvang van het paaibestand beneden het biologisch minimum komt. Ten behoeve van de stabiliteit van de visserij sector bedragen jaarlijkse variaties in de TAC maximaal 15% indien het bestand boven veilig biologisch minimum zit. Het plan voldoet volgens de internationale biologen aan de principes van de voorzorg en is daarmee duurzaam. Er zijn speciale visvergunningen nodig om hier te mogen vissen. Het plan wordt iedere vier jaar herzien. Controle-maatregelen moeten erop toezien dat de vroegere overtredingen van de regels tot het verleden behoort.

b) *Impact-assessment Commissie*: Geen.

4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

a) *Bevoegdheid*: Het Gemeenschappelijke Visserijbeleid is een exclusieve bevoegdheid van de Gemeenschap

b) *Functionele toets*:

- *Subsidiariteit*: n.v.t.
- *Proportionaliteit*: positief
- *Onderbouwing*: Het past in de ambitie van de basisverordening voor het gemeenschappelijk visserijbeleid 2002 om bestanden te beheren met meerjaren-, beheer- c.q. herstelplannen. Een gemeenschappelijk plan is nodig omdat het meerdere lidstaten betreft die hier historische vangstrechten hebben. Maatregelen die lidstaten afzonderlijk zouden kunnen nemen, zullen niet voldoende zijn om het haringbestand op peil te houden. Tot nu toe is het beheer van dit bestand gebaseerd op een combinatie van TAC's en technische maatregelen. Uit wetenschappelijk advies komt naar voren dat beheer op basis van meerjarenplannen beter zou zijn. Daarom is een optreden op communautair niveau beter.

c) *Nederlands oordeel*: Nederland is het eens met de onderbouwing om een meerjarenplan op te stellen voor het haringbestand. Dat er geen *impact assessment* is opgesteld is betreurenswaardig. Nederland is kritisch ten opzichte van de voorgestelde reducties in vangstmogelijkheden.

5. Implicaties financieel

a) *Consequenties EG-begroting*: Geen.

b) *Financiële, consequenties (incl. personele) voor Rijksoverheid en/of decentrale overheden*: Geen.

c) *Financiële, consequenties (incl. personele) bedrijfsleven en burger*: Aanzienlijk. Onder huidige omstandigheden zou op basis van dit plan de totale toegestane vangsten voor 2009 met zo'n 50% verminderd worden. Dit betekent een verlies voor de Nederlandse sector van enkele miljoenen euro's. Hier staat tegenover dat een dergelijke ingreep een snel herstel zou moeten bewerkstelligen en dat de vangsten dan weer toe zullen nemen.

d) *Administratieve lasten voor Rijksoverheid, decentrale overheden en/of bedrijfsleven en burger*: Verwaarloosbaar. Ondernemers die de betreffende visserij uitvoeren moeten een speciaal visdocument aanvragen. De gevolgen van de daarmee samenhangende informatieverplichting is klein, omdat het aantal af te geven documenten klein is. Tevens introduceert de verordening in bepaalde gevallen een dagelijkse plicht tot het doorgeven van vangstaangiften. Dit moet uitgewerkt worden in

¹ Het paaibestand is dat deel van een bestand dat meedoet aan de voortplanting.

nationale regelgeving. Met de moderne communicatiemiddelen zal het dagelijks doorgeven van de vangsten de visserij niet in de weg staan.

6. Implicaties juridisch

- a) *Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctio-nering beleid:* De verordening introduceert de verplichting dat lidstaten voor vaartuigen die gebruikt worden voor de betreffende visserij een speciaal visdocument moeten afgeven. Dit moet uitgewerkt worden in nationale regelgeving.
- b) *Voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen en kaderbesluiten), dan wel voorgestelde datum inwerkingtreding (bij verordeningen en beschikkingen) met commentaar t.a.v. haalbaarheid:* Drie dagen na publicatie: dit levert geen problemen op, het betreft een gebruikelijke termijn in dergelijke verordeningen.
- c) *Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling:* N.v.t.

7. Implicaties voor uitvoering en handhaving

Informatie over het inschakelen van nationale agentschappen, zelfstan-dige bestuursorganen e.d.

- a) *Uitvoerbaarheid:* De verordening schrijft voor dat de lidstaten adminis-tratieve kruiscontroles moeten uitvoeren. Deze controles zijn in lijn met de controle-inspanningen die Nederland al doet.
- b) *Handhaafbaarheid:* Geen.

8. Implicaties voor ontwikkelingslanden

Geen, ontwikkelingslanden hebben in dit gebied geen vangstrechten.

9. Nederlandse positie

a) *Nederlandse belangen en eerste algemene standpunt:* Nederland heeft met 11% een beperkt aandeel in de TAC. Echter een groot deel van de bedrijven in andere landen is in Nederlandse handen. Het belang van dit bestand voor de Nederlandse pelagische sector is derhalve groot. Het bestand is relatief klein en kampt, net als in de Noordzee, met een slechte aanwas van jonge haring door klimatologische veranderingen. De toestand van het haringbestand en de visserij in de Westschotse wateren is zorgelijk. De visserijdruk is te hoog ten opzichte van de aanwas van haring. Nederland is akkoord met het voornemen om dit bestand te beheren met een meerjarenplan. In principe is Nederland het eens met het voorgestelde lange termijn doel voor de visserijsterfte en de voorgestelde fluctuaties in de TAC, als het bestand boven voorzorgsniveau zit. Echter, om de visserij geheel te sluiten wanneer het bestand zich onder veilig biologisch minimum bevindt, is – gezien de belangen van de Nederlandse visserijsector – te straf. In de raad zal daarom gepleit worden voor een meer graduele aanpak om stabiliteit in de vangstmogelijkheden te bevorderen. Dit is overeenkomstig het unanieme advies van de Pelagische Regionale Advies Raad (RAC). Opmerkelijk is dat de Commissie, net als vorig jaar, het advies van de Pelagische RAC naast zich neerlegt zonder enige toelichting. Dit strookt niet met de belofte van Eurocommissaris Borg om serieuzer met de adviezen van de RACs om te gaan. Dit plan is getest door de internationale biologen van ICES (*International Council for the Exploration of the Sea*) en het wetenschappelijk advies orgaan van de Commissie STECF (*Scientific, Technical, Economic Committee for Fisheries*). Het voldoet aan het voorzorgsprincipe en zou op den duur moeten leiden tot hoge en stabiele vangsten. Volgens biologen is ingrijpen nu nodig, om drastischer ingrijpen later te voorkomen.