



# Afnemersonderzoek BAG Interviews



## **Afnemersonderzoek BAG - Interviews**

### **Uitvoering 2013**

Statifact heeft in het kader van het afnemersonderzoek BAG interviews afgenomen in de private sector.

# Afnemersonderzoek BAG

## Interviews

In opdracht van:



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Uitgevoerd door:



Statifact

Computerweg 8

3542 DR Utrecht

T: +31 (0)346 - 722 134

[www.statifact.nl](http://www.statifact.nl)

Datum: November 2013

Projectmanager: Andrew Chandler

Analist: Isabelle Timmermans

# Inhoudsopgave

<b>1. Inleiding .....</b>	<b>5</b>
1.1. Doelstelling onderzoek	5
1.2. Doelgroep	5
1.3. Uitvoering	5
1.4. Rapportage	6
<b>2. Conclusies .....</b>	<b>7</b>
2.1. ICT-dienstverleners	7
2.2. Dataleveranciers	8
2.3. Geo-informatiebedrijven	9
2.4. Woningcorporaties	9
2.5. Verzekeringsmaatschappijen	10
2.6. Nutsbedrijven	12
<b>3. ICT-dienstverleners .....</b>	<b>13</b>
3.1. Gebruik	13
3.2. Toegevoegde waarde	14
3.3. Kwaliteit	15
3.4. Wijzigingen	16
3.5. Communicatie	18
<b>4. Dataleveranciers .....</b>	<b>19</b>
4.1. Gebruik	19
4.2. Toegevoegde waarde	19
4.3. Kwaliteit	21
4.4. Wijzigingen	24
4.5. Communicatie	25
<b>5. Geo-informatiebedrijven .....</b>	<b>26</b>
5.1. Gebruik	26
5.2. Toegevoegde waarde	27
5.3. Kwaliteit	28
5.4. Wijzigingen	31
5.5. Communicatie	32
<b>6. Woningcorporaties .....</b>	<b>34</b>
6.1. Gebruik	34
6.2. Toegevoegde waarde	34
6.3. Kwaliteit	35
6.4. Wijzigingen	35
6.5. Communicatie	35
<b>7. Verzekeringsmaatschappijen .....</b>	<b>37</b>
7.1. Gebruik	37
7.2. Toegevoegde waarde	37
7.3. Kwaliteit	38
7.4. Communicatie	39
<b>8. Nutsbedrijven .....</b>	<b>40</b>
8.1. Gebruik	40
8.2. Toegevoegde waarde	40
8.3. Kwaliteit	41



8.4.	Wijzigingen	42
8.5.	Communicatie	42

Bijlage 1: Topiclist



# 1. Inleiding

Statisfact heeft in opdracht van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) een afnemers-onderzoek uitgevoerd over de Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG). Dit afnemersonderzoek bestond uit zowel kwantitatief onderzoek (digitale enquête) als kwalitatief onderzoek (interviews). Deze rapportage heeft betrekking op de uitvoering van het kwalitatief onderzoek. Voor het kwantitatieve onderzoek is een separate rapportage opgeleverd.

## 1.1. Doelstelling onderzoek

Het hoofddoel van het afnemersonderzoek BAG is het verkrijgen van inzicht in het nut en noodzaak en toegevoegde waarde van de BAG in de private sector<sup>1</sup>, met als resultaat:

- input voor de wettelijke evaluatie die door de Auditdienst Rijk (ADR) uitgevoerd wordt;
- input op basis waarvan vervolgacties bepaald kunnen worden om de doeltreffendheid in de praktijk te vergroten.

## 1.2. Doelgroep

De doelgroep is in samenspraak met het Ministerie van I&M vastgesteld. De doelgroep bestaat uit private partijen die gebruik maken van de BAG en zijn onder te verdelen naar zes sectoren:

- ICT-dienstverleners
- Dataleveranciers
- Geo-informatiebedrijven
- Woningcorporaties
- Verzekeringsmaatschappijen
- Nutsbedrijven

## 1.3. Uitvoering

In de periode van 21 juni t/m 7 augustus hebben 21 interviews plaatsgevonden met diverse partijen in de bovengenoemde sectoren. Interviews zijn afgenomen met behulp van een topiclist (Zie bijlage I), welke de volgende onderwerpen bevat:

---

<sup>1</sup> Het kwantitatieve deel heeft zich op de gehele breedte van afnemers van de BAG, binnen en buiten de overheid gericht. Echter de verdiepingsslag door middel van interviews is alleen in de private sector uitgevoerd. Interviews bij overheidspartijen vallen buiten scope van dit onderzoek, maar binnen de scope van het evaluatieonderzoek van de Auditdienst Rijk.



- Gebruik van de BAG
- Toegevoegde waarde van de BAG
- Kwaliteit van de BAG
- Wijzigingen
- Communicatie

De interviews zijn voorbereid met het ministerie van I&M, de ADR (als uitvoerder van de wettelijke evaluatie van de BAG) en het Kadaster (als beheerder van de BAG) en door Statisfact afgenomen en uitgewerkt. De interviews zijn uitgevoerd ter verdieping op de resultaten uit het kwantitatieve deel van het afnemersonderzoek waaraan 193 private partijen hebben deelgenomen. In onderstaand overzicht ziet u per sector het aantal geïnterviewde partijen.

	Sector	Aantal organisaties
1	ICT-dienstverleners	4
2	Dataleveranciers	4
3	Geo-informatiebedrijven	4
4	Woningcorporaties	3
5	Verzekeringsmaatschappijen	2
6	Nutsbedrijven	4
	<b>Totaal</b>	<b>21</b>

Tabel 1.3.1: Aantal interviews per sector

#### 1.4. Rapportage

Alle interviews zijn uitgewerkt in niet-openbare gespreksverslagen en ter goedkeuring voorgelegd aan de desbetreffende geïnterviewde. Alle gespreksverslagen zijn vervolgens verwerkt tot een samenvatting per sector. In deze rapportage worden de conclusies en samenvattingen per sector weergegeven.



# 2. Conclusies

Dit hoofdstuk beschrijft de belangrijkste bevindingen per sector, die voortkomen uit de analyse van de gespreksverslagen en kunnen worden gebruikt voor het bepalen van vervolgacties om de doeltreffendheid in de praktijk te vergroten.

## 2.1. ICT-dienstverleners

- ❧ De toegevoegde waarde van de BAG betreft met name de eenduidigheid van de schrijfwijze van de adresgegevens in de BAG;
- ❧ De beschikbaarheid van de BAG biedt de mogelijkheid tot ontwikkeling van nieuwe producten en diensten;
- ❧ Het beeld dat men van de BAG heeft is, dat de kwaliteit van een redelijk niveau is. Wel maken ICT-dienstverleners duidelijk dat de kwaliteit van de BAG per gemeente verschilt. Er zijn terugmeld-voorzieningen in hun systemen opgenomen voor de afnemers van hun systemen die de data willen aanpassen/ verbeteren.
- ❧ De bruikbaarheid (de mate waarin de inhoud van de BAG aansluit op de behoeften van afnemers) en volledigheid (de mate waarin de inhoud conform regelgeving is) van de BAG is een aandachtspunt; enkele knelpunten t.a.v. de inhoud zijn toegelicht (Niet-adresseerbare objecten zoals stallen in Noord Brabant, woonboten in Amsterdam, huisnummer-mutaties, gebeurteniscodes e.d.);
- ❧ Er wordt aangegeven dat er mismatch is tussen de basisregistraties. Enkele voorbeelden die benoemd worden hebben betrekking op overlap en verschillen tussen de WOZ en de BAG en het verschil in omgang met topografie tussen de BGT en de BAG (BGT: maaiveld niveau en BAG: bovenaanzicht). Er zou meer aandacht geschonken moeten worden aan de samenhang in het stelsel, in het bijzonder in het geval van impactbepaling bij wijzigingsverzoeken.
- ❧ Het Kadaster dient wijzigingen eerder kenbaar te maken bij ICT-dienstverleners. Ook zou het Kadaster meer open moeten staan voor feedback van specialisten. Ook wordt het wenselijk geacht dat het Kadaster voortvarender is met het doorvoeren van wijzigingen en zich niet beperkt tot de gestelde kaders als zich een uitzondering voordoet die niet was voorzien bij het opstellen van die kaders;
- ❧ ICT-dienstverleners zijn van mening dat de ondersteuning vanuit het Kadaster voor verbetering vatbaar is, in het bijzonder op het vlak van doorlooptijden, deskundigheid en communicatie omtrent releases en patches;
- ❧ De aanbieder van het Notarieel Informatiesysteem heeft de BAG informatie (nog) nog niet opgenomen in de functionaliteit van haar systeem vanwege risico's,



tijd/geld en een ontbrekende vraag uit de markt. Bij de geïnterviewde bestaat twijfel over de toegevoegde waarde van de BAG voor de doelgroep Notarissen. Het vermoeden wordt uitgesproken dat het uitvoeren van de publieke taak ook gerealiseerd kan worden met behulp van andere bronnen zoals de basisregistratie Kadaster en de basisregistratie GBA.

## 2.2. Dataleveranciers

- Dataleveranciers geven aan dat de BAG zorgt voor een betere dienstverlening en een meer eenduidige communicatie. Ook geven zij aan dat de komst van de BAG mogelijkheden biedt voor ontwikkeling van (nieuwe) producten en diensten. Eén van de dataleverancier geeft aan dat het stelsel van basisregistraties efficiënter wordt. In een enkel geval heeft de beschikbaarheid van de BAG ook geleid tot een kostenvoordeel, omdat het adressenbestand dat men voor de komst van de BAG gebruikte, vele malen duurder was.
- Dataleveranciers zijn tevreden over de kwaliteit van de BAG en geven aan dat deze steeds beter wordt. Dit blijkt uit kwaliteitscontroles en uitvallijsten bij verwerking van de BAG in een adressenproduct. Ook zijn zij van mening dat de BAG beter is dan alternatieve bestanden. Dit wordt gebaseerd op het feit dat er geen discrepantie is tussen de BAG en GBA, wat bij alternatieve bestanden wel het geval is. Tevens geeft men aan dat de geografische objectpunten (coördinaten) nauwkeuriger en vollediger zijn dan bijvoorbeeld bij het bestand Adres Coördinaten Nederland (ACN) het geval is.
- Enkele aandachtspunten ten aanzien van de inhoud zijn: de nauwkeurigheid van de postcode en bouwjaar en de gehanteerde gebruiksdoelen.
- Enkele wensen die dataleveranciers hebben zijn: gebeurteniscodes, gemeente-/provincienaam, meeleveren woonplaats-gemeentetabel bij mutaties, geometrie openbare ruimte en digi-levering.
- Twee van de vier dataleveranciers meldt onjuistheden terug aan het Kadaster. Er bestaat de indruk dat niet alle terugmeldingen worden verwerkt. Ook wordt er een verschil in behandelingsduur geconstateerd tussen gemeentes. De afhandeling van terugmeldingen is voor verbetering vatbaar. Dit geldt in het bijzonder voor de doorlooptijd en de terugkoppeling.





- ⚡ Het gebruikersoverleg is voor verbetering vatbaar: Betere voorbereiding van de agenda en meer interactie.

### **2.3. Geo-informatiebedrijven**

- ⚡ De beschikbaarheid van de BAG biedt mogelijkheden voor ontwikkeling van producten en diensten. De meningen van geo-informatiebedrijven over het ontstaan van besparingsmogelijkheden of extra inkomsten zijn verdeeld.
- ⚡ Aandachtspunten over de inhoud zijn:
  - Verkorte schrijfwijze (niet conform NEN-norm afgekort), woonplaatsgeometrie (niet topologisch correct), nauwkeurigheid van pandgeometrie, nauwkeurigheid van bouwjaar, huisnummers, nauwkeurigheid postcodes, oppervlakte (oppervlakte per gebruiksdoel) en gebruiksdoel sluiten niet aan op de behoeften.
  - Het beeld bestaat dat er geen controles plaats vinden op de inhoud van de BAG, terwijl dit wel op basis van gekaderde specificaties (mogelijk zelfs geautomatiseerd) dient plaats te vinden.
  - Het is onmogelijk voor afnemers om te controleren of hun versie van de BAG hetzelfde is als de versie van het Kadaster, omdat er geen kengetallen meegeleverd worden.
  - Geo-informatiebedrijven constateren heel veel fouten in de BAG. De terugmeldprocedure van het Kadaster, waarbij je per fout moet terugmelden, is geen geschikte manier voor het terugmelden van zo'n grote hoeveelheid fouten.
- ⚡ Enkele wensen die geo-informatiebedrijven hebben: Koppeling met de WOZ, aantal verdiepingen, de hoogte van het gebouw, aanwezigheid van brievenbus, type gebouw, topografie openbare ruimtes en afbakening openbare ruimte.
- ⚡ Het merendeel van de geo-informatiebedrijven is over het algemeen tevreden over de communicatie. Bij uitzondering wordt aangegeven dat de communicatie vanuit het Kadaster meer gericht zou moeten zijn op de gebruiker. Ook vindt een enkeling dat het Kadaster het delen van kennis en het gebruik dient te bevorderen.

### **2.4. Woningcorporaties**

- ⚡ Het beeld bestaat dat de BAG nog niet heel intensief gebruikt wordt in de sector woningcorporaties;



- Eén van de geïnterviewde woningcorporaties geeft aan, op dit moment bezig te zijn met de implementatie van de BAG. Een andere woningcorporatie geeft aan incidenteel gebruik te maken van de BAG en ziet dit ook niet snel veranderen. Zij raadpleegt enkel de BAG-viewer voor het raadplegen van bepaalde objecten als er onduidelijkheid is over de adressen die geregistreerd zijn;
- ↗ Ook geeft één van de woningcorporaties geeft aan dat het gebruik van de BAG interessant wordt wanneer er meer koppelingen mogelijk zijn met andere basisregistraties,
  - Bijvoorbeeld voor het bepalen van inkomensafhankelijke huurtoeslagen. Zij hebben op dit moment geen toegang tot andere basisregistraties en vinden gebruik van de BAG daarom nog niet relevant. Ook geven zij aan dat de BAG eveneens impact zal hebben op de eigen gebouwenregistratie en daarmee extra tijd en geld kost.
- ↗ Het gebruik van de BAG kan een bijdrage leveren bij de gegevensuitwisseling met de belastingdienst, echter dan moet de belastingdienst ook gebruik maken van de BAG;
- ↗ Binnen de sector woningcorporaties bestaat onduidelijkheid over de vraag wanneer je de BAG moet gebruiken en wat het oplevert. Men ervaart het als lastig om voor de sector de voordelen van de BAG concreet te maken. Het wordt wenselijk geacht dat I&M de toepassingen en voordelen concreet maakt;
- ↗ De geïnterviewde melde dat de inhoud van de BAG niet overeenkomt met de werkelijkheid;
- ↗ Het toevoegen van de BAG aan bestandsbeheer/ cartotheek van corporaties en hetgeen voor meerdere doelen wordt gebruikt, zorgt voor verbetering van de data kwaliteit;
- ↗ Een eigendomskaart, zodat je kunt zien welke panden in het bezit zijn van een corporatie wordt als toegevoegde waarde beschouwd. Hier voorziet de BAG niet in.

## 2.5. Verzekeringsmaatschappijen

- ↗ Verzekeringsmaatschappijen gebruiken de BAG. Zij ervaren de toegevoegde waarde, vooral door inzichten die voortkomen uit betere analysemogelijkheid voor risicotaxatie. Ook zijn zij van mening dat:



- de dienstverlening aan klanten is verbeterd
  - de eenduidige schrijfwijze van adressen een voordeel is
  - de continuïteit en kwaliteit van de BAG gewaarborgd is door vastlegging in de wet.
- ✔ Verzekeringsmaatschappijen zien nog meer mogelijkheden om service/toegevoegde waarde verder te vergroten met behulp van de BAG;
- ✔ De beschikbaarheid van de BAG levert besparingsmogelijkheden op, omdat (kostbare) alternatieve bestanden niet (meer) nodig zijn. De BAG wordt ook vanuit een kwaliteitsperspectief gezien als een verbetering t.o.v. bestaande alternatieven;
- ✔ Men vindt dat de kwaliteit van de BAG in de afgelopen jaren verbeterd is;
- ✔ Verzekeringsmaatschappijen gaan verschillend om met constatering van onjuistheden;
- ✔ Verzekeringsmaatschappijen hebben behoefte aan de volgende gegevens:
  - hoogtegegevens van een pand (Z-coördinaat)
  - etage en inhoud van een pand
  - perceelcodes incl. oppervlakte perceel (i.v.m. bijgebouwen)
  - betere detaillering van gebruiksdoelen en verhoudingen van de oppervlakte van de gebruiksdoelen binnen een gebouw
  - ondergrond van een pand (of er bijvoorbeeld geheid is)
  - type pand (houten huis, rieten dak e.d.).



## 2.6. Nutsbedrijven

- ↗ De mate van het gebruik van de BAG door nutsbedrijven is verschillend;
  - BAG wordt vooral gebruikt (of men heeft de intentie) ten behoeve van adressenbeheer.
- ↗ De toegevoegde waarde voor nutsbedrijven is dat de komst van de BAG, door de uniforme schrijfwijze van adressen, één waarheid creëert waardoor de communicatie tussen partijen en naar eindklanten verbeterd;
- ↗ De BAG biedt mogelijkheden om nieuwe producten en diensten te ontwikkelen.
- ↗ Daarnaast zijn, (is de verwachting dat) door de komst van de BAG besparingsmogelijkheden ontstaan:
  - Doordat de BAG goedkoper is dan alternatieve bestanden
  - Adressenbeheer efficiënter wordt
- ↗ Aandachtspunten BAG-gegevens: de definitie oppervlakte sluit niet aan op de behoefte, de nauwkeurigheid van de pandgeometrie en de controle hierop, de gebruiksdoel is te algemeen, het ontbreken van gebeurteniscodes en BAG-viewer dat niet actueel genoeg is en waarbij het niet mogelijk is om straatdelen op te vragen.
- ↗ Nutsbedrijven hebben behoefte aan de volgende gegevens:
  - Registratie(mogelijkheden) van Niet-adresseerbare objecten (Algemene ruimtes, ontvangers, elektriciteitshuisjes, lantaarnpalen, objecten van Rijkswaterstaat e.d.)
  - Postadressen
  - Geometrie van de openbare ruimte
  - Wegen zonder huizen



# 3. ICT-dienstverleners

Statisfact heeft een tweetal ICT-dienstverleners gesproken die leverancier van de BAG zijn en één ICT-dienstverlener die de BAG bewust (nog) niet beschikbaar stelt via haar notarieel informatiesysteem dat geleverd wordt aan een groot aantal notarissen. In dit hoofdstuk zijn de bevindingen uit afgenomen interviews samengevat.

## 3.1. Gebruik

- De ICT dienstverleners, die leverancier van de BAG zijn, geven over het gebruik van de BAG aan dat:
  - Met alleen BAG-gegevens je niet veel kunt, maar in het kader van vastgoedregistratie de toegevoegde waarde ontstaat;
  - BAG-gegevens gebruikt worden in vergunningen-, belasting- en BAG-systemen;
  - De BAG vaak gekoppeld wordt aan andere basisregistraties zoals de WOZ, BRK, GBA enz.
  - Het interessant zou zijn om real-time de BAG en de mutatiebestanden af te kunnen nemen, omdat voor een deel van hun klanten (waterschappen) een dagelijkse update noodzakelijk is.
- Een ICT-dienstverlener die de BAG nog niet gebruikt, geeft aan dat zij nog geen koppeling gerealiseerd hebben met de BAG. Aan deze koppeling is vooralsnog een lage prioriteit gegeven om de volgende redenen:
  - Risico's (het realiseren van een koppeling of integratie met de BAG, brengt risico's met zich mee die betrekking hebben op aspecten die buiten de eigen invloedssfeer liggen. Derhalve kunnen ongewenste afhankelijkheden ontstaan met betrekking tot de afhandeling van vragen/storingen).
  - Tijd/Geld (Het kost zowel tijd als geld om een koppeling of integratie met de BAG te realiseren. Dergelijke ontwikkelingen dienen ook terugverdiend te worden. Het betreft hier openbare informatie die gratis te verkrijgen is, waardoor 'het verdienen' lastig zal zijn)
  - Ontbrekende vraag vanuit de markt (er is tot op heden nog geen vraag naar een koppeling geregistreerd en er zijn ook geen signalen ontvangen waaruit een mogelijke behoefte aan koppelingen blijkt.)



### 3.2. Toegevoegde waarde

- ☞ De toegevoegde waarde van de BAG zit hem in de eenduidigheid van de schrijfwijze van de adresgegevens in de BAG. Met de komst van de BAG en het verplicht gebruik ervan is iedereen binnen de gemeentelijke organisatie dezelfde (BAG-)adressen gaan gebruiken.
  - Een ICT dienstverlener geeft aan dat zij, voor de komst van de BAG, voor het gebruik van adressen in een lokale belastingen-applicatie gebruik maakten van adressen uit de WOZ-registratie. Elke gemeente hield deze gegevens, die nu in de BAG zitten, op een andere manier bij. Daardoor waren er veel controleslagen en conversies nodig om één adressenbestand te maken.
- ☞ De beschikbaarheid van de BAG biedt de mogelijkheid tot ontwikkeling van nieuwe producten en diensten.
- ☞ Een ICT-dienstverlener die de BAG niet gebruikt, geeft aan dat:
  - De door I&M gestelde voordelen/ winstpakkets, het verhogen van kwaliteit en of eenduidigheid van aktes of transacties en de stijging van de rechtszekerheid bij (vastgoed)transacties (door koppeling BAG-BRK), weinig waarde toevoegen voor het notariaat;
  - Het aanhouden van uniforme identificatiecodes (ID's) mogelijk van toegevoegde waarde kan zijn voor notarissen, vanwege de kenmerken/status die je kunt opvragen van op basis van een BAG-ID.
  - De notaris een onderzoeksplicht heeft om te controleren of gegevens in aktes kloppen, echter pas als er een redelijk vermoeden bestaat dat data afwijkt van reële waarden;
  - Dat er processen zijn waar de BAG voor gebruikt zou kunnen worden, echter dat het notarieel informatiesysteem gekoppeld is met het Kadaster (voor het doen van inzagen en voor het inschrijven van akten) en het GBA en zij daarom al de juiste gegevens hebben voor de uitvoering van deze processen. Het stellige indruk bestaat dat notarissen ook hier op vertrouwen.
  - Indien notarissen met regelmaat de BAG-Viewer of BAG-Web gebruiken, het wenselijk is om een integratie of BAG-koppeling met het notarieel informatiesysteem te maken om tijdwinst/efficiency voor de notaris te creëren. Dit biedt de ICT-dienstverlener mogelijkheden om waarde toe te voegen aan haar product/dienstverlening;



- De BAG mogelijk een toevoeging kan zijn in een innovatieproject waar zij momenteel aan werken.

### 3.3. Kwaliteit

- De algemene indruk die men heeft over de kwaliteit van de BAG is dat deze redelijk is.
  - Niet alle objectkenmerken staan goed (overeenkomstig de werkelijkheid) geregistreerd. De adressen zijn bijvoorbeeld over het algemeen goed geregistreerd, echter hoe meer je afdaalt in gerelateerde objecten, hoe slechter de kwaliteit wordt. Dit komt ook doordat gemeenten veel zaken niet registreren, zoals bijgebouwen;
  - Er zijn duidelijke landelijke richtlijnen voor de BAG, over de wijze van registratie, mutaties etc.
- Er wordt duidelijk gemaakt dat de kwaliteit van de BAG per gemeente verschilt.
  - Sommige gemeentes hebben minder belang of geld om de BAG bij te houden;
  - Bij kleine gemeentes wordt het beheer van de BAG aan de reguliere werkzaamheden van een medewerker toegevoegd. De medewerker heeft dan doorgaans onvoldoende tijd, kennis en de kunde om de BAG goed te beheren;
  - Er zijn ook gemeentes die het beheerproces goed georganiseerd hebben en ook de koppeling tussen het belastingsysteem en de BAG op 100% hebben.
- ICT-dienstverleners geven aan dat in de BAG-software terugmeldvoorzieningen beschikbaar zijn voor afnemers die de data willen verbeteren/ aanpassen.
- Een ICT-dienstverlener geeft aan dat ze ook enkele producten hebben waarmee de kwaliteit van de verschillende bestanden onderling kan worden vergeleken. Bijvoorbeeld een tool die inzichtelijk maakt welke WOZ-objecten een gemeente nog niet gekoppeld heeft aan de BAG.
- Over de inhoud worden de volgende aandachtspunten genoemd:
  - Er wordt een situatie omschreven waar een potentieel gevaar in schuilt: BAG Extract dat adresgericht is en postcode-huisnummerinformatie koppelt aan de BAG, waarbij huisnummers gemuteerd zijn.



- Een sloopvergunning met bouwvergunning kan huisnummers dubbel doen voorkomen;
  - Niet-adresseerbare objecten geven problemen in bijv. Noord-Brabant, waar veel grote stallen voorkomen. Deze moeten op het dichtstbijzijnde adresseerbaar object gekoppeld worden, ook al staan deze stallen misschien kilometers verderop. Niet-duurzaam afsluitbaar zijn maakt dat een stal niet in de BAG geregistreerd mag worden. Dit moet dan separaat geregistreerd worden.
  - Voor de ca. 3000 woonboten in Amsterdam moet belasting betaald worden, maar ze hebben geen huisnummer en kunnen niet in de BAG geregistreerd worden.
- 🌀 Er wordt aangegeven dat er nog veel mismatch is tussen de basisregistraties. Enkele voorbeelden die ter illustratie worden gegeven:
- De BGT en BAG gaan anders om met topografie (BGT: maaiveld niveau en BAG: bovenaanzicht);
  - De WOZ en BAG zijn overlappend, maar niet op alle fronten te combineren omdat:
    - De WOZ objecten bevat die de BAG niet kent (bijvoorbeeld hoogspanningsmasten);
    - In de WOZ panden worden gesplitst wanneer een eigenaar een deel van een pand verhuurt, terwijl in de BAG dit één pand blijft;
    - De BAG gaat uit van de administratieve situatie, terwijl de WOZ uitgaat van de werkelijke situatie. Er wordt gezegd dat dit in de praktijk betekent dat data uit de BAG altijd geverifieerd moet worden met de WOZ, de BGT en/of andere registraties (toetsing op werkelijke situatie) om fouten te voorkomen.

### 3.4. Wijzigingen

- 🌀 In relatie tot wijzigingen geven ICT-dienstverleners aan dat:
- Gebeurtenissen zoals gedefinieerd in het processenhandboek meegeleverd zouden moeten worden aan afnemers. Dit zou een significante vooruitgang van de kwaliteit van de BAG tot gevolg kunnen hebben.
  - Geregistreerde objecten vooruit kunnen lopen op de werkelijke situatie. Door een veld toe te voegen in de LV BAG, om daarmee de geschetste





situatie inzichtelijk te maken en daarmee grote fouten te voorkomen, blijkt moeilijk. Er wordt gezegd dat het Kadaster niet in staat is om afwijkingen of aanpassingen op een pragmatische wijze uit te voeren.

- Er vanuit het Kadaster onvoldoende begrip is naar leveranciers toe als het gaat om aankondigen van wijzigingen. “Zo kan er bijvoorbeeld twee maanden van tevoren een wijziging aangekondigd worden, waardoor leveranciers ook wijzigingen moeten doorvoeren in hun systemen (ontwikkelwerk) en uitgebreide testtrajecten moeten doorlopen die nooit binnen twee maanden gerealiseerd kunnen worden”. Leveranciers zouden meer betrokken moeten worden bij wijzigingen, in verband met de te doorlopen cycli van ontwikkelen, testen, acceptatie en productie (OTAP<sup>2</sup>).
- Het een sterke voorkeur geniet om gebruik te maken van digi-leveringen en digi-meldingen.
  - Een ICT-dienstverlener geeft aan dat zij een terugmeldingen-applicatie ontwikkeld heeft die aangesloten kan worden op digi-melding 2.0.
- Het Kadaster (meer) zou moeten luisteren naar specialisten en starheid moeten vermijden;
- Voortschrijdend inzicht gebruikt moet worden om de BAG te verbeteren;
- De BAG een groter succes kan worden als het Kadaster met meer voortvarendheid wijzigingen gaat doorvoeren. Het Kadaster zou zich niet moeten beperken tot de gestelde kaders in de situatie dat zich een uitzondering voordoet die niet is voorzien bij het opstellen van die kaders.
- Er een evaluatie uitgevoerd zou moeten worden naar de bruikbaarheid en volledigheid BAG. “De gemeente is bronhouder maar heeft problemen om ‘de eigen brongegevens’ af te nemen omdat het niet aansluit”;
- Er meer gekeken zou moeten worden naar de samenhang in het stelsel. Verschillende partijen kijken vanuit verschillende perspectieven naar de BAG, waardoor impact van wijzigingen op andere processen van afnemers niet overzien wordt.

---

<sup>2</sup> OTAP is een methodiek die gehanteerd wordt in de ICT, bij uit te voeren ontwikkelwerkzaamheden, waarmee men de continuïteit van een systeem waarborgt.



### 3.5. Communicatie

- Een ICT dienstverlener geeft aan blij te zijn met de bestaande overlegstructuren. Naast het gebruikersoverleg en leveranciersoverleg hebben zij ook een eigen gebruikersvereniging.
- Het leveranciersoverleg wordt als stroperig ervaren, zaken (w.o. wijzigingsverzoeken) zouden vaak te moeilijk zijn volgens het Kadaster.
- Een ICT-dienstverlener geeft aan dat het projectteam van VROM/I&M dat de BAG begeleidde haar taken relatief vroeg heeft beëindigd. Hierdoor ontstond een tijdelijke leemte in de beschikbare kennis. Het Kadaster nam vervolgens deze rol over, maar het VROM/I&M BAG-team had de benodigde kennis.
- Over de ondersteuning van het Kadaster geven ICT-dienstverleners aan dat:
  - Zij deze supportfunctie weleens gebruikt hebben in relatie tot de BAG. Dit betrof dan overigens niet de reguliere afnemersvragen. De ondersteuning van Kadaster wordt als onder de maat ervaren. “Het duurt te lang, de beloofde doorlooptijd wordt doorgaans niet gehaald, met als gebruikelijke reden dat de vraag te complex is. In het leveranciersoverleg komt dit ook met regelmaat terug als aandachtspunt”.
  - De helpdesk niet heel snel werkt en de benodigde kennis beperkt is.
  - Het Kadaster meer professioneel dient om te gaan met patches en releases. Men vindt dat het Kadaster release-notes en overzichten van lopende meldingen inzichtelijk moet maken. De communicatie daarover wordt steeds beter, maar is nog niet optimaal.
- Een ICT-dienstverlener, die niet gebruik maakt van de BAG, beveelt I&M aan om, wanneer het de wens is om het gebruik van de BAG in bepaalde sectoren te stimuleren, zij in gesprek moet gaan met de grote spelers in de desbetreffende sectoren en hen uitgebreid moet informeren over de mogelijkheden en toegevoegde waarde van de BAG.



# 4. Dataleveranciers

Statistact heeft bij een viertal dataleveranciers interviews afgenomen. In dit hoofdstuk zijn de bevindingen uit de afgenomen interviews samengevat.

## 4.1. Gebruik

- Drie van de vier dataleveranciers nemen BAG-extract af en gebruiken daarnaast BAG-Web en/of BAG-Viewer. Eén dataleverancier neemt BAG-compact af en gebruikt daarnaast BAG-Web en BAG-Viewer en overweegt om BAG-bevragingen af te nemen. De geïnterviewde dataleverancier zegt dat het aanvragen van PKI-certificaat voor ingebruikname van BAG-bevragingen een drempel vormt. Ook is zij van mening dat het onvoldoende duidelijk is wat het doorleveren van informatie van bevragingen aan klanten allemaal behelst;
- Een dataleverancier koppelt de BAG aan de WOZ en verspreidt vervolgens informatieproducten via een aantal distributiekkanalen aan zowel private als publieke afnemers. Afnemers kunnen de producten continu (webservice), periodiek of incidenteel afnemen;
- Een dataleverancier geeft aan dat zij producten en diensten leveren van een hoogwaardig niveau en dat de kwaliteit van haar adressenbestand daar een belangrijk onderdeel van is. Ook heeft zij de indruk dat de BAG een hogere kwaliteit heeft dan het Cendris-bestand. Daarnaast geeft zij aan de BAG wel te moeten inzetten omdat haar concurrenten dit ook doen;
- Een tweetal dataleveranciers die de BAG verwerken in een 'adressenproduct' geven aan dat zij de BAG omzetten naar het datamodel van het Cendris-bestand. De conversie wordt uitgevoerd om enige impact van BAG-gebruik voor de klant te voorkomen. Er wordt tevens benoemd dat conversie noodzakelijk is omdat niet alle klanten met systemen werken die het BAG-formaat aankunnen, bijvoorbeeld vanwege de postcode die in de BAG niet authentiek is. De conversie is geen eenvoudige handeling vanwege enerzijds de complexiteit van het bestand en anderzijds de inhoudelijke fouten in het bestand.

## 4.2. Toegevoegde waarde

- Dataleveranciers geven aan dat de BAG zorgt voor een betere dienstverlening en meer eenduidige communicatie. Enkele voorbeelden die genoemd worden om dit te ondersteunen:



- In het bestand van Cendris bestonden bepaalde woonplaatsen niet, omdat Cendris daar geen wijkcode aan had toegekend. Volgens de overheid bestaan sommige gemeentes uit 7 woonplaatsen en is daarmee het BAG-bestand completer.
  - Bedrijven die met de overheid communiceren, nemen ook de BAG in gebruik omdat de overheid de BAG gebruikt.
- ↗ Datalleveranciers geven aan dat de komst van de BAG mogelijkheden biedt voor ontwikkeling van (nieuwe) producten en diensten.
- Een dataleverancier die een adressenproduct aanbiedt, geeft aan dat zij op termijn ook de extra informatie uit de BAG gaan doorleveren;
  - Een dataleverancier die vooral de adresgegevens opneemt ten behoeve van bestaande informatieproducten geeft aan dat zij haar datamodel “intelligenter” gaat maken en door het optimaal gebruik van de BAG meer mogelijkheden kan bieden aan haar afnemers;
  - Een dataleverancier geeft aan dat zij momenteel, in samenwerking met een aantal andere partijen, de mogelijkheden verkent hoe de gegevensverstrekking, aan partijen die gemeentelijke gegevens op landelijke schaal gebruiken, te organiseren is op een zodanige manier dat RSGB de ‘dragende’ structuur is en de gegevensuitwisseling met afnemers in beginsel via RSGB-standaarden geschiedt. Uitgangspunt hierbij is dat optimaal gebruik gemaakt wordt van de BAG;
  - Een dataleverancier geeft aan dat vooral de toevoeging van de coördinaten zeer interessante mogelijkheden biedt voor de ontwikkeling van online applicaties;
  - Ook in de praktijk ziet men producten en diensten ontstaan die gebruik maken van de BAG. Een voorbeeld is Agentschap NL. Met behulp van haar dienstverlening biedt zij inzicht in waar kantoren in woningen worden getransformeerd en wat voor woningen dat zijn geworden.
- ↗ Een dataleverancier geeft aan dat het stelsel waar BAG onder valt, efficiënter wordt doordat adresgegevens hergebruikt worden;
- ↗ Een dataleverancier geeft aan dat de beschikbaarheid van de BAG niet primair leidt tot extra inkomsten, maar tot op heden alleen tijd/geld kost om te implementeren.
- ↗ Een dataleverancier geeft aan dat het in gebruik nemen van de BAG een kostenvoordeel heeft opgeleverd doordat het Cendris bestand niet meer afgenomen



hoeft te worden. Hiermee hebben zij eveneens de prijs van producten kunnen verlagen en is het aantal klanten toegenomen. De extra gegevens die de BAG bevat bieden tevens mogelijkheden voor productontwikkeling.

### 4.3. Kwaliteit

➤ Dataleveranciers zijn tevreden over de kwaliteit van de BAG. Dit wordt gebaseerd op:

- De verwachting dat ze op basis van de huidige kwaliteit van de BAG nieuwe applicaties kunnen ontwikkelen;
- De verwerking van de BAG in een 'adressenproduct' waarbij de uitvallijsten bij verwerking (conversie naar ander datamodel) steeds korter worden. Enkele voorbeelden van de inhoud van uitvallijsten:
  - Er komen vaak niet-adresseerbare adressen voor, waar geen post afgeleverd kan worden. Bijvoorbeeld een elektriciteitshuisje dat huisnummer 999 heeft gekregen. Hierdoor loopt de straat ineens van 1 tot 999.
  - Er komen vaak onjuiste postcodes voor, die vaak bewust als een defaultwaarde (9999 XX) door een BAG-beheerder zijn opgegeven, omdat in de BAG alles een postcode en huisnummer moet bevatten. De dataleverancier benadrukt dat de BAG-beheerder, die defaultwaardes gebruikt, er geen rekening mee houdt dat ook de brandweer gebruik maakt van de BAG en mogelijk ook weleens op zoek moet naar bijvoorbeeld het elektriciteitshuisje (met huisnummer 999 of postcode 9999 xx) en dat vervolgens niet kan vinden.
- Kwaliteitscontroles die uitgevoerd worden op de BAG en waaruit blijkt dat er steeds minder onjuistheden gevonden worden;
- Vergelijking met andere registraties en/of andere databestanden:
  - Er bestaat geen discrepantie tussen de BAG en GBA. Bij alternatieve bestanden is dit wel het geval.
  - Een data-leverancier geeft aan dat de BAG objectpunten bevat en dat deze nauwkeuriger en vollediger zijn dan in ACN.



- Een data-leverancier geeft aan dat zij genoodzaakt is een alternatief bestand te blijven afnemen, parallel aan de afname van de BAG, vanwege het ontbreken van postbussen.
- Dataleveranciers benoemen t.a.v. de inhoud de volgende aandachtspunten:
  - De BAG levert voordeur-coördinaten mee. Sommige gemeenten zijn hier alleen iets minder specifiek in. Het punt in het verblijfsobject zou 1 (één) meter achter de voordeur ingemeten moeten zijn, maar dat is niet altijd het geval. “ik heb de indruk dat sommige gemeenten gewoon ergens een punt prikken”.
  - In de praktijk wordt de postcode vaak gebruikt als sleutelgegeven. In de BAG is de postcode geen authentiek gegeven, wat blijkt uit de inhoud van het bestand.
    - Sommige gemeenten nemen bungalowparken op onder dezelfde postcode en huisnummer, waardoor veel dubbelingen ontstaan.
    - Sommige gemeentes hebben ook zelf postcodes verzonnen, zoals 9999XX (terwijl de wet zegt dat deze leeg moet blijven als er geen postcode bekend is)
    - Ook parkeergarages hebben postcodes gekregen, terwijl je daar geen post kan bezorgen
    - Wijkcode is niet meer uniek per woonplaats.
  - Bouwjaar is niet nauwkeurig
    - Een dataleverancier is van mening dat de uitzondering (1005 als bouwjaar) van Gemeente Amsterdam uitgefaseerd dient te worden, vanwege de versturende invloed bij analyses;
  - Gebruiksdoelen die in de BAG staan voldoen vaak niet:
    - De gebruiksdoelen sluiten bijvoorbeeld niet aan op de behoeften van Veiligheidsregio’s.
    - Gebruiksdoel is nog niet voldoende gespecificeerd en er zijn geen duidelijke richtlijnen voor. Overig gebruik wordt bijvoorbeeld door gemeenten verschillend geïnterpreteerd.
    - Een data-leverancier geeft aan dat haar afnemers niet voldoende hebben aan de gebruiksdoelen zoals deze geregistreerd staan in de BAG. BAG heeft één gebruiksdoeleinde woning, maar de afnemers willen graag weten welke type woning het is.



- Er bestaat een verschil tussen de waargenomen situatie en de theoretische situatie;

3 Over onjuistheden en terugmeldingen wordt het volgende aangegeven:

- Een dataleverancier geeft aan dat zij, voor de komst van de BAG, bij het constateren van fouten langs het desbetreffende adres reden om controle uit te voeren. Inmiddels gebruiken zij BAG-Web en BAG-viewer voor foutopsporing. Fouten worden vervolgens gemeld via het terugmeldingenformulier op de site van het Kadaster. Het verplicht vermelden van de gemeentenaam in het terugmeldingenformulier wordt niet door de afnemer als gebruiksvriendelijk ervaren, omdat zij niet altijd op de hoogte is van de gemeentenaam. Er bestaat de indruk dat niet alle terugmeldingen worden verwerkt. Daarnaast wordt er ook een verschil in behandeltijd geconstateerd tussen gemeenten. De behandeltijd varieert van 2 dagen tot zelfs zes weken.
- Een dataleverancier geeft aan dat zij op haar website een terugmeldknop heeft opgenomen, zodat ook de burger terugmeldingen kan verrichten. De meldingen worden gecontroleerd bij binnenkomst en bij een 'terechte terugmelding' vervolgens via de terugmeldprocedure van het Kadaster ingediend. Als na een terugmelding geen aanpassing plaatsvindt door een gemeente, wordt de reden hiervan opgevraagd. Die uitleg wordt opgenomen op de website waarop de terugmeldingsknop staat om klanten te informeren en te voorkomen dat dezelfde terugmelding herhaaldelijk voorkomt. De snelheid waarmee terugmeldingen afgehandeld worden verschilt per gemeente. Ook de terugkoppeling door gemeenten over behandeling van terugmelding kan verbeterd worden, dit vindt soms helemaal niet plaats. Er wordt geopperd om een 'pluimensysteem' te hanteren, zodat goede verwerkers van terugmeldingen beloond worden en anderen gestimuleerd worden om er meer aandacht aan te geven.
- Een dataleverancier geeft aan dat zij nog geen gebruik maken van de terugmeldprocedure via de website van het Kadaster, terwijl ze wel soms meldingen van onjuistheden ontvangen van klanten. Wel voeren zij voor gemeenten vergelijkingen tussen de WOZ en de BAG uit. Geconstateerde verschillen worden gebundeld tot een overzicht en teruggekoppeld aan de gemeenten. Daarnaast worden gemeenten aangespoord tot het verbeteren



van de kwaliteit van de BAG, door het leveren van een rapportage met een analyse van de kwaliteit van de BAG.

- Een dataleverancier geeft aan wel fouten te constateren in de BAG, maar hier geen terugmelding van te doen. Zij geeft tevens aan niet op te hoogte te zijn van de terugmeldprocedure.

#### 4.4. Wijzigingen

- Een dataleverancier geeft aan dat zij graag gebeurteniscodes ontvangen. "Het maakt nog wel een verschil uit of een wijziging een foutcorrectie betreft of een bijvoorbeeld een kantoor dat omgevormd wordt naar woningen";
- Een drietal dataleveranciers geven aan dat het zou helpen als de gemeente wordt opgenomen in de BAG (bijvoorbeeld ten behoeve van het onderscheiden van woonplaatsen die dezelfde naam hebben). Ook het toevoegen van de provincie wordt een keer door een dataleverancier genoemd;
- Een dataleverancier geeft aan dat zij graag ziet dat veranderingen in de koppelingstabel 'gemeenten en woonplaatsen' opgenomen worden in de BAG-Extract dagmutatie.
- Een dataleverancier geeft aan dat zij een abonnement hebben voor het ontvangen van dagelijks mutaties en zij graag een bericht ontvangen als er geen mutaties zijn. Dit in verband met de verdere verwerking hiervan. Er wordt gezegd dat sommige gemeentes alle mutaties in het weekend doorsturen waardoor na het weekend geen dagmutatie volgt.
- Een dataleverancier geeft aan dat gemeentes geen eenduidige manier van registreren van de postcode hebben. De dataleverancier is van mening dat er een eenduidige richtlijn dient te komen voor bijvoorbeeld parkeergarages, zorginstellingen, vakantieparken en elektriciteitshuisjes. Soms valt een postcoderange deels in een andere gemeente en dan komt er een discrepantie in woonplaats voor. Een voorbeeld is Duivendrecht die postcodes van Amsterdam gebruikt. Het algemene probleem is dat de postcode op een andere manier wordt ingedeeld dan woonplaatsen en gemeenten. Controle op postcode wordt wenselijk geacht.
- Men wenst dat de geometrie voor openbare ruimte aan de BAG wordt toegevoegd;
- Een dataleverancier is geïnteresseerd in de digi-leveringen omdat de huidige actualiteit niet hoog genoeg bevonden wordt.





#### 4.5. Communicatie

- Een tweetal dataleveranciers geven aan dat zij graag duidelijkheid willen hebben over het gebruik van de postcode (i.v.m. de onderhavige kwestie tussen de BAG en Cendris). Men is van mening dat de onzekerheid hierover tevens een remmende effect heeft op het gebruik van de BAG in de markt.
- Dataleveranciers geven in relatie tot het gebruikersoverleg het volgende aan:
  - Het gebruikersoverleg wordt als ‘goed informerend’ beschouwd. Een kanttekening die gemaakt wordt is, dat het gebruikersoverleg veelal eenrichtingsverkeer is;
  - Een dataleverancier geeft aan dat de agenda van het overleg beter voorbereidt kan worden;
  - Een dataleverancier heeft het idee dat in het gebruikersoverleg verbeter suggesties gedeeld kunnen worden. Er wordt wel benadrukt dat daadwerkelijke verzoeken via BAG-BAO lopen;
  - Deelnemers zijn (soms) ook concurrenten van elkaar. Concurrenten zijn terughoudend bij het delen van informatie.
  - Er wordt tevens opgemerkt dat gemeenten heel erg denken ‘in de BAG staat de waarheid’ en vooral redeneren vanuit het datamodel van de BAG. Gemeente zou iets meer vanuit de afnemer kunnen denken;
  - Een tweetal dataleveranciers overwegen deel te nemen aan het gebruikersoverleg.
- Een dataleverancier geeft aan tevreden te zijn over de website van het Kadaster, al moet voor de volledigheid nog wel eens iets ‘gehaald worden’ op de website van het Ministerie van I&M;
- Een dataleverancier geeft aan de communicatie vanuit het Kadaster minimaal te vinden. Ze geeft aan ook geen nieuwsbrief meer te ontvangen. De BAG zou meer naar buiten kunnen treden en afnemers beter kunnen informeren.



# 5. Geo-informatiebedrijven

Statistact heeft bij een viertal geo-informatiebedrijven interviews afgenomen. In dit hoofdstuk zijn de bevindingen uit de afgenomen interviews samengevat.

## 5.1. Gebruik

- De Geo-informatiebedrijven nemen BAG-Extract maandelijks af. Eén geo-informatiebedrijf geeft aan op termijn graag dagelijkse updates te willen ontvangen;
- Een tweetal Geo-informatiebedrijven geven aan dat de opbouw van BAG extract complex is en dat het veel tijd kost om het bestand in te lezen. Een geo-informatiebedrijf geeft aan dat veel eindgebruikers een eenvoudig bestand willen, bijvoorbeeld Excel. Ook wordt benoemd dat BAG-compact in aanlevering en formaat niet leesbaar is voor eindgebruikers. "Je hebt een programmeur nodig om het te kunnen lezen".
- Men is positief over beleid rondom het gebruik van de BAG door private partijen, blijkt uit onderstaande redenen om gebruik te maken van de BAG:
  - De BAG is kwaliteit-technisch perfect en uniform (gebaseerd op bestandvergelijking);
  - De BAG mag door iedereen vrij gebruikt worden, er zijn geen restricties aan hergebruik;
  - De BAG voldoet aan de voorwaarde dat het ongemoduleerde data is;
  - De BAG is praktisch gratis;
  - De BAG verwacht geen tegenprestatie terug van een private partij;
- Enkele voorbeelden van hoe de BAG gebruikt wordt door Geo-informatiebedrijven:
  - De BAG is op dit moment toegevoegd aan een databank en wordt gebruikt om terugmeldingen vanuit navigatiesystemen te controleren. Op termijn zal de BAG ook in deze navigatiesystemen verwerkt worden;
  - De puntgeometrie wordt gebruikt om geautomatiseerd postcodekaarten te kunnen maken; niet voor de verkoop maar t.b.v. visualisaties door koppelingen met andere data;
  - De BAG wordt gekoppeld aan allerlei gegevens zoals: inbraakdata, winkeldata, eigendomsinformatie, data uit de agri, food en groene ruimte, sociodemografisch, internet en koopgedrag etc.;
  - Met de BAG worden producten gemaakt. De BAG wordt gekoppeld aan andere datasets om informatie te creëren en klanten meerwaarde te bieden.



Ook worden controles uitgevoerd op de BAG teneinde een informatieproduct te bieden dat actueel is;

- Koppeling van coördinaten aan een adres ten behoeve van kaarten (Geocodeerproduct).

## 5.2. Toegevoegde waarde

- Een tweetal geo-informatiebedrijven geven aan dat de beschikbaarheid van de BAG de mogelijkheid heeft geboden tot ontwikkeling van nieuwe producten en diensten.
  - Er zijn tools ontwikkeld die ondersteunen bij de gegevensanalyse en hetgeen leidt tot betere adviezen aan de klant. Een voorbeeld hiervan betreft de leegstandproblematiek met betrekking tot kantoorpanden;
- Ten aanzien van de besparingsmogelijkheden of extra inkomsten op bestaande producten en diensten in relatie tot de beschikbaarheid van de BAG geven geo-informatiebedrijven het volgende aan:
  - “het levert besparingsmogelijkheden op bestaande producten en diensten omdat het open data is”
  - “De besparing die met de BAG wordt behaald wordt direct doorvertaald in betere en goedkopere producten. Het rendement ligt dus vooral bij de opdrachtgever; vaak de overheid”
  - “Het is nog maar de vraag of het loont om de BAG te implementeren”
  - “Er hoeft geen postcodekaart meer aangeschaft te worden, wel een investering om een nieuwe kaart en import te maken, maar dat loont wel”
  - “De BAG heeft juist business weggehaald. Er is op dit moment net zoveel tijd nodig voor het corrigeren van de BAG tot een bruikbare kwaliteit, als dat het vroeger kostte om een eigen adressenbestand te maken”. De verwachting is wel dat dit op termijn tijdwinst gaat opleveren. Eén geo-informatiebedrijf geeft aan dat zij verwacht dat de postcode nooit helemaal 100% goed geregistreerd zal worden en dat controles en correcties noodzakelijk zullen blijven.



### 5.3. Kwaliteit

- Over de inhoud van de BAG geven geo-informatiebedrijven aan dat:
  - De verkorte schrijfwijze niet altijd correct is, het wordt niet volgens de NEN-norm afgekort;
  - Woonplaatsgeometrie niet altijd correct is (ook topologisch niet correct)
    - Dit wordt gecontroleerd door alle woonplaatsgeometrie over elkaar heen te leggen en te kijken of er gaten of overlappende gebieden voorkomen;
    - Sommige beheerders verbinden twee geometrievlakken met een dun lijntje, maar dit is de oude manier van registreren, in de BAG hoeft dit niet meer.
  - Pandgeometrie niet nauwkeurig is, de GBKN en de BAG wijken van elkaar af.
  - Sommige woonplaatsen tweemaal bestaan;
  - Bouwjaar veel fouten bevat, voornamelijk in Amsterdam. Des te ouder het pand, des te vaker er fouten in bouwjaar voorkomen.
  - Huisnummers (en vooral in vakantieparken) soms niet kloppen en/of niet handig genoteerd zijn.
    - Huisnummers dienen uniek te zijn en gecontroleerd te worden op volledigheid. Als men tweemaal huisnummer 6 invoert zou het systeem een melding moeten geven, of als de nummering in een flat van 1a, 1b overspringt op 1p zou dat ook een foutmelding moeten opleveren.
    - Dat huisnummer niet een reeks is, wordt zeer gewaardeerd. De huisnummers staan niet genoteerd op de ingang van het gebouw, maar op het midden van het pand. Een geo-informatiebedrijf geeft aan dat, de notering op de ingang van het gebouw, voor haar afnemers soms wenselijk is ten behoeve van gebruiksgemak, maar in sommige situaties ook zelfs noodzakelijk. Ook geeft zij aan dat flatgebouwen/ appartementen verschillende punten hebben voor huisnummer, terwijl zij graag 1 punt zien binnen het flatgebouw;
  - Postcodes niet altijd correct zijn;
    - Er komen veel typerfouten in postcodes voor. Gemeenten kunnen ook controleren of dit klopt, als een postcode niet binnen de range van



de gemeente valt, dan kan dit met behulp van een query gecontroleerd worden. In Venlo wordt de postcode 9999 ZZ veel gebruikt en dit zorgt voor veel vervuiling. Het is wenselijk dat men de postcode leeglaat als er geen postcode bekend is en de postcode dient gecontroleerd te worden voordat het opgenomen wordt in de landelijke voorziening.

- Zij graag beschikken over een aparte gebruiksoppervlakte per gebruiksdoel. Ook beschikken zij graag over etages in een gebouw en de oppervlakte per etage.
- Het gebruiksdoel niet nauwkeurig is (behoefte aan meer detaillering) en dat zij vraagtekens stellen bij de actualiteit ervan (omdat het vergunde gebruik betreft);
  - Een informatiebedrijf geeft aan dat zij over veel data beschikt m.b.t. verblijfsdoelen en dat zij een crosscheck doet of de verblijfsdoelen kloppen. Met behulp hiervan worden veel verschillen geconstateerd.
  - Het gebruiksdoel is niet nauwkeurig. Er zou meer opsplitsing moeten zijn bij o.a. zorg en onderwijsdoelen. De gebruiksfuncties mogen ook gedetailleerder zijn (bijvoorbeeld zoals in de WOZ).
- Naar aanleiding van de constatering van onjuistheden betreffende de inhoud van de BAG wordt geconcludeerd dat er nergens in het proces een controle is opgenomen. “Er zouden op basis van afgekaderde specificaties controles in systemen gebouwd moeten worden (om fouten te voorkomen)”;
- De geo-informatiebedrijven verschillen van mening over de kwaliteit van de BAG (vermoedelijk door toepassingsgebied en intensiteit van gebruik).
  - De kwaliteit varieert van “kwaliteit-technisch perfect en uniform” tot “er is veel controle en correcties nodig om een bruikbare kwaliteit te creëren”;
  - Over de actualiteit zijn geo-informatiebedrijven over het algemeen wel tevreden. Eén geo-informatiebedrijf geeft aan de actualiteit van de BAG in twijfel te trekken:
    - “een maandelijkse update is voldoende als gemeenten de BAG goed bijhouden. Ik zie echter ook gemeenten die twee jaar achterlopen op actualiteit, vooral in pandgeometrie en gebruiksdoel”.
  - De database van de BAG is niet consistent genoeg. Het is duidelijk merkbaar dat de BAG door veel verschillende mensen wordt bijgehouden;



- Als je zoekt op de combinatie postcode en huisnummertoevoeging kom je soms twee records met hetzelfde adres tegen. De BAG-ID is wel uniek, maar wordt in het dagelijks leven niet gebruikt als identifier en is dus niet bruikbaar. Als voorbeeld wordt genoemd dat sommige gemeenten de schuur als apart verblijfsobject noteren met hetzelfde adres als de boerderij. Daar zouden zij echter een toevoeging op moeten doen om het uniek te maken;
  - Gemeenten gaan verschillend om met de registratie van gebruiksdoel. “De ene gemeente splitst woondoel naar woonboten/ garages/woonhuizen en bij een andere gemeente is woondoel het laagste niveau”.
- 🌀 De actualiteit van de BAG is prima;
- 🌀 Over constatering van onjuistheden en terugmeldingen geven geoinformatiebedrijven aan dat:
- Zij fouten terugkoppelen via de terugmeldprocedure en dat dit goed werkt;
  - Zij een bulk aan fouten constateren en dat ze niet goed weten wat ze hiermee moeten doen. “Er is geen mogelijkheid om dit in één keer terug te melden” en “er is aan het Kadaster aangeboden om de bulk onjuistheden in één keer terug te melden, maar dat aanbod is afgeslagen”;
  - Zij in het begin vaak fouten hebben teruggekoppeld, maar dat dit in de loop der tijd minder is geworden;
  - Er soms rechtstreeks contact opgenomen wordt met de gemeente, vooral omdat zij bij de bron willen informeren waarom een bepaald gegeven ontbreekt of niet klopt. “Bij het Kadaster kun je ook terugmelden, maar krijg je niet altijd het ‘waarom’ achter de vraag terug”;
  - Het veel werk is om de BAG op inhoud te controleren/corrigeren;
  - Er te veel fouten en verdachte situaties geconstateerd worden waardoor het onmogelijk is om dit één voor één terug te melden;
  - Zij zelf een administratie van wijzigingen bijhouden, omdat er op dit moment nog een eigen bestand naast de BAG wordt gebruikt. De door hun afnemers geconstateerde en teruggemelde fouten worden gecontroleerd aan de hand van de BAG en correcties worden uitgevoerd. Ook geeft het geoinformatiebedrijf aan dat zij soms fouten constateren, en ondanks de bekendheid met de terugmeldprocedure van het Kadaster, geen terugmelding doen.



- Afnemers kunnen onmogelijk controleren of hun versie van de BAG nog hetzelfde is als de versie van het Kadaster, omdat er geen kengetallen meegeleverd worden. Er wordt aangegeven dat Cendris wel kengetallen meeleverde, bijvoorbeeld hoeveel woonwagens er in het bestand zouden moeten zitten of hoeveel actuele adressen er moeten zijn op de peildatum. Op die manier kun je een bestandscontrole uitvoeren om na te gaan of jouw BAG correct is na het doorvoeren van de mutaties. Als organisaties onderling op basis van BAG-id moeten gaan communiceren over adressen, moeten zij kunnen controleren of ze allebei dezelfde informatie in hun lokale kopie van de BAG database van Kadaster hebben staan.

#### 5.4. Wijzigingen

- In relatie tot wijzigingen geven geo-informatiebedrijven aan dat:
  - Het wenselijk is om gebruikers ook van gebeurtenisseninformatie (gebeurtenisencodes) te voorzien, zodat de herkomst/reden van mutatie ook duidelijk is;
  - Zij graag mutaties gecategoriseerd willen ontvangen, zodat ze kunnen bekijken of het een voor hen relevante wijziging betreft en/of slechts de mutaties ontvangen van de door hen uit de BAG gebruikte gegevens;
  - Zij graag zien dat de woonplaats-gemeentetabel meegeleverd wordt in het maandelijks mutatie-extract. Dit wordt tot op heden niet gedaan, terwijl Kadaster wel afgesproken had dit te gaan doen;
  - Zij graag toevoegingen zien aan de BAG. Enkele voorbeelden van gewenste toevoegingen zijn:
    - Koppeling met de WOZ;
    - Het aantal verdiepingen (en oppervlakte per laag);
    - De hoogte van het gebouw;
    - Aanwezigheid van een brievenbus;
    - Type gebouw;
    - Topografie van de openbare ruimtes;
    - Afbakening van de openbare ruimte (waar begint en waar eindigt de weg).



- Het ontbreken van deze toevoegingen in de BAG, mogelijkheden creëert om met eigen producten en diensten invulling te geven aan deze behoeften uit de markt.
  - Zij benieuwd zijn of het Kadaster iets kan doen om de grootte van BAG-extract te reduceren;
  - De WOZ en de BAG veel overlap vertonen en de vraag of dit mogelijk 1 registratie kan worden;
- De geo-informatiebedrijven geven aan onbekend te zijn met een wijzigingsprocedure.
- Een geo-informatiebedrijf geeft aan dat wanneer zij een wijzigingsverzoek hebben, ze contact opnemen met hun contactpersoon binnen de BAG, om informatie over te volgen proces in te winnen;
  - Een geo-informatiebedrijf geeft aan dat wanneer zij een wijzigingsverzoek hebben, ze een mail zouden sturen naar [BAG@kadaster.nl](mailto:BAG@kadaster.nl)
  - Een geo-informatiebedrijf zegt bekend te zijn met de wijzigingsprocedure. Zij geeft aan dat wijzigingsverzoeken tijdens het gebruikersoverleg ingebracht dienen te worden.

## 5.5. Communicatie

- Over communicatie in het algemeen, geven geo-informatiebedrijven aan dat:
- Zij tevreden zijn over de communicatie. "Het Kadaster reageert redelijk snel op e-mail verzoeken en je ontvangt gerichte terugkoppeling (soms zelfs persoonlijk), de lijnen zijn kort";
  - Zij tevreden zijn over de communicatie, maar dat men wel vindt dat er meer communicatie in de breedte zou moeten zijn, om kennis en gebruik te bevorderen;
  - De communicatie vanuit het Kadaster vaak gericht is op de manager van gebruikers, terwijl dit juist meer gericht zou moeten zijn op de gebruiker zelf. Het niveau op platforms, LinkedIn en nieuwsbrief zijn allemaal erg algemeen en men zou graag juiste meer technische informatie ontvangen;
  - Zij een nieuwsbrief ontvangen en tevens informatie ontvangen over wijzigingen op het technische vlak. Over de frequentie en inhoud van de





nieuwsbrief is men tevreden. De wijzigingen op technische vlak zijn vaak voor hen matig interessant.

- Over het gebruikersoverleg geven geo-informatiebedrijven het volgende aan:
  - Ik ben er bekend mee, maar heb er nog nooit aan deelgenomen;
  - Ik ben er bekend mee, maar het is een bewuste keuze om niet deel te nemen omdat, wat besproken wordt in het gebruiksoverleg, niet aansluit bij de informatiebehoefte. “Delen van kennis en ervaring is interessant, echter dit is hiervoor niet de juiste doelgroep”;
  - Het is een goed platform waar ruimte is om zaken te duiden en er worden vaak ook nieuwe dingen meegedeeld en plannings aangegeven. Je komt in contact met mensen waar je nu met vragen terecht kunt en dat is heel handig;
  - Het gebruikersoverleg was in het begin veel eenrichtingsverkeer, er ontstaat echter tegenwoordig steeds meer interactie.

#### **Overige opmerkingen:**

- Een geo-informatiebedrijf geeft aan dat er voldoende en heldere rijksbrede kaders zijn voor hergebruik van BAG-gegevens;
- Een geo-informatiebedrijf geeft aan dat het Kadaster graag wil dat de BAG hergebruikt wordt en dat het Kadaster zelf ook producten maakt en/of gaat maken ter bevordering hiervan. Zij is van mening dat het stimuleren van hergebruik goed is, echter dat het maken van producten aan de markt overgelaten moet worden.



# 6. Woningcorporaties

Statisfact heeft een belangenvertegenwoordiger van woningcorporaties en één woningcorporatie gesproken. Eén woningcorporatie heeft schriftelijk laten weten dat zij bezig zijn met de implementatie van de BAG en geen mening willen/kunnen vormen over de toegevoegde waarde en kwaliteit van de BAG. In dit hoofdstuk zijn de bevindingen van de afgenomen interviews samengevat.

## 6.1. Gebruik

- Het beeld bestaat dat de BAG nog niet heel intensief gebruikt wordt in de sector. Vanaf dit jaar is er in de sector een inkomensafhankelijke huurstijging. De corporaties moeten hun administratie dus koppelen aan inkomensgegevens. Dit heeft een hoge prioriteit. De belangenvertegenwoordiger heeft de mogelijkheden onderzocht voor de ontwikkeling van een BAG-matcher. Doel hiervan zou zijn dat een corporatie een BAG-id kan toevoegen aan haar adressenbestand en daarmee de mogelijkheid ontstaat voor bestandsvergelijking en/of bestandsverrijking. Daarmee kan de corporatie de BAG of het eigen bestand verbeteren. De toegevoegde waarde moet wel aantoonbaar zijn om dit in de sector te bewerkstelligen. De gedachte was dat een koppeling met BAG een bijdrage zou kunnen leveren bij de gegevensuitwisseling met de belastingdienst (in relatie tot inkomensafhankelijke huurstijging). Echter de belastingdienst maakt(e) nog geen gebruik van de BAG, waardoor (gezien de potentie afnam) besloten is om de BAG-matcher niet te ontwikkelen;
- Een woningcorporatie geeft aan op dit moment bezig te zijn met de implementatie van de BAG; Een andere woningcorporatie geeft aan incidenteel de BAG te gebruiken.

## 6.2. Toegevoegde waarde

- Het is niet duidelijk wanneer je de BAG moet gebruiken of wanneer het voordeel oplevert;
- Het toevoegen van de BAG aan het bestandsbeheer/ cartotheek van corporaties kan positief bijdragen in de samenwerking/ afstemming met gemeenten;
- Een woningcorporatie geeft aan dat zij alleen de BAG-viewer gebruiken voor het raadplegen van bepaalde objecten als er onduidelijkheid is over de adressen die geregistreerd zijn. Het voordeel van de BAG voor deze woningcorporatie is dat



informatie online beschikbaar is en dat er snel inzicht is in de registratie. Daarnaast vergemakkelijkt het de communicatie met de gemeente. Het gebruik van de BAG leidt niet tot lagere kosten en efficiënter werken vanwege het incidenteel gebruik. Ook geeft zij aan dat de beschikbaarheid van de BAG niet leidt tot besparingsmogelijkheden of de mogelijkheid tot ontwikkeling van nieuwe producten en diensten. Het gebruik van de BAG wordt pas interessant wanneer er meer koppelingen te maken zijn met andere basisregistraties, bijvoorbeeld voor het bepalen van inkomensafhankelijke huurtoeslagen. Zij heeft op dit moment geen toegang tot andere basisregistraties en vindt het gebruik van de BAG daarom nog niet relevant. Ook geeft zij aan dat de BAG impact zal hebben op de eigen gebouwenregistratie en daarmee ook tijd en geld kost.

### **6.3. Kwaliteit**

- Er wordt genoemd dat de inhoud van de BAG niet overeenkomt met de werkelijkheid;
- Eén woningcorporatie geeft aan tot op heden nog geen onjuistheden geconstateerd te hebben in de BAG en dat terugmelden daarom nog niet aan de orde is geweest. De betreffende woningcorporatie is echter ook niet bekend met de terugmeldprocedure.

### **6.4. Wijzigingen**

- Het toevoegen van de BAG aan bestandsbeheer/cartotheek van corporaties, dat voor meerdere doelen wordt gebruikt, zorgt voor verbetering van de data kwaliteit;
- Een eigendomskaart, zodat je kunt zien welke panden in het bezit zijn van een corporatie kan van toegevoegde waarde zijn;
- Eén woningcorporatie heeft geen wensen gericht op optimalisatie van de BAG en zij zijn ook niet bekend met de wijzigingsprocedure.

### **6.5. Communicatie**

- De belangenvertegenwoordiger van woningcorporaties geeft aan dat het lastig is om voor de sector woningcorporaties de voordelen van de BAG concreet te maken.



I&M zou de toepassingen concreet moeten maken en/of aantoonbaar moeten maken wat de voordelen zijn;

- Eén woningcorporatie geeft aan zich niet te kunnen herinneren ooit benaderd te zijn over de BAG. Zij geven aan dat zij in aanraking zijn gekomen met BAG-viewer via Google.



# 7. Verzekeringsmaatschappijen

Statisfact heeft een tweetal verzekeringsmaatschappijen gesproken. In dit hoofdstuk zijn de bevindingen uit afgenomen interviews samengevat.

## 7.1. Gebruik

- De BAG wordt door verzekeringsmaatschappijen afgenomen. De verzekeringsmaatschappijen zijn betrokken sinds de komst van de BAG;
- BAG gegevens worden in relatie met andere (verzekerings)gegevens gebruikt, echter koppelingen zijn nog niet veelvuldig gerealiseerd. Er bestaan wel wensen op dit vlak (uiteenlopend van integratie met BAG-viewer als koppelingen met interne adresportals, gebruik van BAG in formulieren etc.) om service/ toegevoegde waarde te vergroten;
- BAG informatie wordt gebruikt bij:
  - Het toetsen van risico's in geval van een te verzekeren object;
  - Fraudebestrijding (op basis van status van een pand);
  - Het maken van kaarten met risico inschattingen, bijvoorbeeld door inzicht in wel/niet asbest op basis van bouwjaar, aardbevingsrisico's, risico's van lekkages door sneeuwdruk etc.;
  - Afstandsbepaling: het inzichtelijk maken van de locaties van zorginstellingen (ziekenhuizen, huisartsen, apotheken) t.o.v. klanten;
  - Herverzekeren van panden t.b.v. risico's op basis van risicocumulaties;

## 7.2. Toegevoegde waarde

- De BAG creëert betere analysemogelijkheden voor risicotaxatie;
  - De hoeveelheid inspecties van gebouwen kan verminderd worden, omdat bepaalde inschattingen nu gemaakt kunnen worden met behulp van de BAG;
  - De kwaliteit van de inspecties van gebouwen is verbeterd door de komst van de BAG. Inspecties worden uitgevoerd als de BAG bestaande vermoedens bevestigd of aanleiding geeft om een inspectie uit te voeren;
- De dienstverlening aan de consument is verbeterd, er hoeven nu minder vragen over het te verzekeren object aan de klant gesteld te worden;
- De continuïteit en kwaliteit is, door de vastlegging in de wet, gewaarborgd;
- De eenduidige schrijfwijze van adressen wordt ook als voordeel gezien;



- ↗ Verzekeringsmaatschappijen zien mogelijkheden om de service/ toegevoegde waarde verder te vergroten door:
  - Integratie van BAG-viewer in pakketten, die burgers kunnen raadplegen bij aanvragen, hetgeen leidt tot een betere en snellere verzekering voor de klant;
  - Het koppelen van gegevens aan eigen systemen (bijvoorbeeld adresportal op internet om ervoor te zorgen dat er goede adressen in systemen opgenomen worden);
  - De salesafdeling kan door verkregen inzicht uit de koppeling met BAG zijn inspanning beter inzetten op 'nog niet verzekerde objecten' of offertes controleren;
- ↗ De beschikbaarheid van de BAG levert besparingsmogelijkheden op, omdat (kostbare) alternatieve bestanden niet (meer) nodig zijn.

### **7.3. Kwaliteit**

- ↗ De kwaliteit van de BAG is in de afgelopen jaren verbeterd;
  - Voorheen kwamen er nog veel "driehoeken" voor omdat panden nog niet ingemeten waren;
- ↗ De BAG is beter in vergelijking met alternatief bestand (vb. adreslocaties zijn nauwkeuriger, de aanwezigheid van pandcontouren):
- ↗ Aandachtspunten die genoemd worden:
  - Gebruiksdoel en bouwjaar is nog steeds niet altijd correct en sommige panden staan dubbel in de BAG. Ook soms vraagtekens bij de actualiteit en nauwkeurigheid.
- ↗ Verzekeringsmaatschappijen hebben behoefte aan de volgende gegevens (en geven aan dat hiermee de service naar klanten verbeterd kan worden):
  - hoogtegegevens van een pand (z-coördinaat), etage en inhoud van een pand, perceelcodes incl. oppervlakte perceel (i.v.m. bijgebouwen), betere detaillering van gebruiksdoelen en verhoudingen van de oppervlakte van de gebruiksdoelen binnen een gebouw, ondergrond van een pand (of er geheid is), type pand (houten huis, rieten dak e.d.).
- ↗ Omgang met constatering van onjuistheden verschilt. De één geeft aan terugmeldingen te doen en heeft het idee dat er snel gecorrigeerd wordt (en geeft



aan op termijn zelfs een terugmeldfunctionaliteit in eigen applicatie te willen opnemen). De ander meldt geen onjuistheden terug omdat men het idee heeft dat de terugkoppeling niet tot aanpassing zal leiden.

#### **7.4. Communicatie**

- ⚡ Verzekeringsmaatschappijen zijn tevreden over de communicatie. De ene verzekeringmaatschappij wordt geïnformeerd via de nieuwsbrief en de ander via een rss-feed;
- ⚡ Een verzekeringmaatschappij geeft aan dat zij het wenselijk vindt dat het gehele stelsel door het kadaster beheerd wordt, zodat er voor alle vragen één aanspreekpunt ontstaat;
- ⚡ Een verzekeringmaatschappij geeft aan dat zij BAG-BAO zien als een wenselijk overlegplatform om meer informatie te ontvangen over releases en om wensen kenbaar te maken;
- ⚡ Een verzekeringmaatschappij geeft aan onbekend te zijn met het gebruikersoverleg, maar vindt het interessant om er nader kennis van te nemen.



# 8. Nutsbedrijven

Statisfact heeft een viertal nutsbedrijven gesproken. In dit hoofdstuk zijn de bevindingen uit de afgenomen interviews samengevat.

## 8.1. Gebruik

- BAG wordt vooral gebruikt (of men heeft de intentie) ten behoeve van adressenbeheer, adressenportals of projecten die te maken hebben met dataverbetering. Gegevens die vooral gebruikt worden zijn: postcode, huisnummer, straatnaam, woonplaats en soms bouwjaar pand en oppervlakte. Geometrie wordt niet vaak gebruikt;
- Van een aantal gemeenten krijgen nutsbedrijven huisnummerbesluiten rechtstreeks toegestuurd, al wordt dit aantal steeds minder omdat gemeenten verwijzen naar hun informatie dat in de BAG te vinden is;
- Een nutsbedrijf geeft aan nu een alternatief bestand te gebruiken i.p.v. de BAG. Zij hebben na enkele testen geconstateerd dat de BAG (nog) niet betrouwbaar genoeg is (t.o.v. alternatief bestand);
- Eén nutsbedrijf heeft de BAG ook opgenomen in een centrale database waarmee andere systemen communiceren. Eén nutsbedrijf heeft de BAG opgenomen in een database maar geeft aan dat opschoning van huidige adressenbestanden nog moet plaatsvinden en dat het adressenbeheer (processen) nog niet goed ingericht is. Dit nutsbedrijf zegt dat bij nieuwe aansluitingen de juiste (BAG) adressen wel worden geregistreerd, omdat de aanvragen hiervoor via [www.aansluitingen.nl](http://www.aansluitingen.nl) lopen. Aansluitingen.nl gebruikt BAG. Andere nutsbedrijven zijn nu of op termijn van plan de BAG in gebruik te gaan nemen.
- Nutsbedrijven geven aan dat het veel moeite kost om het XML-format te verwerken naar een bruikbaar formaat; Een enkel nutsbedrijf geeft aan dat de implementatie vlot verlopen is.

## 8.2. Toegevoegde waarde

- 'Type pand' en de geometrie (x-y coördinaten) worden als waardevol beschouwd. Er wordt gezegd dat hiermee wordt voorkomen, dat er brieven verstuurd worden naar garageboxen of panden die gesloopt worden. Ook status en gebruiksdoel vindt men interessant t.b.v. het bereiken van potentiële klanten;





- ❧ Nutsbedrijven geven aan dat de uniforme schrijfwijze van adresgegevens het grote voordeel van de BAG is. "Het is voor alle partijen duidelijk welk adres er bedoelt wordt";
- ❧ De BAG heeft mogelijkheden gecreëerd om nieuwe producten en diensten te ontwikkelen. Enkele voorbeelden die genoemd worden:
  - Een nutsbedrijf heeft een topografische gebruiksk kaart gemaakt waarmee gemeenten geadviseerd kunnen worden over de verschillende typen woningen die energiezuiniger gemaakt kunnen worden;
  - Een nutsbedrijf, die nog niet de BAG in gebruik heeft, geeft aan dat door het combineren van de pandgeometrie met de infrastructuur er commerciële mogelijkheden ontstaan.
- ❧ De BAG levert een besparing op (of kan straks een besparing opleveren), omdat het goedkoper is dan andere adressenbestanden. Nutsbedrijven geven aan dat zij (hopen dat) het gebruik van de BAG zal leiden tot efficiënter adressenbeheer. Andere voorbeelden van besparingsmogelijkheden zijn: betere fraudebestrijding en gerichte communicatie per brief (i.p.v. briefjes op straat uitdelen), doordat er bij onderhoud aan een hoofdleiding gezien kan worden welke mensen hier overlast van hebben;
- ❧ Een nutsbedrijf geeft aan dat zij wel eerst moeten investeren voordat zij profijt hebben van de voordelen op lange termijn.

### **8.3. Kwaliteit**

- ❧ Nutsbedrijven geven aan dat de BAG soms niet actueel genoeg is.
  - Een nutsbedrijf geeft aan: "Het duurt redelijk lang voordat wijzigingen ook in de BAG bijgewerkt zijn, zeker bij nieuwbouw kan dit vrij lang duren (vaak door te laat aanvragen van de postcode).
- ❧ Aandachtspunten:
  - De oppervlakte die in de BAG wordt geregistreerd is niet bruikbaar t.b.v. afrekening;
  - De pandgeometrie klopt vaak niet. "het lijkt alsof er geen controle wordt uitgevoerd op de geometrie";
  - Gebruiksdoel is te algemeen. "Als een pand een industriële functie heeft moeten er waterinstallaties geïnstalleerd worden en bij een loods hoeft dat



- bijvoorbeeld niet. Dit is niet uit de BAG te herleiden, echter voor de komst van de BAG werd deze informatie wel door de gemeente aangeleverd”;
- Meeleveren van gebeurteniscodes;
  - BAG-viewer (niet actueel en niet mogelijk om straatdelen op te vragen).
- ❧ Er is behoefte aan registratie van niet-adresseerbare objecten.
    - Algemene ruimtes, ontvangers, elektriciteitshuisjes, lantaarnpalen, objecten van Rijkswaterstaat e.d. hebben nu geen code. Hierdoor wordt dit in eigen systemen vaak gekoppeld aan huisnummer 1, echter dit leidt tot meerdere objecten op nummer 1 dat de kans op fouten vergroot. Men zou graag de mogelijkheid zien om dit apart (op een andere manier) te registreren.
  - ❧ Er is behoefte aan de postadressen, de geometrie van de openbare ruimte en de wegen zonder huizen;
  - ❧ Eén nutsbedrijf geeft aan niet te weten of onjuistheden teruggemeld worden, één nutsbedrijf heeft hier geen ervaring mee, één nutsbedrijf meldt geen onjuistheden terug (maar zou dit wel in bulk willen doen);
  - ❧ Een nutsbedrijf die een alternatief bestand gebruikt geeft aan verschillen te zien in huisnummertoevoegingen, bijvoorbeeld 36-a en 36-1. “Zelfs de bewoner heeft een ander idee over wat zijn huisnummer is”

#### **8.4. Wijzigingen**

- ❧ Een nutsbedrijf geeft aan vaker een bestand met mutaties te willen ontvangen, het liefst dagelijks;
- ❧ Een nutsbedrijf is niet op de hoogte met de wijzigingsprocedure;
- ❧ Een nutsbedrijf geeft aan dat het wenselijk is dat elk huis op een vakantiepark een huisnummer heeft.

#### **8.5. Communicatie**

- ❧ Internet wordt gebruikt om informatie te verzamelen over de BAG;
- ❧ Eén nutsbedrijf geeft aan dat het wenselijk is dat gemeenten, die de BAG goed bijhouden, een soort keurmerk krijgen dat de data goed is en dat hierover vervolgens gecommuniceerd wordt. Dit omdat de kwaliteit en betrouwbaarheid van groot belang is;
- ❧ Een tweetal nutsbedrijven geeft aan niet bekend te zijn met het gebruikersoverleg.





Uitgegeven door: Statifact BV  
Datum: November 2013  
Plaats: Utrecht