

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 3399

Vragen van de leden **Lodders, Remco Dijkstra** (beiden VVD) en **Omtzigt** (CDA) aan de Staatssecretarissen van Financiën en van Infrastructuur en Waterstaat over *het rapport van de Algemene Rekenkamer «Autobelastingen als instrument»* (ingezonden 25 juni 2020).

Mededeling van Staatssecretaris **Vijlbrief** (Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst) (ontvangen 2 juli 2020).

Vraag 1

Bent u bekend met het rapport «Autobelastingen als Instrument» van de Algemene Rekenkamer?<sup>1</sup>

Vraag 2

Kunt u reageren op de conclusie van de Algemene Rekenkamer dat de kosten per voorkomen ton CO<sub>2</sub> nog altijd hoog zijn?

Vraag 3

Klopt het dat via de fiscaliteit een vermeden ton CO<sub>2</sub> bij een Tesla 1695,- euro kost? Hoe verhoudt zich dit tot de kosten per vermeden ton CO<sub>2</sub> bij andere vormen van klimaatbeleid, zoals CCS? Klopt het dat zelfs de goedkoopste elektrische auto nog vele malen duurder is dan andere vormen van CO<sub>2</sub>-reductie?

Vraag 4

Kunt u verklaren waarom de berekeningen van de kosten van het stimuleren van elektrisch rijden wederom zoveel hoger zijn dan uw voorganger heeft voorgespiegeld aan de Kamer bij de behandeling van het Belastingplan?

Vraag 5

Bent u het eens met de conclusie dat het fiscaal stimuleren van elektrische auto's ondoelmatig en enorm duur is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom wel?

<sup>1</sup> <https://www.rekenkamer.nl/publicaties/rapporten/2020/06/24/autobelastingen-als-beleidsinstrument>

Vraag 6

Bent u het eens met de conclusie van de Algemene Rekenkamer dat de klimaatwinst van de fiscale stimulering eveneens zeer beperkt is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom wel?

Vraag 7

Bent u het eens met de conclusie van de Algemene Rekenkamer dat de doelstellingen sluipenderwijs verbreed zijn en dat het daarmee moeilijk is voor de Kamer te controleren of er doelmatig geld uitgegeven wordt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom wel?

Vraag 8

Bent u het eens met de conclusie dat ook met de versoberingen van 2019 en 2020 er nog altijd geen sprake is van doelmatige stimulering? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom wel?

Vraag 9

Kunt u reflecteren op de rol van de «Hand aan de Kraan systematiek»? Hoe duidt u de conclusie van de Algemene Rekenkamer dat de «Hand aan de Kraan systematiek» op zichzelf nog niet zorgt voor proportionele en doelmatige stimulering?

Vraag 10

Welke verbeteringen zijn er denkbaar in het «Hand aan de Kraan systematiek»? Bent u het eens met de VVD en het CDA dat de «Hand aan de Kraan systematiek» een effectief slot op de deur zou moeten zijn en dus verbeterd zou moeten worden? Wanneer bent u voornemens om deze verbeteringen door te voeren?

Vraag 11

Wanneer komen de eerste conclusies van de «Hand aan de Kraan systematiek»? Klopt het dat dit rapport van de Algemene Rekenkamer erop lijkt te hinten dat er nog altijd te veel gestimuleerd wordt en dat er dus maatregelen genomen zouden moeten worden om dit te beperken?

**Mededeling**

Voor beantwoording van de schriftelijke vragen van de leden Lodders, Remco Dijkstra (beiden VVD) en Omtzigt (CDA) over het rapport van de Algemene Rekenkamer «Autobelastingen als instrument» (2020Z12172, ingezonden 25 juni 2020) vindt interdepartementale afstemming plaats. De vragen kunnen niet binnen de daarvoor gestelde termijn beantwoord worden. Uiteraard is het streven de antwoorden zo spoedig mogelijk aan uw Kamer te doen toekomen.