

7

Regeling van werkzaamheden

Voorzitter: Bosma

De voorzitter:

Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel aan de Kamer mede dat de vaste commissie voor Defensie heeft besloten dat de door de Kamer gevraagde nadere inlichtingen over de oprichting van de Stichting Wetenschappelijk Onderwijs en Onderzoek afdoende zijn verstrekt.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO algemene vergadering van de Verenigde Naties (AO d.d. 7 september 2011) met als eerste spreker het lid Peters van de GroenLinksfractie;
- het VAO ehs/natuur/biodiversiteit (AO d.d. 7 september 2011) met als eerste spreker het lid Van Veldhoven van de D66-fractie.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen-Wijbenga (VVD):

Voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen naar aanleiding van het rapport van het Sociaal en Cultureel Planbureau dat zojuist is verschenen onder de titel Poolse migranten. Hierin staan alarmerende berichten over een drie keer zo grote werkloosheid onder Poolse migranten. De positie van met name de jongeren is heel zorgwekkend. Ik zal meteen de onduidelijkheid wegnemen, want ik zie de heer Koopmans al richting interruptiemicrofoon lopen. De onderzoeken die de onderzoekscommissie Lessen uit recente arbeidsmigratie op stapel heeft staan, betreffen een breder spectrum. Het onderwerp Poolse migranten is hier slechts een heel specifiek onderdeel van. Ik kan mij ook voorstellen dat dit debat gevoerd zal worden nadat het debat over het brede rapport van de commissie LURA aan de orde is geweest.

De voorzitter:

Dat is helder. U zoekt een meerderheid.

De heer Ulenbelt (SP):

Voorzitter. Ik wil dat debat wel aangaan, maar zoals mevrouw Van Nieuwenhuizen terecht zegt, worden de onderwerpen die in het rapport aan de orde komen ook behandeld in het rapport van de commissie. Kunnen we het onderwerp dan niet meenemen in het debat over het rapport van de commissie?

Mevrouw Van Nieuwenhuizen-Wijbenga (VVD):

Nee. Ik heb dit met mijn collega Azmani, met wie ik dit debat aanvraag – dat was ik vergeten te vermelden – uit-

drukkelijk besproken. Wij willen niet dat dit ondersneeuwt in het grote geheel. De commissie LURA bestrijkt immers een heel breed veld, inclusief onderwerpen zoals huisvesting.

De voorzitter:

Helder. De vraag is of de heer Ulenbelt het verzoek steunt. Naar ik begrijp is dat niet het geval.

De heer Schouw (D66):

Voorzitter. Dit is een geweldig verzoek; wij steunen het van harte.

De heer Van den Besselaar (PVV):

Voorzitter. Wij steunen dit verzoek ook.

Mevrouw Van der Werf (CDA):

Voorzitter. Ook de CDA-fractie steunt dit verzoek.

De heer Samsom (PvdA):

Dan is een meerderheid al een feit. Wij steunen het verzoek ook, met name omdat het debat pas na verschijning van het commissierapport plaatsvindt.

De heer Van der Staaij (SGP):

Daar sluit ik mij bij aan.

De heer Klaver (GroenLinks):

Ten overvloed: het is een prima verzoek, dus steun ervoor.

De voorzitter:

Het lijkt mij dat u een meerderheid hebt, mevrouw Van Nieuwenhuizen. Dat betekent dat wij het debat zullen toevoegen aan de agenda met een spreektijd van vier minuten per fractie.

Het woord is aan mevrouw Sap.

Mevrouw Sap (GroenLinks):

Voorzitter. Vandaag is duidelijk geworden dat de berekeningen van het kabinet ten aanzien van de plannen voor het persoonsgebonden budget niet kloppen. Het Algemeen Dagblad had de primeur. Inmiddels is ook op de website van het Centraal Planbureau na te lezen dat de bezuinigingen op het persoonsgebonden budget niks opleveren als het kabinet zich aan zijn woord houdt dat het recht op zorg niet ter discussie staat. Daarom wil ik namens de voltallige oppositie, die de doorrekening ook heeft aangevraagd, hierover een debat met het kabinet aanvragen dat wij nog voor de algemene beschouwingen moeten voeren.

Mevrouw Leijten (SP):

Dit is een uitstekend verzoek; wij steunen het ook. Ik wil alleen vragen om ook de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport aanwezig te laten zijn, omdat zij heeft gezegd dat iedereen de zorg houdt die hij of zij nu heeft.

Mevrouw Wolbert (PvdA):

De PvdA-fractie steunt beide verzoeken. Wij vinden het ontzettend belangrijk dat de staatssecretaris bij het debat aanwezig is.

Mevrouw **Venrooy-van Ark** (VVD):

Ik hecht aan de goede volgorde der dingen. De berichtgeving van vandaag is heftig. Wij willen graag met spoed een reactie van het ministerie en vervolgens zullen wij bezien hoe wij dit debat met de staatssecretaris gaan vormgeven.

Mevrouw **Uitslag** (CDA):

Voorzitter. De CDA-fractie steunt het verzoek van de VVD-fractie.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink**

(ChristenUnie):

Voorzitter. Mevrouw Sap heeft zojuist al namens de ChristenUniefractie gesproken. Ik sluit me aan bij haar woorden wat betreft de aanwezigheid van de staatssecretaris. Met spoed een kabinetsreactie, voorafgaand aan het debat, lijkt mij eveneens goed.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de fracties van de VVD en het CDA.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Het debat is mede namens de Partij voor de Dieren aangevraagd. Wij steunen het aanvullende verzoek van de SP-fractie. Het is droef om te merken dat de coalitie opnieuw zo'n belangrijk debat tegenhoudt.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Voorzitter. Als iedereen toch nog naar voren komt om te zeggen dat dit mede namens zijn of haar partij is, wil ik niet achterblijven. Dit is dus mede namens de SGP aangevraagd.

De **voorzitter**:

U steunt de aanvraag dus.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA):

Voorzitter. Ter aanvulling: de PvdA-fractie hecht wel aan snelheid. Wij willen dus vóór Prinsjesdag de brief hebben gezien en het debat vóór Prinsjesdag gevoerd kunnen hebben.

De heer **Schouw** (D66):

Voorzitter. Dit was al namens de fractie van D66. Dat is nog eens bevestigd. Ik sta hier nu vooral om het pleidooi te onderstrepen om dit debat snel te houden.

De **voorzitter**:

Ik zie nog geen meerderheid, mevrouw Sap.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks):

Voorzitter. Laat ik benadrukken dat het niet alleen heftige berichtgeving is die op tafel ligt, maar dat het ook heftige feiten zijn. Dit vraagt erom dat wij het debat nog vóór de algemene beschouwingen kunnen voeren. Het debat is namens de voltallige oppositie aangevraagd. Dat is de grootst mogelijke minderheid in deze Kamer. Ik hecht er zeer aan dat dit debat volgende week kan plaatsvinden. Het is een heel goede aanvulling dat het debat behalve met de minister-president ook met de staatssecretaris wordt gevoerd. Ik heb ook totaal geen bezwaar tegen een brief; dat lijkt mij heel goed. Ik zal nu dus gewoon een dertigledendebat aanvragen, waarbij ik u verzoek, voorzitter, om alles op alles te zetten om dit volgende week

te kunnen plannen. Hierbij spreek ik de hoop uit dat de coalitie na lezing van de brief zich alsnog bij ons verzoek zal aansluiten, zodat wij er een fatsoenlijk, normaal debat over kunnen voeren.

De **voorzitter**:

Dan gaan wij een dertigledendebat houden. De spreektijd zal drie minuten per fractie zijn. Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal ik doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik stel nog een aanvullende vraag. Omdat het de grootst mogelijke minderheid van de Kamer is die om dit debat verzoekt, ga ik ervan uit dat u echt uw best zult doen om dit debat volgende week te plannen, zoals de voltallige oppositie wenst.

De **voorzitter**:

Ik neem het verzoek graag mee, maar wij hebben slechts dertigledendebatten en dertigledendebatten. Daarbinnen bestaat geen rangorde.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks):

Laat ik dan nogmaals zeggen: dit dertigledendebat is een voltallig oppositiedebat.

De **voorzitter**:

Ik heb u gehoord.

Mevrouw **Venrooy-van Ark** (VVD):

Voorzitter. Ik laat even een tegengeluid horen. De spoed zie ik niet zo. Met een motie die voor het reces door de voltallige Kamer is aangenomen, hebben wij de staatssecretaris om een brief vóór Prinsjesdag gevraagd. Ik hecht wel aan een spoedige reactie van het ministerie. Als dat snel kan, graag. Wij zullen het verzoek om een debat dan kunnen bespreken, maar dat is de volgorde.

De **voorzitter**:

Helder. Ik heb u gehoord.

De heer **Schouw** (D66):

Voorzitter. Mevrouw Sap heeft het belang van dit debat al aangegeven en zij heeft erop gewezen dat het is aangevraagd door de grootst mogelijke minderheid. Mocht dit debat dit weekend onverhoopt niet op de plenaire agenda staan, dan kan ik alvast aankondigen dat wij er dinsdag bij de regeling van werkzaamheden alsnog om zullen vragen.

De **voorzitter**:

Die mogelijkheid hebt u altijd.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks):

Laat ik dat bevestigen. Dan zal ik hier weer graag staan.

De **voorzitter**:

Goed. Uw plaats is bij dezen gereserveerd.

Het woord is aan de heer Van der Staaij van de SGP.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Voorzitter. Op 7 juni zijn schriftelijke vragen gesteld aan de ministers van Binnenlandse Zaken en van Buitenlandse Zaken over de steun van de gemeente Vlaardingen aan een initiatief inzake de Gazavloot. Deze vragen heb ik in-

gediend met een aantal collega's. Ze zijn tot op heden niet beantwoord. Daarom doe ik hierbij graag een rappel.

De voorzitter:

Ik heb u gehoord. Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet.

De laatste spreker van de Kamer is mevrouw Ouwehand van de fractie van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. De Partij voor de Dieren zou graag een dertigledendebat voeren met staatssecretaris Bleker, die verantwoordelijk is voor natuur. Het onderwerp is het volgende. De Raad van State heeft de natuurvergunningen voor de bouw van een kolencentrale in de Eemshaven vernietigd. Het college van Gedeputeerde Staten in Groningen heeft dinsdagavond besloten om niet over te gaan tot een bouwstop. Ik wil met staatssecretaris Bleker in debat over de correcte uitvoering van de Vogel- en Habitatrichtlijn, die hierbij in het geding is. Daarvoor vraag ik graag steun van de collega's.

De voorzitter:

Voor een dertigledendebat?

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voor een dertigledendebat, inderdaad.

De heer Leegte (VVD):

De VVD-fractie geeft geen steun aan het verzoek om een debat. Gisteren heeft staatssecretaris Bleker al gezegd dat er een brief komt over dit onderwerp. Ons lijkt het verstandig om eerst die brief af te wachten en dan te bekijken wat een geschikt moment is voor het debat.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

De fractie van GroenLinks steunt het verzoek van de Partij voor de Dieren.

De heer Paulus Jansen (SP):

De SP-fractie steunt het verzoek om een debat. Onze suggestie is wel om er een algemeen overleg van te maken, omdat dit wat sneller gaat.

De voorzitter:

Dat zijn wijze woorden.

Mevrouw Van der Werf (CDA):

De CDA-fractie steunt het verzoek om een debat niet. Wij sluiten ons aan bij de VVD-fractie en willen eerst de brief afwachten.

De heer Samsom (PvdA):

Wij steunen het verzoek om een debat. Als we überhaupt nog een debat willen voeren ergens in de komende maand, dan zullen we naar een commissiezaal moeten uitwijken voor een algemeen overleg. Daar hebben wij geen enkel bezwaar tegen.

Mevrouw Agema (PVV):

Ook mijn fractie steunt het verzoek niet en wil eerst de brief ontvangen.

Mevrouw Wiegman-van Meppelen Scheppink (ChristenUnie):

Ik sluit mij aan bij de heel pragmatische overwegingen en oordelen van de heer Samsom.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Ik heb gisteren inderdaad aan staatssecretaris Bleker gevraagd om een brief. Die brief wachten wij uiteraard af. Laten we bekijken hoe de planning is. Ik vind een plenair debat over zo'n groot onderwerp altijd mooi, maar als het praktischer is om uit te wijken naar een commissiezaal voor een algemeen overleg, dan doe ik daar niet heel moeilijk over. Laten we de brief afwachten. Wel heb ik graag een dertigledendebat op de agenda. We kunnen altijd nog een andere beslissing nemen.

De voorzitter: We zullen het dertigledendebat op de agenda plaatsen, aangezien er voldoende steun voor is. De spreektijd per woordvoerder in dit debat bedraagt drie minuten.

De vergadering wordt van 13.27 uur tot 14.00 uur geschorst.