

Binnen de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu hebben de fracties van de VVD, de PvdA, de PVV, het CDA, de SP, D66 en de ChristenUnie de behoefte om enkele vragen en opmerkingen voor te leggen over het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet.

De voorzitter van de commissie,  
Snijder-Hazelhoff

De adjunct-griffier van de commissie,  
Israel

## **Inbreng per fractie**

### **VVD**

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het genoemde ontwerpbesluit. De leden van de VVD-fractie hebben wel enkele vragen.

De leden van de VVD-fractie merken op dat de minister niet aangeeft of de vier genoemde stortplaatsen voor de pilot de enige vier zijn die onder de Crisis- en herstelwet vallen. Kan de minister aangeven of er plannen zijn om nog meer experimenten te starten of zijn de vier genoemde stortplaatsen de enige vier?

Kan de minister aangeven of de voorgestelde systematiek van tussenevaluatie na vijf jaar en een eindevaluatie op een later moment strookt met de bedoeling en de reikwijdte van de Crisis- en herstelwet? Kan de minister tevens aangeven hoe lang de pilots naar schatting gaan duren? Is dit de genoemde periode van tien jaar? Wat gebeurt er als binnen die tien jaar blijkt dat de pilot juist een overweldigend succes is of juist volstrekt niet werkt? Kan dan tussentijds door de overheid worden ingegrepen?

De leden van de VVD-fractie vragen wanneer naar schatting het convenant Duurzaam Stortbeheer wordt getekend. Indien de ondertekening vertraging oploopt, lopen dan de overige in de derde tranche van de Crisis- en herstelwet genoemde projecten ook vertraging op, omdat het koninklijk besluit pas wordt ingediend als het convenant is getekend? Of is sprake van directe indiening van de overige artikelen, ook als het convenant nog op zich laat wachten?

De leden van de VVD-fractie vragen of het toevoegen van de RijnGouwelijk aan de lijst wel reëel is nu er sprake is van overheveling van gelden voor dit project naar de Rijnlandroute of varianten daarvan. Kunt u aangeven of de omschrijving van het project wel klopt nu er, als de RijnGouwelijk al wordt gerealiseerd, sprake zal zijn van een ingekorte lijn?

### **PvdA**

De leden van de PvdA hebben met belangstelling kennisgenomen van het genoemde ontwerpbesluit. Zij hebben enkele vragen over dit ontwerpbesluit.

De leden van de PvdA zouden de Crisis- en herstelwet graag van toepassing verklaren op het aanwijzen van Natura2000-gebieden. Op dit vlak loopt Nederland grote vertraging op door toedoen van bezwaarmakers. Is de minister bereid de nog niet aangewezen gebieden op te nemen in dit besluit? Zo nee, waarom niet?

De leden van de PvdA-fractie vragen ten aanzien van artikel 3 onderdeel a voor welke specifieke activiteiten geen natuurbeschermingswetvergunning meer vereist zal zijn. Welke gebieden betreft het? Hoe kan een gemeente besluiten tot het niet vergunningplichtig verklaren als de provincie bevoegd gezag is? Is uitgesloten dat het hier Natura2000-gebieden betreft?

### **PVV**

De leden van de PVV-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het genoemde ontwerpbesluit. De leden van de PVV-fractie hebben wel enkele vragen.

De leden van de PVV-fractie vragen of er bij dit experiment extra schadelijke gassen vrijkomen. Daarnaast vragen deze leden waarom er juist voor deze vier stortplaatsen is gekozen. Kan de minister hierover duidelijkheid geven? De invloed op het grondwater is bij dit experiment onvoldoende weergegeven. Vandaar dat de leden de minister willen verzoeken een uitleg te geven over de risico's die dit experiment bij deze vier stortplaatsen met zich meebrengt rondom grondwaterbesmetting.

## **CDA**

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het genoemde ontwerpbesluit en hebben op een aantal punten nog behoefte aan een toelichting.

De Crisis- en herstelwet is inmiddels meer dan een jaar – met succesvolle resultaten – van kracht. De regeling vervalt nu echter per 1 januari 2014. De minister heeft aangegeven na de zomer van 2011 de Crisis- en herstelwet permanent te willen maken. Wanneer gaat de minister gevolg geven aan deze uitspraak? Wat zijn de conclusies van de minister ten aanzien van de evaluatie van de wet en gesprekken met belangenorganisaties?

De Crisis- en herstelwet is er om knelpunten aan te pakken en mogelijkheden te versnellen. Nu moeten de leden van de CDA-fractie constateren dat het nieuw in te voegen artikel 11, met betrekking tot het nieuwbouwproject Nieuwveense landen in de gemeente Meppel, extra regels creëert in plaats van wegneemt. De leden van de CDA-fractie vragen of dit de situatie niet moeilijker maakt dan nodig en vernemen dan ook graag wat de ratio is van dit artikel.

Aangaande het te vervallen artikel 7 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet willen de leden van de CDA-fractie graag weten waarom de minister het niet nuttig acht om een «vaste» commissie in te stellen en daarnaast waarom de opdracht van artikel 7 in de eerste plaats nooit is uitgevoerd.

De leden van de CDA-fractie zijn in principe voorstander van het verduurzamen van stortplaatsen door innovatieve technieken en juichen het vervolgonderzoek naar mogelijkheden dan ook toe. Tegelijkertijd is het zaak aandacht te houden voor mogelijke problemen voor de omgeving. De leden van de CDA-fractie vernemen graag hoe mogelijke gevolgen voor omwonenden en bedrijven in de omgeving afgedekt zijn en welk deel van de onderzoekskosten in het kader van dit experiment daar mee gemoeid zijn. Daarnaast zouden de leden van CDA-fractie graag vernemen welke kostenbesparingen uiteindelijk gerealiseerd kunnen worden. Ten aanzien van de experimenteerparagraaf in het Stortbesluit bodembescherming zijn de leden van de CDA-fractie er dan ook voorstander van om dit vervolgonderzoek beleidsmatig en wetgevingstechnisch mogelijk te maken. Met name het geven van voldoende helderheid naar de branche is voor deze leden belangrijk. De leden van de CDA-fractie merken op dat met een kleine investering grote kostenbesparingen voor de branche en voor burgers gerealiseerd kunnen worden. Zij juichen dit toe.

## **SP**

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het genoemde ontwerpbesluit en hebben enige vragen en opmerkingen.

De leden van de SP-fractie zijn verbaasd over het feit dat onder categorie Aa een aantal projecten wordt toegevoegd dat volgens de omschrijving onder genoemd artikel «aangewezen lokale en (boven) regionale projecten met een nationale betekenis zijn», te meer daar met diverse voorgenomen wetsvoorstellen op het gebied van ruimtelijke ordening wordt uitgegaan van een Rijk dat zich terugtrekt uit de ruimtelijke ordening. Zo spreekt de minister van toenemende regionale verschillen en maatwerk en stelt zij »je gaat erover of niet». Rijksverantwoordelijkheid kan volgens de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (Kamerstuk 32 660, nr. 17) aan de orde zijn indien er sprake is van onderwerpen van nationaal belang. De leden van de SP-fractie vragen om welke reden bij de derde tranche het voornemen bestaat om Vossenbergring -West II Tilburg en Bedrijvenpark H2O (knooppunt Hattemerbroek) toe te voegen. Daarnaast zijn de leden van de SP-fractie benieuwd of bij beide voornemens de minister de behoefte aan dit soort bedrijventerreinen in de regio heeft gemeten. Is bijvoorbeeld het aantal vierkante meters leegstand bekend en/of in kaart gebracht? Is er een behoeftemeting gedaan naar het soort van bedrijventerrein? Is de SER-ladder toegepast? De leden van de SP-fractie zouden graag een gedegen uitleg willen omtrent de reden waarom, ondanks het voornemen het ruimtelijk beleid van het Rijk een wezenlijk andere invulling te geven, toch besloten is tot deze keuzes.

Daarnaast vragen de leden van de SP-fractie hoe artikel 3 (nieuw) van het Besluit uitvoering Crisis en herstelwet moet worden gedeut. In de nota van toelichting wordt gesproken over «de ervaringen met gebiedsontwikkelingsprojecten gaven op het moment van vaststelling van die opsomming nog onvoldoende inzicht om voor alle wetten te duiden» en «In de toekomst zullen mogelijk nog bepalingen worden toegevoegd». De leden van de SP-fractie vragen of met eventuele toegevoegde bepalingen, hiermee de gehele Crisis- en herstelwet wordt bedoeld of alleen in dit geval de derde tranche. Ook zijn de leden van de SP-fractie benieuwd hoe eventuele toevoegingen onder de aandacht van de Kamer(s) worden gebracht. Zal dit geschieden via een algemene maatregel van bestuur of via een separate aanvulling? Ook zijn de leden benieuwd over de eventuele termijn voor eventuele toevoegingen. Graag een toelichting.

Daarnaast vragen de leden van de SP-fractie waarom is gekozen om voor ontwikkelingsgebieden de termijn van ten hoogste vijftien jaar vast te stellen. Om welke reden is hierbij, afwijkend van het Besluit omgevingsrecht, op grond van artikel 2.23, tweede lid van die wet, een andere termijn dan die van ten hoogste vijf jaar toegestaan? Hoe verhoudt zich deze vijftien jaar tot de geldigheidsduur van een bestemmingsplan?

Onder onderdeel D, wordt gesproken over «de opdracht tot het bij ministeriele regeling instellen van een commissie die diende te adviseren over de experimenten genoemd in paragraaf drie van dat besluit». Gesteld wordt dat het gezien de verschillende looptijden van de experimenten niet zinvol is om een «vaste» commissie in te stellen. De leden van de SP-fractie zouden hier graag meer verduidelijking krijgen. Tevens wordt er gesteld dat de opdracht van artikel 7 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet nimmer is uitgevoerd. Dat artikel is daarom – volgens de tekst – nu geschrapt. De leden van de SP-fractie zijn benieuwd waarom artikel 7 opgenomen was in de oorspronkelijke wet, waarom dat artikel 7 nooit is uitgevoerd en waarom er gesteld wordt dat het nu wel geschrapt kan worden. Ook zijn de leden benieuwd wat de consequenties zijn voor eerdere genomen besluiten onder de Crisis- en herstelwet. De leden van de SP-fractie zijn eveneens benieuwd of dat voor alle tranches binnen de wet geldt, of alleen voor de voorliggende derde tranche

Met betrekking tot de introductie van duurzaam stortbeheer wordt gesteld dat het experiment tot doel heeft een structurele invoering van duurzaam stortbeheer te onderbouwen. Wanneer is dit experiment naar het oordeel van de minister geslaagd?

De minister staat via de derde tranche van de Crisis- en herstelwet toe dat er op een viertal plaatsen experimenten gedaan worden met afvalstortplaatsen om te zien of door middel van het toelaten van lucht en water, deze stortplaatsen zichzelf zullen reinigen. Waarom wordt voor dit experiment voor alle stortplaatsen de verplichting tot afdekking opgeheven? Is het niet beter die ontheffing te beperken tot de vier betreffende stortplaatsen?

Er bestaat volgens de leden van de SP-fractie een wettelijke verplichting om vuilstortplaatsen af te sluiten door deze te voorzien van een onderafdichting en een bovenafdichting, juist vanwege de potentiële vervuiling van lucht en grondwater. Naar de mening van deze leden heeft deze techniek zich de laatste decennia bewezen. Dit wordt ook bevestigd door de laatste onderzoeken (van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu en het adviesbureau ECOFYS) waaruit blijkt dat er na het aanleggen van de bovenafdichting geen CO<sup>2</sup> meer wordt uitgestoten in de atmosfeer en de verontreiniging van het grondwater tot nul blijft gereduceerd. Graag ontvangen de leden van de SP-fractie hier een reactie op. Bij opening van de bovenafdichting komt die CO<sup>2</sup> (dan wel equivalenten) weer vrij. Is het meten van deze uitstoot onderdeel van het experiment?

Door te experimenteren met het toelaten van lucht en water, wordt naar mening van de minister, de bron aangepakt waardoor de zogenaamde eeuwigdurende nazorg worden beperkt. Naar mening van de leden van de SP-fractie wordt de bron echter maar voor een klein deel aangepakt. Immers, alleen makkelijk afbreekbaar organische stof wordt verwijderd. Naar mening van deze leden is nu al duidelijk dat het afvallichaam niet voor de volle honderd procent kan worden belucht en bewaterd en daardoor blijft de eeuwigdurende nazorg bij deze techniek nodig. Tevens vragen de leden van de SP-fractie of het klopt dat de grondwaternorm onder de stortplaats moet worden aangepast om deze techniek mogelijk te maken.

Tot slot vragen de leden van de SP-fractie wat de reden is dat het NIVB (Nederlands Informatiecentrum Bodembeschermende Voorzieningen) heeft aangegeven niet in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit.

## **D66**

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het genoemde ontwerpbesluit. De voorgenoemde leden brengen in herinnering dat het oorspronkelijke wetsvoorstel van de Crisis- en herstelwet gericht was «op de versnelling van infrastructurele projecten en andere grote bouwprojecten en op projecten op het gebied van duurzaamheid, energie en innovatie. Alle voorgestelde maatregelen beogen bij te dragen aan versterking van de economische structuur op de langere termijn». Het is de leden niet geheel duidelijk hoe de voorgestelde wijzigingen op dit moment op deze manier bijdragen aan het oorspronkelijke doel. Kan de minister dit toelichten?

Met betrekking tot de derde tranche vragen de leden van de D66-fractie waarom er voor is gekozen genoemde bepalingen in dit ontwerpbesluit mee te nemen. Kan de minister deze keuze motiveren? Zijn deze

bepalingen noodzakelijk voor het realiseren van de in het ontwerpbesluit benoemde projecten? Zo nee, kan de minister toelichten waarom zij gekozen heeft deze wijziging in de algemeen geldende regelgeving op te nemen in dit voorstel? Deze leden vragen zich voorts af wat de samenhang is tussen artikel 3, onderdelen d) en e) en de aangekondigde geluidregelgeving met betrekking tot provinciale en gemeentelijke infrastructuur en industriewateraai (SWUNG-II). De leden van de D66-fractie vragen de minister, met het oog op de aangevoerde onduidelijkheden, bij deze bepalingen te onderbouwen waarom deze onmisbaar zijn en deze anders uit het ontwerpbesluit te verwijderen.

Ten aanzien van de introductie van duurzaam stortbeheer constateren de leden van de D66-fractie dat onder voorwaarden bij ministeriële regeling uitstel verleend wordt aan stortplaatsen voor het aanbrengen van de bovenafdicthting (17, onder c, vierde lid, van het Stortbesluit). Kan de minister uiteenzetten aan welke voorwaarden voldaan moet worden om in aanmerking te komen voor dit uitstel?

De leden van de D66-fractie zien niet de noodzaak in van het algemene karakter van de regeling genoemd in artikel 17, onder c, vierde lid. Deze leden willen graag weten wat de argumentatie is om dit uitstel te kunnen verlenen per ministeriële regeling. Kan de minister toelichten waarom het uitstel voor de vier pilotprojecten niet direct wordt vastgelegd in het besluit Crisis- en herstelwet? Is het de intentie om de ontheffing van de afdekkingplicht alleen te regelen voor de vier pilotprojecten of zal deze ontheffing in werking treden voor alle stortplekken in Nederland?

De leden van de D66-fractie constateren dat een milieudoel van duurzaam stortbeheer het beperken van emissies is. De leden vragen of het niet afdekken van een stortplek niet juist tot meer emissie leidt. Kan de minister uiteenzetten hoe het beperken van emissies wordt behaald door duurzaam stortbeheer? Kan de minister toelichten of en hoe er afdoende rekening wordt gehouden met eventuele extra uitstoot van broeikasgassen? Hoe wordt de extra uitstoot gemonitord?

De leden van de D66-fractie constateren dat de minister opdracht heeft gegeven voor het ontwikkelen van toetswaarden voor toelaatbare bodembelasting op de pilotstortplaatsen. Deze leden stellen vast dat er geen toetswaarden worden opgesteld met betrekking tot eventuele extra uitstoot van broeikasgassen. De leden vragen de minister aan te geven of er een toetswaarde opgesteld moet worden met betrekking tot extra uitstoot van broeikasgassen. Mocht dit wenselijk zijn, dan verzoeken de voorgenoemde leden de minister een toetswaarde op te stellen voor de uitstoot van broeikasgassen en de emissie van deze gassen te monitoren bij de pilotstortplaatsen.

De leden van de D66-fractie constateren dat voor stortplaatsen, die in de toekomst mogelijk in aanmerking komen voor duurzaam stortbeheer, onder bepaalde voorwaarden uitstel kunnen krijgen voor het aanbrengen van bovenafdicthting. Kan de minister toelichten waarom het wenselijk is dat dit uitstel wordt verleend? Kan de minister daarnaast ook toelichten onder welke «bepaalde voorwaarden» zulk uitstel verleend kan worden? De leden verzoeken de minister om te onderzoeken of het stimuleren van biologische afbraakprocessen in stortplaatsen ook mogelijk is zonder uitstel van het aanbrengen van de bovenafdicthting.

De leden van de D66-fractie constateren dat het kostenbesparingspotentieel voor de stortbranche geschat wordt op 88 miljoen euro. De voorgenoemde leden vragen de minister toe te lichten wie zal profiteren van het kostenbesparingspotentieel. Wordt deze doorberekend aan de consu-

menten? Het is de leden niet duidelijk of er rekening is gehouden met mogelijke externe effecten van het voor langere tijd niet afdekken van stortplaatsen. De leden van de D66-fractie vragen de minister toe te lichten van welke externe effecten er sprake is bij het, voor langere tijd, niet afdekken van stortplaatsen. De leden zijn van mening dat stank en luchtvervuiling mogelijke externe effecten zijn. Kan de minister onderbouwen of en hoe er afdoende rekening is gehouden met deze en andere externe effecten. De leden verzoeken de minister daarbij ook een inschatting te geven van deze externe kosten. Deze leden vragen de minister tot slot om de Kamer na één jaar te informeren over de hoogte van de kostenbesparingen, over de eventuele externe effecten en over de vraag waar de besparingen terecht zijn gekomen.

### **ChristenUnie**

De leden van de ChristenUnie-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het genoemde ontwerpbesluit.

De leden van de ChristenUnie-fractie vragen hoe artikel 1, onder c, sub d) en e) ten aanzien van geluidsnormen zich verhoudt tot de onlangs in de Kamer behandelde Invoeringswet Geluidproductieplafonds (ook wel genoemd SWUNG-I, Kamerstuk 32625) en de nog in voorbereiding zijnde wetgeving SWUNG-II.