

LIJST VAN VRAGEN

1

De commissie heeft negen verschillende onderzoeken met de geschorst(e) medewerker(s) beoordeeld. Hoeveel onderzoeken zijn er in verband met de met de geschorst(e) medewerker(s) in totaal geweest? En zijn hiermee alle onderzoeken van de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (MIVD) aan de orde geweest?

2

Is de Commissie bekend met de wijze waarop de informatie waarover in de derde alinea wordt gesproken bij de MIVD binnen is gekomen? Is deze informatie anoniem binnengekomen of via een bekende bron?

3

Is de Commissie bekend wie de binnengekomen informatie beoordeelt op betrouwbaarheid en herkomst?

4

Is de Commissie bekend wie op basis van de binnengekomen informatie en het gewicht wat daaraan wordt toegekend, kan besluiten tot de relatief zware maatregel van schorsing?

5

Hoe oordeelt de commissie over de opvatting dat de MIVD op basis van informatie tot een verdenking is gekomen terwijl men in een rechtstaat het adagium hanteert dat iemand onschuldig is tot het tegendeel is bewezen. In hoeverre is het komen tot een verdenking op basis van informatie strijdig met dit uitgangspunt?

6

Deze verdenking vormde, na verder onderzoek, uiteindelijk de aanleiding voor het schorsen van beide medewerkers. Is de Commissie bekend of het nadere onderzoek voldoende bewijs opleverde om over te gaan tot schorsing?

7

Uit de eerste contra-inlichtingenoperatie kwam informatie voort die leidde tot de verdenking dat de medewerkers voornemens waren een pensioen-voorziening op te bouwen. Is de Commissie bekend tot welke verdenking de eerst binnengekomen informatie leidde?

8

Naar welk hernieuwde veiligheidsonderzoek verwijst de Commissie, het onderzoek uit 2007 of 2008, waarna de MIVD naar aanleiding van nieuwe meldingen bijzondere bevoegdheden heeft ingezet?

9

Is de Commissie bekend welke bijzondere bevoegdheden door de MIVD gebruikt zijn en wie de goedkeuring voor het gebruik van deze bijzondere bevoegdheden heeft gegeven?

10

Wanneer kan men, in het oordeel van de Commissie, spreken van voldoende aanleiding voor het instellen van de twee hernieuwde veiligheidsonderzoeken?

11

Is de Commissie van oordeel dat wanneer het eerste hernieuwde veiligheidsonderzoek met meer gerichtheid en diepgang uitgevoerd zou zijn, een tweede hernieuwd veiligheidsonderzoek achterwege had kunnen blijven?

12

De Commissie oordeelt dat de MIVD op dat moment niet had mogen beslissen de Verklaring van Geen Bezwaar (VGB) van de betrokkene te handhaven. Is de Commissie bekend waarom dat anders is gegaan?

13

Zijn de ernstige aanwijzingen die de MIVD volgens de Commissie had over de betrokken werknemer afkomstig uit het eigen onderzoek van de MIVD, dat volgens de Commissie met meer gerichtheid en diepgang had moeten worden uitgevoerd? Of zijn deze ernstige aanwijzing afkomstig uit de eerst binnengekomen informatie?

14

De Commissie oordeelt over het tweede hernieuwde veiligheidsonderzoek dat het binnen de wet- en regelgeving is uitgevoerd. Wat is het oordeel van de Commissie over het eerste hernieuwde veiligheidsonderzoek?

15

Hoe kan het dat er twee onderzoekscommissie (commissie Borghouts en de CTIVD) tot twee zulke verschillende conclusies zijn gekomen? Zijn beide Commissie op basis van dezelfde informatie, bronnen en documenten tot de verschillende conclusies gekomen? Welke Commissie heeft de beschikking gehad over het volledige dossier?

16

Kan de Commissie toelichten wat zij verstaat onder «een aantal»? Is er dan sprake van twee of meer?

17

De Commissie oordeelt dat in een aantal gevallen de MIVD zowel bij de vaststelling van het onderzoeksdoel als bij het uitvoeren van het onderzoek onvoldoende de aansluiting met de wettelijke taakstelling voor ogen heeft gehouden. In hoeveel gevallen is hiervan sprake geweest en op welke onderzoeken heeft dit betrekking?

18

Wat is het gevolg van de door de Commissie achteraf vastgestelde onrechtmatigheid van die onderzoeken? In hoeverre werkt de onrechtmatigheid van deze onderzoeken door in volgende onderzoeken? In hoeverre mag de onrechtmatig verkregen informatie gebruikt worden in de vervolgonderzoeken?

19

De Commissie oordeelt dat de gegevensverwerking van de MIVD in een aantal gevallen niet het doel diende noch relevant waren in het kader van de taakuitvoering. Waarop hadden die voor het doel noch taakuitvoering relevante verzamelde gegevens betrekking? Op personen of zaken? En indien op personen tot welke kring van personen strekken deze gegevens zich uit?

20

Is het de Commissie bekend of de genoemde gegevens inmiddels zijn vernietigd? Is het naar het oordeel van de Commissie mogelijk deze

gegevens zonder enige bijwerkingen te verwijderen? Wat zouden de mogelijke gevolgen van het verwijderen van deze gegevens kunnen zijn?

21

Zijn de door de Commissie gesignaleerde knelpunten een gevolg van de reorganisatie? En als de Commissie spreekt van «mede», wat is er dan nog meer geweest dat van invloed is geweest op het verloop van het handelen van de MIVD?

22

De Commissie wijst met name op de, nogal forse knelpunten, als onvoldoende doorlopen van bestaande procedures op het gebied van sturing, begeleiding en het afleggen van verantwoording. Is het de Commissie bekend wat de oorzaak van deze knelpunten is?

23

Kan de Commissie toelichten wat de «bepaalde zaken» zijn die «in mindere mate» van invloed zijn geweest?

24

Is het de Commissie bekend wie verantwoordelijk is voor de regie? Is bekend wie de verslaglegging en de dossiervorming controleert? Welke afdeling of wie had dit in de opvatting van de Commissie beter moeten doen?

25

Hoewel de Commissie oordeelt dat de MIVD in een aantal gevallen niet heeft gehandeld volgens de geldende wet- en regelgeving en niet altijd de juiste keuzes heeft gemaakt, twijfelt de Commissie niet aan de integriteit van de MIVD. Welke definitie hanteert de Commissie hier van integer?

26

Kan de Commissie toelichten in welke gevallen wel en in welke gevallen niet goed gehandeld is?

27

In hoeverre heeft de CTIVD het rapport van de commissie Borghouts betrokken? En op welke punten en met welke relevantie is dat geweest?

28

Heeft de CTIVD ook ongevraagd over deze kwestie de minister geadviseerd?

29

Heeft de Commissie alle voor het onderzoek gehoorde personen onder ede of belofte gehoord? Maakt het daarbij verschil of deze personen bij de MIVD werkzaam zijn danwel waren of maakt dit geen verschil?

30

Hoeveel van de door de Commissie bij de MIVD werkzame gehoorde personen zijn niet ontslagen van de geheimhoudingsplicht in het kader van dit onderzoek? Heeft de Commissie personen gehoord die niet meer bij de MIVD werkzaam waren maar nog wel geheimhoudingsplicht hadden en niet in het kader van dit onderzoek van die geheimhoudingsplicht zijn ontslagen?

31

Hoeveel personen heeft de Commissie in totaal gehoord? Hoeveel van de gehoorde personen vallen onder de geheimhoudingsplicht? Hoeveel personen van buiten de MIVD zijn gehoord?

32

Heeft de Commissie toegang gehad tot alle gegevens?

33

Op basis waarvan komt de Commissie tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn om aan de integriteit van de MIVD te twifelen?

34

Hoe is het mogelijk dat de Commissie tot een andere conclusie komt dan het oordeel van de commissie Borghouts en het advies van de onafhankelijke Bezwarencommissie Veiligheidsonderzoeken Defensie?

35

Heeft de Commissie slechts kennis genomen van de verbeteringen binnen de MIVD?

36

Waarom achtte de Commissie het op dat moment niet opportuun om een rechtmatigheidsonderzoek in te stellen?

37

Op welke onderdelen verschilt het geheime rapport van de openbare versie? Zijn er ook bepaalde feiten en omstandigheden die wel in het geheime rapport zijn opgenomen maar niet in het openbare?

38

Welke definitie hanteert de Commissie van een marginale toetsing? In hoeverre wordt bij een marginale toetsing de proportionaliteit en de subsidiariteit betrokken?

39

Welke andere knelpunten heeft de Commissie gesignaleerd?

40

Welke andere factoren of knelpunten zijn van mede van invloed geweest op het verloop van handelen van de MIVD?

41

Waarom heeft de Commissie zich niet gericht op de doelmatigheidsaspecten van de bedrijfsvoering van de MIVD?

42

Waarom heeft de Commissie in haar toezichtsrapport geen aparte aanbevelingen opgenomen voor het nemen van specifieke maatregelen door de MIVD?

43

Kan de Commissie aangeven waarom het haar veel tijd en energie heeft gekost het totale dossier compleet te krijgen? Heeft de Commissie tegenwerking ondervonden? Wie of welke afdeling heeft de Commissie tegengewerkt? Was er sprake van slechte dossieropbouw waardoor het volledige dossier lastig te achterhalen was?

44

De Commissie heeft herhaaldelijk verzoeken tot aanvullende informatie moeten doen, was de Commissie wel het bevoegde orgaan die informatie op te vragen? Was er hier sprake van tegenwerking?

45

Kan de Commissie verklaren waarom het onderzoek onnodig vertraging heeft opgelopen?

46

Waarop baseert de Commissie haar stellige overtuiging dat zij uiteindelijk een zo compleet mogelijk beeld van het dossier heeft gekregen gezien haar ervaringen met de tot stand koming van dat dossier?

47

Zijn de nieuwe relevantie activiteiten ontplooid door de MIVD door de Commissie bij haar onderzoek betrokken? Welke activiteiten zijn dit? Is het de Commissie bekend waarom de activiteiten van de MIVD lopende een onderzoek niet zijn opgeschort?

48

Betekent de uitbreiding van het onderzoek door de Commissie dat zij haar onderzoek ook lopende het onderzoek heeft moeten bijstellen? Naar aanleiding van welke informatie of instructie heeft de Commissie dat gedaan?

49

Heeft de Commissie gedurende het onderzoek ook te maken gehad met nog in dienst zijnde medewerkers die niet ten behoeve van het onderzoek van hun geheimhoudingsplicht zijn ontslagen? Wanneer dat het geval is, hoe kan de Commissie dan toch volledig geïnformeerd zijn?

50

Heeft de Commissie tijdens dit onderzoek geconstateerd dat de gegevensverwerking niet in overeenstemming met de wet is geschied?

51

Heeft de Commissie tijdens het onderzoek geconstateerd dat er tijdens het veiligheidsonderzoek wel gebruik is gemaakt van bijzondere bevoegdheden zoals het aftappen van de telefoon? In welk onderzoek is er gebruik gemaakt van de bijzondere bevoegdheid als het aftappen van de telefoon?

52

Is het de MIVD volgens de Commissie toegestaan om willekeurig de Centraal Justitieel Documentatieregister (CJD) of politieregisters te raadplegen zonder een concrete aanleiding?

53

Is het de Commissie bekend op welke wijze de onder b en c genoemde gegevens bij de AIVD en MIVD terecht komen?

54

Op basis van welke bronnen of door wie worden de door betrokkene verstrekte gegevens aangevuld? Kunnen de aanvullende gegevens afkomstig zijn uit onderzoek naar de verstrekte gegevens? Hoe groot is de kring van personen rondom de betrokkene die meegenomen worden ter aanvulling van de verstrekte gegevens?

55

Is het volgens de Commissie mogelijk om na te gaan of signalen op waarheid berusten zonder onderzoek? Welke waarborgen kent een dergelijk onderzoek naar het waarheidsgehalte van signalen?

56

De Commissie impliceert dat het onderzoek zich ook secundair kan toespitsen, waarop spits dat secundaire onderzoek zich dan toe?

57

Wanneer er sprake is van een hernieuwd veiligheidsonderzoek met een positieve uitkomst, kan er dan sprake zijn geweest van een onterecht onderzoek? Is het mogelijk dat een hernieuwd veiligheidsonderzoek op basis onjuiste signalen of controle van die signalen is gestart? Wie is verantwoordelijk voor het controleren van de signalen? Over welke bevoegdheden beschikt men bij het controleren van de signalen?

58

Is bij het onderzoek van de Commissie ook de feitelijke juistheid van de gegevens die aan de veiligheidsonderzoeken ten grondslag lagen onderzocht?

59

Is de Commissie bekend hoe de MIVD zonder concrete aanleiding toch van een potentiële dreiging zou kunnen spreken?

60

Is het de opvatting van de Commissie dat het doelcriterium een te enge opvatting van de c-taak van de MIVD is?

61

Waarom moet het in de visie van de Commissie mogelijk zijn ook onderzoek te doen indien het beoogde gevolg vooraf niet kenbaar is of een ander gevolg is beoogd? Kan de Commissie een voorbeeld geven van een potentiële dreiging zonder concrete aanleiding met een beoogd ander doel?

62

Welke definitie hanteert de Commissie van dat vermoeden?

63

Van wie of wat is de objectivering van het doelcriterium afkomstig? Kan de Commissie een voorbeeld geven van een van de werkelijke intentie van de persoon of organisatie geabstraheerd doel?

64

Op basis waarvan constateert de Commissie dat nu geconstateerd is dat de c-taak van de MIVD in wezen alles kan omvatten -namelijk een potentiële dreiging zonder concrete aanleiding geabstraheerd van de werkelijke intentie van de persoon of organisatie die de activiteit ontplooit-? Is dit de eigen mening van de Commissie? Is dit een gevolg van de door de Commissie gehanteerde redenering?

65

Op welke wijze komt summier kennis in het bezit van de MIVD? Welke definitie hanteert de Commissie van summier?

66

Wat bedoelt de Commissie wanneer er staat «in zekere mate»?

67

Wat valt onder het schaden van de veiligheid of paraatheid van krijgsmacht in de visie van de Commissie?

68

Welke persoonsgegevens mag de MIVD onder omstandigheden verwerken bij een onderzoek naar een potentiële dreiging? Hoe groot is de kring van personen wiens gegevens verwerkt mogen worden? Onder welke omstandigheden mag de MIVD deze persoonsgegevens verwerken? Heeft dit in deze kwestie ook gespeeld?

69

Kan de Commissie een voorbeeld geven van een potentiële dreiging waarbij het noodzakelijk kan zijn dat persoonsgegevens worden verwerkt? Heeft de Commissie onderzocht of en in hoeverre dit in deze zaak is voorgekomen?

70

Hoe expliciet dient de opdracht van de minister te zijn wil de Commissie kunnen spreken over een rechtmatige verwerking van persoonsgegevens?

71

Wie, hoe en wanneer kan de MIVD volgens de Commissie vaststellen dat er voldoende gronden zijn voor het instellen van een contra-inlichtingenonderzoek?

72

Op basis waarvan kan, volgens de Commissie, de MIVD vaststellen dat er voldoende gronden zijn?

73

Bedoelt de Commissie met de zinsnede «kan de MIVD overgaan tot» dat er enige beslissingruimte is voor de MIVD om niet tot het verzamelen van gegevens over te gaan? Wie controleert de juistheid van de beslissing van de MIVD om al dan niet over te gaan tot het verzamelen van gegevens?

74

Kan de Commissie toelichten hoe het mogelijk is dat de MIVD kan vaststellen dat er voldoende gronden zijn alvorens de MIVD overgaat tot verzamelen van gegevens?

75

Welke andere gegevens kunnen er verwerkt worden door de MIVD?

76

Waarom kan de gegevensverwerking secundair gerelateerd zijn?

77

Hoe gaat die zorgverplichting binnen de MIVD in zijn werk? Welke nadere uitwerking heeft dit in de praktijk gekregen? Wat zijn de gevolgen van die nadere uitwerking in de praktijk? Wie controleert of bepaalt of aan de zorgverplichting is voldaan?

78

Heeft de Commissie onderzocht wie in deze zaak als personen en instanties die mogelijk beschikken over relevante gegevens zijn onderzocht door de MIVD?

79

Welke definitie hanteert de Commissie van «niet tijdig» verkregen informatie? Wat is naar de mening van de Commissie tijdig? Is die definitie ook afhankelijk van de snelheid van het onderzoek? In dit

onderzoek is er sprake van veel en langdurige onderzoeken, is er dan ook sprake van een langere termijn alvorens men kan spreken van «niet tijdig»?

80

Wie beoordeelt de noodzaak van het vastleggen van gegevens? Wie stelt die noodzaak vast? Wie controleert dat en is die controle vooraf of achteraf?

81

Wie bepaalt wanneer het doel van de inzet van de bijzondere bevoegdheid is bereikt? Wanneer bepaalt men dat? Hoe kan men het precieze tijdstip vaststellen? Kan dat mogelijk ook achteraf worden vastgesteld?

82

Het gebruik van het middel (de bijzondere bevoegdheid) draagt bij aan het bereiken van het doel. Betekent dit dat het niet essentieel hoeft te zijn voor het bereiken van het doel?

83

Hoe kan de bijdrage van het middel aan het onderzoek worden vastgesteld? Hoe valt de daadwerkelijke bijdrage van het middel aan het onderzoek te meten? Is het mogelijk dat de bijdrage van het middel voor het onderzoek alleen maar achteraf vastgesteld kan worden?

84

Is het meer specifiek de c-taak of slechts in het kader van de c-taak?

85

Moet de motivering voor de inzet van de bijzondere bevoegdheid voor het daadwerkelijk inzetten van de bijzondere bevoegdheid opgesteld zijn? Wie beoordeelt of die motivering voldoende duidelijk is op het punt van proportionaliteit en subsidiariteit?

86

Van wie was de informatie afkomstig die betrekking had op het contact tussen de medewerker van de MIVD en een persoon uit het criminele circuit?

87

Is de mogelijkheid overwogen dat het contact tussen de medewerker van de MIVD en een persoon uit het criminele circuit voortkwam uit het werk van de betrokken medewerker? Is deze mogelijkheid meegenomen in dit onderzoek?

88

Door wie werd bepaald dat deze persoon een concrete dreiging vormde voor de veiligheid of paraatheid van de krijgsmacht? Kan de Commissie toelichten waarom er een ernstig vermoeden bestond dat deze persoon een concrete dreiging vormde voor de veiligheid of paraatheid van de krijgsmacht?

89

Waarom heeft de Commissie niet kunnen vaststellen wat de inhoud van de melding was?

90

Hoe komt de Commissie tot het oordeel dat er sprake zou zijn van een ernstig vermoeden dat deze persoon een concrete dreiging vormde voor

de veiligheid of paraatheid van de krijgsmacht als de Commissie niets wist over de aard van het contact en over de persoon uit het criminele circuit?

91

Hoe beoordeelt de Commissie het gegeven dat er geen stappen zijn genomen naar aanleiding van de melding?

92

Kan de Commissie toelichten of het feit dat de leidinggevende geen reden zag om onderzoek in te stellen een aanwijzing zou kunnen zijn dat het contact werkgerelateerd zou kunnen zijn?

93

Is de Commissie van mening dat zij volledig is geïnformeerd over de inhoud van het contact en daarmee dus een correcte constatering heeft kunnen maken?

94

Is het onderhouden van contact met iemand uit het criminele circuit per definitie een reden om een veiligheidsonderzoek in te stellen?

95

Kan geconcludeerd worden dat in dit specifieke geval de leidinggevende het niet aangewezen achtte om de kwestie te bespreken in de lijn? Wat is het oordeel van de Commissie op het gegeven dat de leidinggevende dit niet heeft gedaan?

96

Wat is het oordeel van de Commissie over het gegeven dat de leidinggevenden blijkbaar geen veiligheidsrisico zagen in het contact dat de betrokkene had met iemand uit het criminele circuit?

97

Is het volgens de Commissie gebruikelijk dat de security and integrity officer een dubbele functie heeft, namelijk zowel als vertrouwenspersoon als de initiator van het onderzoek?

98

Kan de Commissie toelichten of met de verduidelijking in het beleid voor leidinggevend en op het gebied van veiligheidsrelevante zaken betreffende medewerkers nu ook de veiligheid vergroot zal worden?

99

Kan de Commissie een aantal voorbeelden geven van veranderingen in de persoonlijke omstandigheden waar medewerkers van de MIVD in het kader van de OBA melding van moeten maken?

100

Welke elementen uit de informatie die in oktober 2006 was binnengekomen was volgens de Commissie nieuw? Welke bronnen lagen ten grondslag aan deze informatie?

101

Kan de Commissie toelichten of een zorgelijk beeld hetzelfde is als een ernstig vermoeden dat iemand een concrete dreiging vormt voor de veiligheid of paraatheid van de krijgsmacht?

102

De Commissie is van oordeel dat de informatie waarover de MIVD beschikte in oktober 2006 een gerechtvaardigde aanleiding gaf tot het instellen van een contra-inlichtingenonderzoek. Waaruit bestond deze informatie?

103

Heeft de MIVD zelfstandig vastgesteld of de activiteiten van de betrokkene een bedreiging vormde voor de veiligheid of paraatheid van de krijgsmacht?

104

De Commissie merkt op dat het onderzoek op 1 november 2006 reeds een aanvang had genomen. Is het toegestaan om een onderzoek te starten alvorens er een plan van aanpak ligt?

105

Was voorafgaand aan het onderzoek het doel bekend?

106

Ten behoeve van de interne en externe controle heeft het de voorkeur van de Commissie dat het onderzoeksdoel schriftelijk wordt vastgelegd. Is het schriftelijk vastleggen van het onderzoeksdoel geen wettelijke verplichting?

107

Kan de Commissie toelichten hoe zonder motivering de inzet kan worden beoordeeld op noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit?

108

De Commissie merkt op dat de problematiek omtrent de motivering van een verzoek terugkomt in het onderhavige toezichtsrapport. Kan hieruit geconcludeerd worden dat het de normale gang van zaken is dat gegevens zonder motivering of toestemming mogen worden opgevraagd?

109

Hoe uniek en niet uit een andere bron te verkrijgen is de informatie die de geplaatste telefoontap zou moeten opleveren, nu de medewerker deze contacten al had gemeld bij zijn direct leidinggevende?

110

Hoe oordeelt de Commissie over het gegeven dat het document waaruit de instemming blijkt van de minister van BZK voor de inzet van een telefoontap, dateert van een aantal dagen nadat de tap daadwerkelijk was ingezet? Is dit een gangbare handelwijze?

111

Hoe oordeelt de Commissie over de schorsing van de betrokken medewerker op 23 oktober 2006, dus voor de officiële aanvangsdatum van het onderzoek?

112

Op basis waarvan hield de MIVD er rekening mee dat er in een (hernieuwd) veiligheidsonderzoek geen bijzondere bevoegdheden mogen worden ingezet? Is het wel mogelijk zonder juridische basis of aanleiding de gegevens van de telefoontap op te slaan? Zouden deze bewaarde gegevens wel gebruikt mogen worden bij een (hernieuwd) veiligheidsonderzoek waarbij geen bijzondere bevoegdheden mogen worden ingezet?

Op basis waarvan mogen deze bewaarde gegevens dan alsnog gebruikt worden? Heeft de Commissie hier duidelijkheid over verkregen?

113

De wettelijke basis voor de telefoontap is gelegen in het contra-inlichtingenonderzoek, zijn de bewaarde telefoongegevens verder niet meer gebruikt voor het contra-inlichtingenonderzoek? Was doel waarvoor gebruik werd gemaakt van de bijzondere bevoegdheden in het kader van het contra-inlichtingenonderzoek inmiddels bereikt?

114

Mag de MIVD wel ná een beslissing over een hernieuwd veiligheidsonderzoek, ook zonder wettelijke basis, kennis nemen van de bewaarde telefoongegevens?

115

Hoe kan de Commissie verklaren dat dezelfde mensen die de informatie van de telefoontap kregen in de hoedanigheid van medewerkers bij het contra-inlichtingenonderzoek deze informatie niet kregen in de hoedanigheid van medewerkers bij het hernieuwde veiligheidsonderzoek terwijl deze beide onderzoeken door dezelfde afdeling onder hetzelfde hoofd plaatsvonden?

116

De Commissie heeft het op pagina 13 over de inzet van een bijzondere bevoegdheid. Deze dient onmiddellijk te worden gestaakt indien het doel waartoe de bevoegdheid is uitgeoefend is bereikt. Voorafgaande aan de inzet van een bijzondere bevoegdheid moet de MIVD een doel hebben waarvoor het middel wordt ingezet en de verwachting bestaan dat het middel bijdraagt aan het bereiken van dat doel. Heeft de Commissie onderzocht of het doel voor het gebruik van de opgeslagen gegevens vooraf gemotiveerd door de MIVD is omschreven?

117

Op basis waarvan concludeert de Commissie dat de opgeslagen telefoongegevens rechtmatig zijn verkregen als voor de rechtmatigheid van die gegevens noodzakelijk is dat deze slechts verzameld mogen worden tot het moment waarop doel waarvoor het middel is ingezet bereikt is, wanneer de gegevens afkomstig uit de telefoontap -het middel- niet meer beluisterd zijn? Wanneer de telefoontap doorloopt nadat het doel waarvoor het middel gebruikt wordt bereikt is, zijn de verkregen gegevens van de telefoontap dan onrechtmatig verkregen?

118

Wat wordt door de Commissie bedoeld met het niet leidend worden van de behoefte die wordt gevoeld in het hernieuwde veiligheidsonderzoek?

119

Welke eigenstandige grond lag ten grondslag aan het gebruik van de gegevens van de telefoontap? Is hierbij vooraf gemotiveerd omschreven voor welk doel deze gegevens afkomstig van het gebruik van een bijzondere bevoegdheid gebruikt zouden worden?

120

Op pagina 12 schrijft de Commissie dat de MIVD voorafgaande aan de inzet van een bijzondere bevoegdheid een doel dient te hebben waarvoor het middel wordt ingezet en dat de verwachting dient te bestaan dat de opbrengst van de inzet van het middel bijdraagt aan het bereiken van dat doel. Waarom spreekt de Commissie hier over een keuze van de MIVD?

121

Hoe kan de Commissie zonder dat het uit de documentatie blijkt het aannemelijk achten dat aan de vereisten voor proportionaliteit en subsidiariteit is voldaan?

122

Op welke wijze bevreemdt het de Commissie? Is het zorgvuldig documenteren van de conclusies die naar aanleiding van de bevindingen worden getrokken geen wettelijk voorschrift?

123

Wanneer de opsomming van bevindingen geen inzicht biedt in de conclusies die de MIVD aan deze bevindingen heeft verbonden hoe kan de Commissie dan oordelen over de handelwijze?

124

Is er wanneer er sprake is van een vermoeden voldaan aan de eis dat er sprake moet zijn van een concrete of potentiële dreiging zonder/ met concrete aanleiding met een beoogd (ander) doel waarmee de veiligheid of de paraatheid van de krijgsmacht in gevaar is?

125

Hoe kwalificeert de Commissie de bijvangst? Als een concrete of potentiële dreiging zonder/ met concrete aanleiding met een beoogd (ander) doel waarmee de veiligheid of de paraatheid van de krijgsmacht in gevaar is?

126

Waarom is naar het oordeel van de Commissie de MIVD de aangewezen instantie deze bijvangst, het vermoeden te onderzoeken? Waarom is het niet een taak voor politie of justitie een dergelijk vermoeden te onderzoeken? De bijvangst betreft op eerste plaats toch een financieel delict? In welk kader van de taakuitvoering van de MIVD is dat relevant?

127

Is de Commissie bekend in hoeverre de MIVD de onrechtmatig verwerkte gegevens heeft bewaard? Is het de Commissie bekend of de MIVD de onrechtmatig verwerkte gegevens heeft gebruikt?

128

Waarop baseert de Commissie haar oordeel dat de leidinggevenden van de betrokken medewerker die op de hoogte was/waren van het contact met een persoon uit het criminele circuit enigerlei actie had kunnen en moeten ondernemen? De leidinggevenden kwam op basis van dezelfde informatie tot een ander oordeel. Is het mogelijk dat de Commissie niet geheel op de hoogte was van de volledige taak van de betrokken medewerker?

129

Het valt de Commissie op dat nergens is vastgelegd welke conclusies de MIVD naar aanleiding van de verzamelde informatie heeft getrokken. Ontbreekt daarmee niet het belangrijkste doel van het doen van een onderzoek?

130

Op maandag 23 oktober 2006 werd de betrokken medewerker met onmiddellijke ingang geschorst door informatie die de MIVD «bekend was geworden». Was deze informatie afkomstig van de direct leidinggevende?

131

Kan de Commissie toelichten of er voor de MIVD ooit een reden geweest is om te twijfelen aan de integriteit van de direct leidinggevende?

132

Is het een gangbare handelswijze om de betrokkene op de hoogte te stellen indien er sprake is van een schorsing van de betrokkene?

133

Op pagina 6 wordt gesproken over het gegeven dat wanneer de feiten en omstandigheden voor het instellen van een hernieuwd veiligheidsonderzoek niet algemeen bekend zijn de betrokkene soms niet op de hoogte wordt gesteld. De reden die hiervoor genoemd is dat het onderzoek eventueel negatief beïnvloed zou kunnen worden. Wat was volgens de Commissie de afweging om deze betrokken medewerker juist wel op de hoogte te stellen?

134

Op basis waarvan is de aanname gebaseerd dat de betrokkene schade zou kunnen aanrichten aan de dienst?

135

Hoe oordeelt de Commissie over het gegeven dat er slechts aan de oppervlakte bepaalde elementen werden meegewogen in het hernieuwde veiligheidsonderzoek?

136

Hoe oordeelt de Commissie over het gegeven dat volgens de MIVD nieuwe elementen van wezenlijk belang zijn wil men overgaan tot een hernieuwd veiligheidsonderzoek, maar men in het kader van dit onderzoek deze eis heeft losgelaten?

137

Bij welke inlichtingenoperaties was de directeur van de MIVD betrokken en bij welke inlichtingenoperaties was de plaatsvervangend directeur van de MIVD betrokken?

138

Is er een verklaring voor het gegeven dat de betrokken medewerker het contact met de persoon uit het criminele circuit tot het uiterste zou marginaliseren?

139

Kan de Commissie toelichten waarom bij de eindbeoordeling afgeweken is van de normale gang van het zaken?

140

Kan de Commissie toelichten of het bureauhoofd wel bevoegd was om een intern memorandum op te stellen?

141

Hoe beoordeelt de Commissie het gegeven dat voor het eventueel oneigenlijk gebruik van bevoegdheden en financiële middelen van de MIVD er niet gekozen is voor een justitieel onderzoek?

142

De Commissie acht het merkwaardig dat de functionaris een intern memorandum heeft mogen opstellen met het oog op de moeite die de MIVD zicht heeft getroost om ervoor te zorgen dat er geen vermenging zou optreden van de contra-inlichtingenoperatie en het vernieuwde

veiligheidsonderzoek. Hoe oordeelt de Commissie over het gegeven dat dezelfde persoon betrokken is geweest bij beide onderzoeken?

143

Wat is het oordeel van de Commissie over het gegeven dat een beoordeling van de informatie die in het hernieuwde veiligheidsonderzoek is verzameld volledig ontbreekt in dit dossier?

144

De Commissie is van oordeel dat het ontbreken van een schriftelijke motivering voor het instellen van een onderzoek van onzorgvuldigheid getuigt. Is met het ontbreken van een schriftelijke motivering achteraf controle op de juistheid wel mogelijk? Wanneer wordt iets wel schriftelijke vastgelegd?

145

Uit het onderzoek van de Commissie is gebleken dat de MIVD van oordeel was dat het hernieuwde veiligheidsonderzoek niet voldoende aanwijzingen had opgeleverd om een intrekking van een VGB te onderbouwen. Is duidelijk waarom de MIVD toch reden tot twijfelen had? Is het hernieuwde veiligheidsonderzoek volledig geweest?

146

Welke dreiging ging er van de betrokken medewerker uit dat men vanwege zijn handelen een risico voor de nationale veiligheid aanwezig achtte?

147

Kan de Commissie aangeven waarom de MIVD heeft gewacht met het kennisnemen van deze informatie totdat het hernieuwde veiligheidsonderzoek (nagenoeg) was afgerond?

148

De Commissie constateert dat de aanwijzingen die een rechtvaardiging vormden voor het instellen van een hernieuwd veiligheidsonderzoek, in de uitvoering van het hernieuwde veiligheidsonderzoek in beperkte mate aan bod kwamen. Welke gevolgen heeft deze constatering? Kan de Commissie toelichten of daarmee de grond van het onderzoek, juist ingegeven door deze elementen, in dit geval rechtvaardig was?

149

Pas bij aanleiding voor de tweede operatie wordt er naast het vermoeden van oneigenlijk gebruik van bevoegdheden en financiële middelen ook belangenverstengeling door de MIVD genoemd als reden voor een (tweede) operatie. Is de Commissie bekend waarom dat niet eerder aan de orde is geweest?

150

Waaruit bestond de dreiging die aanleiding vormde voor het contra-inlichtingenonderzoek?

151

De Commissie is van oordeel dat de MIVD op basis van de informatie «kon» oordelen dat de verneemde plannen en activiteiten een risico inhielden. Dit impliceert dat op basis van dezelfde informatie de MIVD ook tot een ander oordeel had kunnen komen. Is dat juist?

152

De Commissie stelt dat op grond van de genoemde informatie de MIVD kon oordelen dat de vermeende plannen en activiteiten een zodanig risico

inhielden dat er «tevens» sprake kon zijn van een bedreiging voor de veiligheid of paraatheid van de krijgsmacht. Waaruit bestonden die andere risico's?

153

Is het nevensdoel in dit geval niet hetzelfde als het nieuwe doel?

154

Kan de Commissie specificeren wat het uitzonderlijke was aan deze situatie dat de Commissie dit de MIVD niet wil aanrekenen?

155

Wat bedoelt de Commissie met «dat de MIVD zich hier geen rekenschap van heeft gegeven»?

156

Is het de Commissie bekend waarom de MIVD geen aangifte bij Justitie heeft gedaan over de serieus te nemen plannen van de betrokkene om indirect persoonlijk gewin te behalen uit de door de MIVD verstrekte bevoegdheden en geldelijke middelen?

157

De Commissie constateert dat de onderzoeksresultaten de voorlopige conclusie dragen. Toch heeft de MIVD het niet langer zinvol geacht de operatie voort te zetten. Kan de Commissie het verband tussen het op 19 april 2007 niet langer zinvol achten de operatie voor te zetten omdat het geen relevantie informatie opleverde en hetgeen in de tussenrapportage van 1 maart 2007 werd aangegeven, namelijk dat de voorlopige conclusies voldoende gedragen werden door de onderzoeksresultaten, nader uitwerken?

158

Wanneer bij bepaalde personen van de MIVD het beeld bestond dat de eerste contra-inlichtingenoperatie doorliep na 19 januari 2007, door wie is er dan op 30 januari 2007 dan een nieuw plan van aanpak gemaakt?

159

Is de Commissie van oordeel dat zij nu wel een goed beeld heeft van de gang van zaken? Waarop baseert de Commissie het beeld dat zij heeft van de gang van zaken?

160

Waarop baseert de Commissie concreet het oordeel dat de inzet van de bijzondere bevoegdheid in het kader van de tweede contra-inlichtingenoperatie rechtmatig is?

161

De wettekst laat geen ruimte voor onduidelijkheid over de inzet van bijzondere bevoegdheden. Heeft de Commissie dit ook meegenomen in haar oordeel?

162

Is het de Commissie helemaal duidelijk waarom de tweede contra-inlichtingenoperatie is beëindigd, zonder dat deze had geleid tot bevestiging dan wel ontkrachtiging van de verdenking van oneigenlijk gebruik van bevoegdheden en financiële middelen, dan wel belangenverstrengeling die daaraan ten grondslag lag?

163

Wanneer het tweede contra-inlichtingenonderzoek is beëindigd zonder dat deze had geleid tot bevestiging dan wel ontkrachtiging van de verdenking van oneigenlijk gebruik van bevoegdheden en financiële middelen, dan wel belangenverstremgeling die daaraan ten grondslag lag, kan dan achteraf de inzet van de bijzondere bevoegdheden wel rechtmatig geacht worden?

164

In hoeverre en waarom acht de Commissie de mogelijkheid van gebrek aan integriteit, van deloyaal gedrag ten opzichte van de afdelingsleiding dan wel (de leiding van de) MIVD en van oplichting, een ernstige bedreiging voor de veiligheid of paraatheid van de krijgsmacht?

165

Welke bevoegdheden dan wel beperking heeft de MIVD volgens de Commissie wanneer het een onderzoek met het karakter van een evaluatie van informatie en dossier betreft? In hoeverre verschilt dit van de bevoegdheden dan wel beperkingen van een intern onderzoek?

166

Zijn de door de Commissie bedoelde betrokken medewerkers alleen de medewerkers die onderzocht zijn of ook de medewerkers die betrokken zijn bij de uitvoering van het onderzoek?

167

Kan de Commissie uitsluiten dat er een verband is tussen de spanning tussen één van de betrokken medewerkers en de afdelingsleiding en het onderzoek?

168

Kan de Commissie uitsluiten dat er een relatie is tussen het door het afdelingshoofd als bedreigend ervaren gesprek en het onderzoek of de aanleiding voor het onderzoek?

169

Bedoelt de Commissie hier dat het aanvaarden van het uitvoeren van het onderzoek door de afdelingsleiding ondanks de ernstig gespannen verhouding slechts aanvaardt is door de Commissie omdat niemand anders het onderzoek zou kunnen uitvoeren?

170

Heeft de Commissie bewust gekozen voor de formulering dat niet is gebleken dat het onderzoek niet objectief is uitgevoerd? Hoe had dit wel kunnen blijken?

171

Welke dossiers met welke informatie zijn gebruikt voor het onderzoek naar de pensioenvoorziening verdenking?

172

Stelt de Commissie hiermee ook vast dat er geen intern onderzoek is gedaan het eerdere onderzoek naar het criminele contact dat de eerste aanleiding vormde voor de in totaal 9 onderzoeken?

173

Is de Commissie bekend waarom is gezocht naar discutabele afspraken en contacten die anders waren dan afgesproken?

174

De Commissie merkt op dat bevindingen nogal stellig zijn verwoord in aanmerking genomen het feit dat zij in een aantal gevallen op summier informatie zijn gebaseerd. Hoeveel stellig verwoorde bevindingen berusten op summier informatie? Hoeveel stellig verwoorde bevindingen zijn niet op summier informatie gebaseerd?

175

Welke operationele beslissing kent geen stafbehandeling, autorisatie of accordering, noch een papieren bewijs voor budgettering noch een paraaf van de dienstleiding? Is het standaard dat er wel stafbehandeling, autorisatie of accordering, bewijs voor budgettering en/of paraaf van de dienstleiding is bij operationele beslissingen?

176

De Commissie wijst op nogal wat tekortkoming in de organisatie; het overslaan van bepaalde stappen, geen controle of correctie door afdelingsleiding en gebrekkige verslagleggen. Verbindt de Commissie hier nog een conclusie aan met betrekking tot de kwaliteit van het uitgevoerde onderzoek?

177

Kan de Commissie toelichten hoe zij wel uit het dossier het ontbreken van stafbehandeling en de benodigde toestemming heeft kunnen afleiden en de afdelingsleiding, die over hetzelfde dossier beschikte, niet?

178

Is het de Commissie bekend welke personen hebben aangegeven dat er mondelinge toestemming is gegeven door de directeur van de MIVD voor het aangaan van financiële verplichtingen door één van de betrokken medewerkers? Zijn deze personen werkzaam bij de MIVD? Zijn deze personen ook door de Commissie onder ede gehoord? Zijn deze personen daarbij ontheven van hun geheimhoudingsplicht?

179

Welke gevolgen hebben de verklaringen van deze personen over de mondelinge toezegging gehad voor het verdere verloop van het onderzoek?

180

Waarvan wordt in het dossier geen schriftelijke vastlegging aangetroffen? De mondelinge toezegging of de verklaring van een aantal personen over die mondelinge toezegging?

181

De Commissie acht de summier invulling door de afdelingsleiding opmerkelijk gezien de belangen die op het spel stonden. Baseert de Commissie dat laatste op basis van haar eigen onderzoek of volgt de Commissie hier de redenering van de MIVD?

182

Hoe verhouden zich de bevindingen in het eindverslag van het interne onderzoek van 11 mei 2007 tot de conclusie dat er niet getwijfeld wordt aan de integriteit van de MIVD?

183

Heeft de Commissie al eerder geconstateerd dat er al sprake was van een verstoorde werkrelatie?

184

Naar welk mogelijk eigenbelang en wiens mogelijk eigenbelang bedoelt de Commissie hier?

185

Is het de Commissie duidelijk welke grotere schade de twee medewerkers op termijn zouden kunnen aanrichten?

186

Is de Commissie bekend hoe men in het eindverslag is gekomen met de inschatting van de stappen die van beide medewerkers verwacht zouden kunnen worden?

187

Laat het eindverslag nadrukkelijk de mogelijkheid open om al dan niet corrigerende maatregelen te nemen?

188

Het valt de Commissie op de conclusies in het eindverslag van het onderzoek slecht aansluiten bij de onderzoeksopdracht. Kent de Commissie de volledige onderzoeksopdracht? Wie is verantwoordelijk voor het formuleren van de onderzoeksopdracht?

189

Is duidelijke afbakening van het doel niet een wettelijk vereiste voor het doen van onderzoek?

190

Waarom kiest de Commissie voor de formulering dat het niet is gebleken dat het onderzoek niet objectief is uitgevoerd? Is het de Commissie gebleken dat het onderzoek wel objectief is uitgevoerd?

191

Is het in de optiek van de Commissie te rechtvaardigen dat de MIVD hier een onderzoek doet dat volledig afwijkt van het onderzoek dat zij zich ten doel gesteld hebben? In hoeverre is het functioneren van medewerkers een concrete dreiging voor de veiligheid of de paraatheid van de krijgsmacht? Valt het functioneren van medewerkers niet onder een andere ambtenarenregeling dan de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Wiv)?

192

De Commissie mist een indicatie van de informatie die ten grondslag ligt aan de motivatie voor het onderzoek. Op welke wijze zijn de reden en het doel van het onderzoek dan gemotiveerd?

193

Eerder constateert de Commissie dat de feitelijke uitvoering van beide onderzoeken door dezelfde personen gebeurt. Speelt dat nog een rol bij de samenvloeiing van de beide onderzoeken?

194

Hoe kan het hoofd afdeling juridische zaken van de MIVD (AJZ) tot een dergelijke verkeerde conclusie zijn gekomen? Geven de stukken hierover meer duidelijkheid?

195

Heeft de MIVD de beide (verschillende) onderzoek geïnitieerd, gemotiveerd en voor beide onderzoeken een verschillend plan van aanpak

opgesteld? Hoe kan de MIVD hierover in de verstrekte tijdslijn van de onderzoeken een andere visie hebben?

196

Welke onderzoeksopdracht is niet op schrift gesteld? Is de Commissie bekend waarom de opdracht niet op schrift is gesteld?

197

Welke onderzoeksopdracht was breed gesteld? Hoe is Commissie gebleken dat de onderzoeksopdracht breed was gesteld wanneer deze niet op schrift is gesteld?

198

Welk verschil in beeldvorming bedoeld de Commissie?

199

Wie is verantwoordelijk voor het verstrekken van de onderzoeksopdracht aan het bureau?

200

Is de Commissie bekend op basis waarvan het bureau de onderzoeksopdracht heeft opgevat als een opdracht om een contra-inlichtingenonderzoek in te stellen? Is het gebruikelijk een contra-inlichtingenonderzoek op te stellen op basis van een niet op schrift gesteld verzoek?

201

Betreffen de vermeende plannen en activiteiten die een bedreiging vormden voor de veiligheid of paraatheid van de krijgsmacht hetgeen is opgevangen over een mogelijke pensioenvoorziening?

202

Kan de Commissie verduidelijken wat er bedoeld wordt met dat «zij van het een of ander op de hoogte zouden raken»?

203

Op basis waarvan komt de Commissie tot het oordeel dat er sprake was van een zwaarwegende verdenking nu deze in eerdere onderzoek niet bevestigd noch ontkracht konden worden? Verwijst de Commissie naar een andere zwaarwegende verdenking?

204

Is de Commissie duidelijk wat de relatie met de onbevoegde derde was? Is de Commissie bekend wie de onbevoegde derde is? Is de onbevoegde derde een medewerker van binnen of buiten de MIVD?

205

Waarop baseert de Commissie de niet adequate reactie van de MIVD?

206

Is de Commissie bekend over welke andere zaken er gesproken is?

207

Zijn al deze feiten en omstandigheden afkomstig van het onderzoek of de verhoren van de Commissie?

208

Gaat het hier om hetzelfde afdelingshoofd dat zich geïntimideerd voelde?

209

Uit het dossier bleek niet dat het afdelingshoofd toestemming had gegeven. Er bleek dus ook niet uit het dossier dat er geen toestemming is gegeven?

210

Is het advies aan de landsadvocaat mondeling of schriftelijk gevraagd? Is het advies door de landsadvocaat mondeling of schriftelijk gegeven?

211

Heeft de betrokkene de voortzetting van het contact in het criminele circuit ook toegelicht?

212

Wat was de rol en positie van die onbevoegde derde? Is bekend of er een relatie was met de uitvoering van de taak?

213

Verwijst de Commissie hier naar het oneigenlijk gebruik van de (financiële) middelen waarvoor mondelinge toestemming gegeven was volgens een aantal personen maar waarvan het afdelingshoofd dit zich niet meer kon herinneren?

214

Is de gepasseerde leidinggevende dezelfde die zich bedreigd en geïntimideerd voelde?

215

Is de Commissie bekend waarom de MIVD hoewel in de positie om genoemde gedragingen te voorkomen dan wel te corrigeren dit heeft nagelaten?

216

Welke documenten zou volgens de MIVD een van de betrokkene medewerkers bereid zijn te wijzigen?

217

De Commissie heeft in haar onderzoek geen aanwijzingen aangetroffen die deze stellingen ondersteunen. Heeft de Commissie vaker dingen niet aangetroffen in de MIVD documenten die wel vastgesteld hadden moeten worden? Is dit reden voor de Commissie te twijfelen aan de verklaringen van de betrokken medewerkers? Zijn de betrokken medewerkers onder ede gehoord door de Commissie?

218

Is de interne afspraak dat de medewerker rechtstreeks aan het afdelingshoofd rapporteerde schriftelijk of mondeling gemaakt?

219

Bij wie ligt in dit geval de verantwoordelijkheid voor het overslaan van interne controlemechanismen? Bij wie ligt de verantwoordelijkheid voor het onvoldoende achteraf informeren van het afdelingshoofd?

220

Is de Commissie bekend welke bepaalde maatregelen zijn genomen en wie verantwoordelijk is voor het doorvoeren en laten uitvoeren van deze maatregelen?

221

Wie bepaalt wat de belangrijkste punten uit het overleg zijn die aan het management team van de afdeling worden voorgelegd? Kan daar alsnog, indien een specifieke missie daarom vraagt, van worden afgeweken?

222

Wie beoordeelt die wenselijkheid of mogelijkheid?

223

Wanneer de bewijsstukken ontbreken hoe kan dan achteraf de juistheid van de uitgaven vastgesteld worden?

224

De Commissie noemt een aantal feiten en omstandigheden die redelijkerwijs de intrekking van de VGB's konden dragen. Zijn deze feiten en omstandigheden ook door de MIVD aangevoerd als reden voor het intrekken van de VGB's?

225

Is de Commissie nagegaan of de haar bevreemdende consistentie in het rapport Borghouts wellicht een gevolg is van een verkeerde interpretatie van de tekst? Heeft de Commissie met leden van de Commissie Borghouts gesproken om hier duidelijkheid over te krijgen?

226

Waaruit is de Commissie gebleken dat het contact met de persoon uit het criminele circuit niet tot het uiterste is gemarginaliseerd?

227

Is het de Commissie bekend waarom van het advies van de Commissie Borghouts is afgeweken?

228

Ook de bezwarencommissie komt tot hetzelfde advies als de Commissie Borghouts. Waarom komt Commissie tot een andere conclusie? Is dit op basis van dezelfde stukken?

229

Kan de Commissie de inconsistentie toelichten tussen de (eerdere) constatering(en) van de Commissie dat de MIVD onvoldoende documenteert en de conclusie van de Commissie dat gebleken is dat de MIVD haar bevindingen en conclusies gedegen heeft gedocumenteerd?

230

Kan de Commissie aangeven waarin de feitelijke onjuistheid zit met betrekking tot haar opmerking dat de door de MIVD gehanteerde motivering voor de inzet van de bijzondere bevoegdheid feitelijk niet geheel juist is?

231

Is het volgens de Commissie ook mogelijk af te wijken van de feiten omdat zij de aanbeveling doet zo dicht mogelijk bij de feiten te blijven? Wat bedoelt de Commissie hiermee?

232

Is het de Commissie bekend wie de targets en wie de non-targets zijn?

233

Maakt het verschil voor de inzet van de bijzondere bevoegdheden of het targets of non-targets betreft?

234

Aan welke leidinggeevenden binnen welke afdeling zijn de verzamelde gegevens, in strijd met artikel 35 WIV 2002, verstrekt? Is het de Commissie bekend op wiens verzoek die gegevens zijn verstrekt?

235

Bedoelt de Commissie met deze aanwijzing de bijvangst?

236

Is de Commissie bekend welke personen mogelijk betrokken waren bij het toebrengen van schade aan het ministerie van Defensie? Waren dit alleen personen binnen de MIVD of ook daarbuiten?

237

Is met het niet vaststellen dat schade werd toegebracht aan de veiligheid of paraatheid van de krijgsmacht tegelijkertijd vastgesteld dat er geen schade werd toegebracht aan de veiligheid of paraatheid van de krijgsmacht?

238

Is de Commissie bekend welke personen het onderzoek juist wilde uitbreiden, waarom en in hoeverre zij het onderzoek wilden uitbreiden?

239

Waarop hadden de gegevens, die naar het oordeel van de Commissie niet relevant en niet het doel van de operatie dienden en daarom onterecht zijn verwerkt, betrekking?

240

Voor hoeveel en voor welke verschillende interpretaties is er ruimte in de motivering voor het zesde contra-inlichtingenonderzoek?

241

Met welke nauwe focus is deze operatie door de MIVD opgezet?

242

Kan de Commissie per aanbeveling aangeven welke zijn overgenomen en in welke fase van de uitvoering deze zich bevinden?

243

Waarom heeft de Commissie de terugkerende patronen en omstandigheden niet direct meegewogen in haar beoordeling van de activiteiten die door de MIVD zijn ontplooid? Spelen deze naar het oordeel van de Commissie geen rol in de activiteiten die door de MIVD zijn ontplooid?

244

De ontstane situatie met de geschorste medewerkers is ten dele gelegen in het ontbreken van aandacht voor sturing, begeleiding en het afleggen van verantwoording van eigen medewerkers. Waarin ligt het andere deel?

245

De Commissie heeft de indruk dat beeldvorming de beslissingen van de dienst heeft beïnvloed, bedoelt de Commissie dat feitenvergaring niet leidend was voor de beslissingen van de dienst?

246

De Commissie geeft aan dat indien de MIVD zich bij de te nemen beslissingen nadrukkelijk had afgevraagd of een voorgenomen onderzoek of een concrete onderzoekshandeling paste binnen de taakstelling, bepaalde onderzoeken en onderzoekshandelingen een andere richting en

betere inkadering hadden kunnen krijgen. Is de Commissie van oordeel dat indien bovenstaande in acht zou zijn genomen er mogelijk ook bepaalde onderzoeken niet hadden hoeven plaats vinden?

247

Kan de Commissie toelichten of er, indien onvoldoende duidelijk is wat de achterliggende redenen zijn voor het instellen van een operatie en er onduidelijkheid bestaat over wat de eigenlijke doeleinden van een operatie zijn, overgegaan mag worden tot het instellen van een onderzoek?

248

Kan de Commissie toelichten welke beslissingen soms ad hoc zijn genomen?

249

Kan de Commissie toelichten of bij het onderzoek dat door de Commissie zelf is verricht er sprake was volledige medewerking van de MIVD?

250

Wat is het oordeel van de Commissie over het gegeven dat met name eerdere onderzoeken slecht waren gedocumenteerd maar de MIVD toch de behoefte had om verdergaande onderzoeken in te stellen?

251

Is het mogelijk dat de melding niet is opgenomen in zijn dossier omwille van veiligheidsredenen?