

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Defensie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Economische Zaken over de brief d.d. 13 december 2013 houdende de rapportage over de resultaten die in 2011 en 2012 met het compensatiebeleid zijn behaald (Kamerstuk 26 231, nr. 22).

De voorzitter van de commissie,  
Ten Broeke

De adjunct-griffier van de commissie,  
Mittendorff

- Nr. Vraag
- 1 Op welke wijze wordt er ingespeeld op de trend dat door de wijziging van compensatie naar industriële participatie de gedaalde budgetten bij Defensie de komende jaren verder zal doorzetten?
  - 2 Wat zijn, naast de directe financiële gevolgen, de consequenties van de afname van de jaarlijkse realisatie van het compensatiebeleid en daaraan gekoppelde verlaagde doelstelling voor de uitvoering van beleid door Defensie?
  - 3 Zijn er financiële gevolgen voor Nederland als gevolg van het – in de ogen van de Europese Commissie – foutief gehanteerde compensatiebeleid. Zo ja, welke?
  - 4 Kunt u aangeven waarom er de afgelopen twee jaar slechts één Nederlands bedrijf is gecertificeerd? Ligt hier ruimte voor verbetering?
  - 5 Kunt u aangeven welke landen er nog meer in de categorie smart-follower kunnen worden geplaatst? Welke landen nemen het voortouw met betrekking tot het creëren van een open speelveld?
  - 6 Wanneer verwacht u duidelijkheid over de wijze waarop andere EU lidstaten met Richtlijn 81 omgaan?
  - 7 Uit welke landen zijn de tien bedrijven die zich geregistreerd hebben voor het gebruik van de algemene vergunning afkomstig?
  - 8 Uit welke sectoren (kleding, wapens, vizieren, onderdelen en dergelijke) zijn de tien bedrijven die zich geregistreerd hebben voor het gebruik van de algemene vergunning afkomstig?
  - 9 Bent u van plan maatregelen te nemen die de negatieve invloed van de wijzigingen en de budgettaire ontwikkelingen bij Defensie voor de Nederlandse defensie- en veiligheidsgerelateerde industrie op enige wijze te compenseren? Zo ja, hoe dan? Zo nee, waarom niet gezien het belang voor Nederland van deze kennisintensieve en innovatie bedrijven voor het Nederlandse bedrijfsleven?
  - 10 Wat zijn de concrete gevolgen voor de samenwerking tussen de Ministeries van Defensie en Economische Zaken dat er per geval wordt vastgesteld of er een relatie is tussen industriële participatie en een wezenlijk veiligheidsbelang? Hoe worden de gevolgen opgevangen?
  - 11 Wanneer verwacht u duidelijkheid te kunnen geven over de precieze uitwerking van richtlijn 81 in Europa en de gevolgen voor (de situatie in) Nederland?
  - 12 Hoeveel geld halen kennisinstellingen op via het 7e kader programma Security?
  - 13 Wat zijn de oorzaken dat bedrijven uit kleinere landen moeilijk toegang hebben tot de leveringsketens van defensiesystemen?
  - 14 Hoe verhoudt het aandringen op aanvullende maatregelen op de richtlijn, die ervoor moeten zorgen dat kleinere landen toegang krijgen tot de leveringsketens van defensiesystemen, zich met een concurrerende Nederlandse defensie en veiligheidsindustrie?
  - 15 In hoeverre is de hoofdregel dat «Bij de invulling wordt per geval een zo hoog mogelijk niveau nagestreefd van het materieel bij Defensie mits dat niet tot ongewenste prijsopdriving van het materieel voor Defensie leidt» ook van toepassing op de keuze voor de kleding? Valt kleding ook onder het «materieel bij Defensie»? Hoe verklaart u op basis van genoemde hoofdregel de keuze voor een andere kledingfabrikant, zelfs niet een Europees, dan wel een innovatief Nederland bedrijf?

- 16 Kunt u een geactualiseerd overzicht geven van de bijdragen die de Nederlandse industrie bereid is te betalen aan de kennisinstellingen?
- 17 Kunt u aangeven hoe het percentage orders gegund aan Nederlandse midden en klein bedrijven zich verhoudt tot dat van andere Europese landen?
- 18 In hoeveel gevallen zijn in de periode 2008–2013 multipliers verstrekt en met welke factor en met welk bedrag als grondslag?