

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1966

Vragen van het lid **Leijten** (SP) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het functioneren van het CAK* (ingezonden 1 maart 2010).

Antwoord van minister **Klink** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 19 maart 2010).

Vraag 1

Wat is uw reactie op de uitzending van Kassa, waaruit blijkt dat veel mensen nog steeds in een bureaucratische nachtmerrie verkeren door het Centraal Administratie Kantoor (CAK)?¹

Antwoord 1

In de antwoorden van 15 februari 2010 op de schriftelijke vragen over de brief van 7 december 2009 inzake toekomstige positie en verbeteringen CAK is ingegaan op de uitzending van Kassa van 30 januari 2010 (Kamerstukken II 2009/10, 29 689, nr. 290). Er is aangegeven dat het helaas nog niet altijd het geval is dat een cliënt op een vraag of klacht snel en accuraat wordt geholpen door het CAK. Uit de antwoorden blijkt duidelijk dat het belangrijk is dat dit wel gebeurt en is aangegeven welke maatregelen het CAK treft om de problemen op te lossen en verder te voorkomen.

Vraag 2

Bent u van mening dat een computersysteem dienstbaar moet zijn aan mensen of mensen dienstbaar moeten zijn aan een computersysteem?

Antwoord 2

Ik ben van mening dat het computersysteem dienstbaar moet zijn aan mensen en niet omgekeerd. Het CAK is die mening ook toegedaan. De systemen zijn ondersteunend aan de uitvoeringsprocessen en de dienstverlening door het CAK. Overigens ging het in het programma Kassa vooral om onjuiste aanlevering van gegevens door ketenpartners. Aan de verbetering daarvan wordt samen met de ketenpartners hard gewerkt. Ook hierop is uitgebreid ingegaan in de antwoorden van 15 februari 2010.

¹ Kassa, 30 januari 2010.

Vraag 3

Hoe verklaart u dat het u na ruim twee jaar nog niet is gelukt de problemen met het computersysteem op te lossen? Erkent u dat het wel eerder beloofd is dat deze problemen opgelost zouden worden?

Antwoord 3

De problemen die in de vraag worden genoemd, zijn niet een gevolg van het computersysteem van het CAK, maar van foute aanlevering in de keten. In eerdere brieven, maar ook in de antwoorden van 15 februari 2010, is aan de Kamer melding gemaakt van de Stuurgroep ketenoverleg eigen bijdrage CAK (eigen bijdrage) die is ingesteld om de gegevensaanlevering door ketenpartners en de afhandeling van fouten in en rond de geautomatiseerde systemen te verbeteren.

Overigens is het gezien de grote aantallen cliënten (circa 2.815.000) van het CAK (zorg met verblijf 245.000; zorg zonder verblijf en Wmo 670.000 en compensatieregeling eigen risico 1,9 miljoen) en het grote aantal beschikkingen per jaar (3.753.220), niet reëel te verwachten dat zich nooit een probleem zal voordoen.

Vraag 4

Op welke wijze gaat u de slachtoffers van de automatiseringsproblemen bij het CAK bevrijden uit hun ellendige situatie? Wat vindt u van de suggestie dat in deze gevallen de zaak verder met de hand wordt afgehandeld door mensen, zolang het computersysteem niet op orde is?

Antwoord 4

Op alle verbeteringen is ingegaan in de antwoorden van 15 februari 2010. Daarin is onder meer ingegaan op de klantadviesteams (EHBO-teams) die pro-actief op individuele basis knelpunten en vraagstukken bij cliënten wegnemen. Problemen van cliënten worden dus al handmatig opgelost. Overigens gaat het niet zozeer om problemen in de computersystemen, maar om problemen in de gegevensaanlevering in de keten.

Vraag 5

Bent u bereid het CAK te sommeren om de mensen die foutief in het computersysteem geregistreerd staan, maar waarbij geen aanpassingen kunnen worden gemaakt, via papieren administratie bij te houden en dus te wissen uit het systeem? Zo nee, waarom niet? Zo ja, per wanneer laat u dit ingaan?

Antwoord 5

Daar zie ik geen aanleiding toe, want als dit zich voordoet lost het CAK het probleem zonodig handmatig op. Hierop wordt dan de administratie ook aangepast.

Vraag 6

Hoeveel post adresseert het CAK aan zichzelf om mensen die foutieve rekeningen krijgen niet meer te belasten?²

Antwoord 6

Dit betreft een relatief laag aantal cliënten, namelijk 272 (0,007% van de CAK-clieñten). Hier zitten ook cliënten tussen die inmiddels geëmigreerd zijn. Het gaat om een tijdelijke oplossing om te voorkomen dat onjuiste post naar de cliënt toe gaat en de cliënt hiermee wordt belast. Als alle gegevens weer op orde en bekend zijn, wordt de post alsnog aan de cliënt gestuurd.

Vraag 7

Hoeveel mensen hebben na een broninhouding op de Wajong, WIA/WAO, of AOW een klacht over teveel betaalde eigen bijdrage?

Antwoord 7

Zoals in de antwoorden van 15 februari 2010 is aangegeven, waren er in 2009 40 klachten over de broninhouding. Voor het grootste deel ging dat over een te hoge bijdrage die was ingehouden of een ten onrechte uitgevoerde

² Radiofragment in de Kassa-uitzending.

broninhouding in verband met een ketenprobleem. Bij ongeveer 149.000 cliënten van de 245.000 cliënten per jaar die een bijdrage voor zorg met verblijf verschuldigd zijn, wordt broninhouding toegepast. Het aantal klachten is dus beperkt. Dat is minder dan 0,03% van het aantal cliënten ten aanzien van wie broninhouding wordt toegepast. Zoals verder in de antwoorden van 15 februari 2010 is aangegeven, is de broninhouding bij ongeveer 2400 bezwaren stopgezet. Dat is ongeveer 1,6% van het aantal cliënten ten aanzien van wie broninhouding wordt toegepast.

Vraag 8

Hoe lang is de wachttijd van de mensen waarvan teveel ingehouden is op de Wajong, WIA/WAO of AOW? Hoe oordeelt u over deze wachttijd voor teruggave van de teveel geïnde eigen bijdrage?

Antwoord 8

Binnen twee weken nadat het CAK de gewijzigde gegevens heeft ontvangen op basis waarvan de eigen bijdrage wordt herzien, volgt restitutie. Ik vind dit een redelijke termijn.

Vraag 9 en 10

Bent u ervan op de hoogte dat het CAK stellen (getrouwd dan wel met een geregistreerd partnerschap) aanmerkt als alleenstaand wanneer zij gescheiden worden door opname in een intramurale instelling van één van de partners? Wat vindt u van deze situatie?

Bent u van mening dat iemand die in een instelling woont een onafhankelijk financieel huishouden voert? Zo ja, kunt u uitleggen wat onafhankelijk is? Zo nee, wat gaat u doen aan de beoordeling van het CAK over het gescheiden zijn door een andere (gedwongen) woonplaats van één van de partners?

Antwoord 9 en 10

Als een gehuwde (waaronder een als partner geregistreerde of een persoon met een samenlevingscontract) door een opname in een instelling gescheiden van de andere gehuwde leeft, kan hij of zij ervoor kiezen om voor de sociale zekerheidswetten als duurzaam gescheiden beschouwd te worden. In dat geval is de opgenomen gehuwde de alleenstaande eigen bijdrage verschuldigd.

Samenlevingscontracten zijn niet in de Gemeentelijke basisregistratie opgenomen. Het CAK merkt deze personen in eerste instantie aan als alleenstaanden. Indien een cliënt kan aantonen dat er sprake was van een gezamenlijk huishouden, wordt die cliënt alsnog als gehuwd aangemerkt.

Vraag 11

Erkent u dat stellen die gescheiden worden en met een hogere eigen bijdrage worden geconfronteerd geen mogelijkheid hebben tot een dubbelinkomen? Zo nee, hoe ziet u dat meerinkomen dan? Zo ja, vindt u het een wenselijke situatie dat mensen in armoede duikelen enkel om het feit dat een partner (gedwongen) in een zorginstelling woont?

Antwoord 11

Als partners door opname van een van de partners in een instelling zich als duurzaam gescheiden beschouwen, geldt de alleenstaande eigen bijdrage. Deze bijdrage wordt dan vastgesteld op het inkomen van de opgenomen partner en niet op het gezamenlijke inkomen.

Als partners door opname van een van de partners in een instelling zich niet als duurzaam gescheiden beschouwen, geldt de lage intramurale bijdrage. Deze bijdrage wordt vastgesteld op het gezamenlijke inkomen van de partners. Deze bijdrage houdt in hoogte rekening met het feit dat er een thuiswonende partner is met een eigen huishouden.