

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben de onderstaande fracties de behoefte vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over de wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer met betrekking tot gewasbescherming in glastuinbouw en open teelt (Kamerstuk 27858, nr. 368).

De voorzitter van de vaste commissie,
Vermeij

De adjunct-griffier van de vaste commissie,
Konings

Inhoudsopgave	blz.
I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie	2
Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie	4
Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie	4
Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie	5
Vragen en opmerkingen van de leden van de GroenLinks-fractie	6
Vragen en opmerkingen van de leden van de SGP-fractie	6
Vragen en opmerkingen van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie	7
II Antwoord / Reactie van de Staatssecretaris	9
III Volledige agenda	9

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer met betrekking tot gewasbescherming in glastuinbouw en open teelt. Het is goed dat er voor de sector nu duidelijkheid is, zodat zij zich tijdig kan voorbereiden op het voldoen aan de milieuvoorschriften. Naar aanleiding van het ontwerpbesluit hebben deze leden nog enkele kritische vragen.

In de de ontwerpnota van toelichting valt te lezen dat de concurrentiekracht van de land- en tuinbouwsector door het gewasbeschermingsbeleid niet is verminderd.¹ De leden van de VVD-fractie vragen zich af op basis van welke feiten de Staatssecretaris stelt dat de concurrentiekracht van de land- en tuinbouw niet is verminderd. Kan de Staatssecretaris daar antwoord op geven?

De Staatssecretaris geeft aan dat de ingangsdatum van een aantal maatregelen wordt verschoven van 1 januari 2016 naar 1 januari 2018. De tussentijdse evaluatie lijkt niet doorgeschoven te worden. Waarom wordt de tussentijdse evaluatie niet doorgeschoven? Want de uitkomst lijkt op voorhand vast te staan, omdat de maatregelen nog maar net zijn genomen.

Welke maatregelen heeft de Staatssecretaris genomen om meer inzicht te krijgen in andere bronnen dan de landbouw? Waar blijkt dit uit? En wat is de uitkomst hiervan?

Kunnen bedrijven bij dit maatwerkvoorschrift (uitstel van de zuiveringsplicht tot 1 januari 2021 vanwege deelname aan collectieven) wél gebruik maken van de gewasbeschermingsmiddelen met zuiveringseisen van 95% op het etiket? Kan de Staatssecretaris toezeggen dat bij toepassing van het maatwerkvoorschrift (dat wil zeggen uitstel van de zuiveringsplicht tot 1 januari 2021) de bedrijven in deze collectieven wél de noodzakelijke gewasbeschermingsmiddelen met zuiveringseisen op het etiket mogen blijven gebruiken («verlengde synchronisatie»)? Het is namelijk niet zo dat de bedrijven in de collectieven tot 1 januari 2021 «niets» doen; zij moeten in een businessplan dat uiterlijk 31 januari 2016 moet worden ingediend duidelijk maken hoe zij het een en ander gaan organiseren en uitvoeren.

¹ Voorpublicatie van het Besluit tot wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer in verband met de vermindering van emissies van gewasbeschermingsmiddelen in de glastuinbouw en open teelten, ontwerpnota van toelichting, pagina 5.

Voor de uitvoering hebben zij vanwege de complexiteit iets meer tijd en deze toezegging zou op zijn plaats zijn.

De Staatssecretaris stelt in de ontwerpnota van toelichting² dat zuiveringsinstallaties worden getest op een zuiveringsrendement van ten minste 95%. Kan de Staatssecretaris aangeven hoeveel aanvragen door installateurs en toeleveranciers zijn ingediend bij de Beoordelingscommissie Zuiveringen Glastuinbouw (BZG)? Kan de Staatssecretaris daarbij ook aangeven wanneer deze keuringen hebben plaatsgevonden? Klopt het dat er op dit moment nog maar één installatie is goedgekeurd? Daarbij vragen de leden van de VVD-fractie zich ook af waarom de BZG toetst op een zuiveringsrendement van 95%. Enkele gewasbeschermingsmiddelen worden nu al via het etiket 99,5% rendement getoetst. Wat is de reden dat de BZG lager gaat toetsen voor het activiteitenbesluit? Gaat de BZG ook op een rendement van 99,5% toetsten? Zo nee, waarom niet? Bestaat de mogelijkheid de BZG het rendement te laten wijzigen naar 99,5%?

De Staatssecretaris geeft in de ontwerpnota van toelichting aan³ dat het voorgenomen besluit tot verbreding van de teeltvrije zone een beperkt financieel effect zal hebben. De Staatssecretaris geeft aan dat het zou gaan om 0,6% verlies van de teeltopbrengst. De leden van de VVD-fractie willen de Staatssecretaris vragen waarom een verlies van 0,6% van de teeltopbrengst slechts beperkt is, ook gezien de huidige marktsituatie voor onder meer de akkerbouwer.

Deze leden hebben een aantal vragen ten aanzien van de open teelten. In de ontwerpnota van toelichting⁴ stelt de Staatssecretaris een verdubbeling van de teeltvrije zone voor van ten minste 50 centimeter. Deelt u de mening dat hoe smal deze strook ook is, deze onderdeel zou moeten kunnen zijn van de vergroeningsmaatregelen? Zo nee, waarom niet?

In artikel 3.78a staat dat de Staatssecretaris voornemens is het drukregistratiesysteem op veldspuiten te verplichten waardoor een driftreductie van 75% op het hele perceel verplicht wordt. Kan de Staatssecretaris aangeven waarom dit geldt voor het gehele perceel? Kan de Staatssecretaris ook aangeven hoe het verplichten van een drukregistratiemeter op veldspuitapparatuur bijdraagt aan het streven om tot zo beperkt mogelijk emissies als gevolg van gewasbeschermingsmiddelen te komen? Heeft de voorliggende wijziging van het besluit gevolgen voor driftbeperkende maatregelen, zoals de windhaag/windsingel?

Wat betekenen deze maatregelen voor de lastenverzwaring voor de land- en tuinbouw?

In de ontwerpnota van toelichting⁵ staat dat de voorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vereenvoudigd door toepassing van de doelvoorschriften. Kan de Staatssecretaris een opsomming geven van de vereenvoudiging van de wet- en regelgeving? Kan de Staatssecre-

² Voorpublicatie van het Besluit tot wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer in verband met de vermindering van emissies van gewasbeschermingsmiddelen in de glastuinbouw en open teelten, ontwerpnota van toelichting, pagina 8.

³ Voorpublicatie van het Besluit tot wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer in verband met de vermindering van emissies van gewasbeschermingsmiddelen in de glastuinbouw en open teelten, ontwerpnota van toelichting, pagina 11.

⁴ Voorpublicatie van het Besluit tot wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer in verband met de vermindering van emissies van gewasbeschermingsmiddelen in de glastuinbouw en open teelten, ontwerpnota van toelichting, pagina 9.

⁵ Voorpublicatie van het Besluit tot wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer in verband met de vermindering van emissies van gewasbeschermingsmiddelen in de glastuinbouw en open teelten, ontwerpnota van toelichting, pagina 9.

taris daarbij een overzicht geven voor de boer en/of de tuinder? Kan de Staatssecretaris ook aangeven wat dit Activiteitenbesluit betekent voor het overzicht van de reductie van regeldruk?

In de ontwerpnota van toelichting⁶ wordt nader ingegaan op de financiële betaalbaarheid. Wat is de definitie van financieel betaalbaar? En wat betekent dit in een periode waarin de sector onder druk staat?

Kan de Staatssecretaris ook aangeven welke kosten de boer en tuinders hebben moeten maken en op welke manier zij dit in de prijs hebben teruggezien?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie hebben met instemming kennisgenomen van de voorgenomen wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Deze leden zijn verheugd dat zowel de maatregelen met betrekking tot de zuivering van afvalwater alsook de driftreducerende maatregelen zullen leiden tot een beperking van de emissie van gewasbeschermingsmiddelen. Zij vragen zich af hoe het pad naar 100% gezuiverd afvalwater eruit ziet en wanneer het afvalwater daarmee gewasbeschermingsmiddelvrij is. Verder vragen de leden van de PvdA-fractie zich af welke verdere driftbeperkende maatregelen nog denkbaar zijn en op welke termijn hier een verdere aanscherping in te verwachten is.

Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer met betrekking tot gewasbescherming in glastuinbouw en open teelt. Zij vinden het hoog tijd dat er actie wordt ondernomen tegen de veelvuldige normoverschrijdingen door lozingen in het oppervlaktewater. De maatregelen hadden eigenlijk in het jaar 2016 moeten gaan. Door dit uitstel heeft twee jaar langer schade plaats kunnen vinden. Het middel imidacloprid is een bekende probleemstof die gevaarlijk is voor bijen en andere dieren. Kunt u aangeven hoeveel overschrijdingen er het afgelopen jaar in het Westland zijn geweest van het gebruik van het middel imidacloprid en hoe hoog de maximale overschrijding was ten opzichte van de norm?

De leden van de SP-fractie vinden het goed dat er eindelijk maatregelen komen, maar deze leden vinden de maatregelen niet alleen laat, maar ook niet krachtig genoeg. In het jaar 2018 moet een afname van 50% bereikt zijn en in het jaar 2023 een afname van 90–95%. Zijn daarmee de doelstellingen van de Kaderrichtlijn Water behaald in het jaar 2018 betreffende bestrijdingsmiddelen? Zijn daarmee de doelstellingen van de Kaderrichtlijn Water behaald in het jaar 2023 betreffende bestrijdingsmiddelen? Past dit in het reeds aangevraagde uitstel van de implementatie van de Kaderrichtlijn Water, die eigenlijk in het jaar 2015 geïmplementeerd had moeten zijn?

Deze leden zien graag een krachtiger norm en vragen om een driftreductie van 90% in plaats van 75%. Is de Staatssecretaris hiertoe bereid?

De leden van de SP-fractie zijn blij met de vergroting van de teeltvrije zone van 25 centimeter naar 50 centimeter. Deze leden vragen zich echter af of dit genoeg is om te voorkomen dat bestrijdingsmiddelen het oppervlaktewater vervuilen. Waarom is niet gekozen voor een bredere strook? Welk onderzoek of welke rapporten liggen hieraan ten grondslag?

⁶ Voorpublicatie van het Besluit tot wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer in verband met de vermindering van emissies van gewasbeschermingsmiddelen in de glastuinbouw en open teelten, ontwerpnota van toelichting, pagina 10.

Zij willen graag weten hoe dit geregeld is voor de biologische landbouw. In de biologische landbouw worden immers geen bestrijdingsmiddelen of kunstmest gebruikt. Zijn de teeltvrije zones niet op de biologische landbouw van toepassing? Zijn er in de praktijk biologische boeren die een probleem hebben met de teeltvrije zones?

Bent u bereid om emissiereductieplannen verplicht te stellen?

De leden van de SP-fractie willen graag weten waar het inkorten van de voorschriften voor de teelt van bloembollen en bloemknollen een versoepeling betreft. In hoeverre is hierbij rekening gehouden met gezondheidseffecten op omwonenden?

Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de Wijziging van het activiteitenbesluit milieubeheer met betrekking tot gewasbescherming in glastuinbouw en open teelt. Deze leden hebben hierover nog vragen.

De leden van de CDA-fractie steunen dat met de voorliggende wijziging maatwerk voor collectieve zuivering van glastuinbouwbedrijven mogelijk wordt. Deze leden vragen de Staatssecretaris in welke tijdspanne dit gerealiseerd dient te worden en hoe deze aanpak ondersteund wordt.

De leden van de CDA-fractie zijn teleurgesteld over het opnemen van de verplichte drukregistratievoorziening op spuitapparatuur in artikel 3.83, tweede lid. Waarom houdt u zich niet aan uw afspraak met het bedrijfsleven om deze drukregistratievoorziening niet in te voeren? Kunt u inzichtelijk maken welke voordelen u verwacht te bereiken met deze verplichting en hoe dit zich verhoudt tot de kosten voor aanschaf en controle? Waarom heeft u er niet voor gekozen om de lijst met driftarme doppen aan te passen waardoor deze extra verplichting en handhaving daarop overbodig zouden zijn? Zou dat niet effectiever en goedkoper zijn, zo vragen deze leden. Zo nee, waarom niet? Daarnaast is de invoering van deze verplichting onhaalbaar in de door u voorziene korte tijdsperiode. Is het redelijk om voor de invoering van deze verplichting landbouwers maar enkele maanden de tijd te geven? Kunt u onderbouwen dat het überhaupt logistiek en praktisch mogelijk is dat alle landbouwers in dit korte tijdsbestek aan deze verplichting voldoen? Bent u bereid om, gezien het bovenstaande, af te zien van de verplichte drukregistratievoorziening voor veldspuitapparatuur, zo vragen zij.

De leden van de CDA-fractie vragen ten aanzien van de zuiveringsplicht of het mogelijk is om zuiveringstechnieken te certificeren, zodat indien een bedrijf dat over zuivering beschikt het specifieke gewasbeschermingsmiddelen waarvoor zuivering van afvalwater als voorwaarde is gesteld, kan toepassen. Zo ja, zijn alle in het besluit genoemde technieken gecertificeerd en welke kosten zijn hieraan verbonden? Zo nee, op welke termijn zal certificatie worden gerealiseerd?

De leden van de CDA-fractie vragen ten aanzien van de zuiveringsplicht, zoals benoemd in het Activiteitenbesluit, hoeveel installaties reeds gecertificeerd zijn, hoeveel aanvragen voor keuring zijn ingediend bij de BZG en wanneer deze beoordeeld zijn of worden. Is er voldoende gecertificeerd om ervoor te zorgen dat de sector kan voldoen aan de verplichte zuivering per 1 januari 2018? Is het mogelijk om de certificering van meerdere installaties te vereenvoudigen en te stimuleren?

De leden van de CDA-fractie stellen vast dat er onduidelijkheden zijn over hoe de zuivering van afvalwater aangetoond dient te worden. Kan een bedrijf dat over een gecertificeerde zuiveringsinstallatie beschikt alle gewasbeschermingsmiddelen waarvoor zuivering van afvalwater als voorwaarde is gesteld, toepassen? Zo, nee op welke wijze kan dit gesynchroniseerd worden? Is een vereiste zuivering van 99,5% überhaupt mogelijk? Zo ja, hoe wordt dit vormgegeven? Kunt u bij de beantwoording van de voorgaande twee vragen ingaan op de wijze van toetsing van de vereiste 99,5% zuivering zoals aangegeven kan zijn op het etiket en de 95% zuivering waarop de BZG volgens het activiteitenbesluit gaat toetsen? Indien de vereiste zuivering als aangegeven op het etiket van 99,5% niet getoetst wordt door de BZG, hoe wordt dit dan getoetst en zou dit niet getoetst dienen te worden door de BZG?

Vragen en opmerkingen van de leden van de GroenLinks-fractie

De leden van de GroenLinks-fractie hebben kennisgenomen van de wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer met betrekking tot gewasbescherming in glastuinbouw en open teelt. Deze leden hebben nog aanvullende vragen.

De leden van de GroenLinks fractie zijn teleurgesteld dat de datum dat glastuinbouwbedrijven moeten beschikken over een functionerende zuiveringsvoorziening is verschoven van 1 januari 2016 naar 1 januari 2018. Kan de Staatssecretaris nader toelichten waarom economische belangen prefereren boven milieubelangen? En kan de Staatssecretaris nader specificeren wat de praktische bezwaren zijn, terwijl al een geruime tijd bij de sector bekend was dat ze in de toekomst over moesten gaan tot verplichte zuivering? En waarom was 1 januari 2017 niet haalbaar?

De leden van de GroenLinks-fractie hebben grote vraagtekens of met deze inspanningen de doelstelling om in 2023 bijna geen overschrijdingen meer te hebben van de milieukwaliteitsnormen en drinkwaternorm worden gehaald. Deze leden vinden een tussenevaluatie in 2018 en een eindevaluatie in 2023 te weinig. Is de Staatssecretaris bereid om elk jaar een korte evaluatie van de maatregelen uit te voeren en deze met de metingen naar de Kamer te sturen?

De leden van de GroenLinks-fractie willen graag weten van de Staatssecretaris hoe de zuiveringsplicht zal worden gehandhaafd. Deze leden hebben eerder gezien dat afspraken niet werden nagekomen in de glastuinbouw. Is voor deze controles niet extra capaciteit nodig bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit?

De leden van de GroenLinks-fractie zijn verheugd dat in het voorliggende besluit de teeltvrije zones worden verbreed. Deze leden vragen zich af of deze maatregel wel gaat leiden tot de afgesproken afname van normoverschrijdingen in het oppervlaktewater. Ook de sector, zoals Vereniging van Waterbedrijven Vewin, spreekt deze zorg uit. Wat is de reactie van Staatssecretaris hierop en is hij bereid om de teeltvrije zones verder te verbreden in het belang van onze waterkwaliteit?

Vragen en opmerkingen van de leden van de SGP-fractie

De leden van de SGP-fractie hebben kennisgenomen van de voorliggende wijziging van het Activiteitenbesluit. Zij hebben nog enkele vragen.

De Staatssecretaris wil een verplichte drukregistratie voor spuitapparatuur. De leden van de SGP-fractie hebben begrepen dat in 2015 met de sector is afgesproken dat de voorziene verplichting voor drukregistratie

niet doorgevoerd zal worden. Waarom houdt de Staatssecretaris zich niet aan deze afspraak? Ook inhoudelijk zetten deze leden grote vraagtekens bij de voorgenomen verplichting. Inmiddels zijn er technieken op de markt die wel zorgen voor driftreductie, maar niet via de dop. Verder pleit de sector ervoor om doppen die oneigenlijk gebruikt zouden kunnen worden, te schrappen van de lijst met toegestane spuitdoppen. Dan is drukregistratie niet nodig. Wat is in de ogen van de Staatssecretaris nog de toegevoegde waarde van de voorgestelde verplichting? Deze leden wijzen er verder op dat de verplichting al per 1 januari 2017 in zal gaan. Ondernemers krijgen zo onvoldoende tijd om apparatuur voor deze drukregistratie aan te schaffen en te installeren.

De leden van de SGP-fractie zetten vraagtekens bij de voorgestelde verbreding van de teeltvrije zone, onder meer voor graan. Is de veronderstelling juist dat drift, met alle driftreducerende maatregelen die al genomen zijn, een minder grote factor van betekenis is geworden ten opzichte van emissies via afspoeling en drains? Wat is nog de toegevoegde waarde van een bredere teeltvrije zone nu ook de verplichte driftreductie verhoogd wordt van 50% naar 75%? Kan de Staatssecretaris dit met onderzoek onderbouwen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie

Ons water wordt op grote schaal vervuild door landbouwgif. Dat bedreigt soorten, ecosystemen en de volksgezondheid. Uit alle tussenevaluaties blijkt dat de waterkwaliteitsdoelen van de Kaderrichtlijn Water – die we eigenlijk vorig jaar al hadden moeten halen – zelfs in het jaar 2027 niet gehaald zullen worden. Landbouwgif is samen met mest de grote oorzaak daarvan. De leden van de Partij voor de Dieren-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de voorliggende wijziging van het Activiteitenbesluit, waarin maatregelen genomen worden om de vervuiling van ons water door landbouwgif tegen te gaan. Deze leden steunen deze maatregelen, maar zien wel dat er veel meer gedaan zou moeten worden om de grootschalige normoverschrijdingen tegen te gaan. Zij zien graag meer ambitie en hebben nog enkele vragen.

Het Planbureau voor de Leefomgeving concludeert in de nieuwe Balans voor de Leefomgeving dat de vervuiling van ons water met landbouwgif al jaren niet meer afneemt, en dat de doelen daarmee buiten bereik liggen. Zij pleiten voor extra maatregelen, en de leden van de Partij voor de Dieren-fractie sluiten zich daar bij aan. Wachten met het nemen van extra maatregelen tot na de evaluatie van het bestrijdingsmiddelenbeleid in 2018 maakt het behalen van de doelen en het bereiken van een goede kwaliteit van ons water alleen maar moeilijker. Deelt de Staatssecretaris die mening? Zo nee, waarom niet?

De leden van de Partij voor de Dieren-fractie spreken hun verbazing uit over de lage ambitie van de Staatssecretaris. Waarom neemt de Staatssecretaris genoegen met de ambitie om het aantal normoverschrijdingen in het jaar 2023 met 90% te verminderen? Wetten, regels en normen zijn er om nageleefd te worden. De normen zijn niet voor niets gesteld, overschrijding van die normen betekent een risico voor mens, dier en milieu; kan de Staatssecretaris dat bevestigen? Waarom is de ambitie niet om de normen zo snel mogelijk niet meer te overschrijden? Wanneer wil de Staatssecretaris het gewoon niet meer overschrijden van de normen behaald hebben, en op welke wijze wil zij dat doen?

Deelt de Staatssecretaris de mening dat het niet zo nuttig is om nu slechts in te zetten op beperkte maatregelen waarvan al bij voorbaat duidelijk is dat ze niet zullen leiden tot het daadwerkelijk halen van de (juridisch bindende) doelen? Is het niet zowel veel eerlijker als veel efficiënter om nu in een keer een maatregelenpakket voor te stellen waarmee het gifgebruik in de landbouw drastisch wordt beperkt en waarmee dus een duurzame landbouw en een gezonde natuur en leefomgeving echt dichterbij komt? Graag ontvangen deze leden hierop een reactie.

Het lozen van water dat is vervuild met landbouwgif zou volgens de leden van de Partij voor de Dieren-fractie gewoon verboden moeten worden. Een reductie van 100% bij waterzuivering is immers technisch mogelijk, en lozingen van landbouwgif hebben altijd negatieve effecten op de kwaliteit van ons water en daarmee op natuur, milieu en volksgezondheid. Een verbod op het lozen van vervuild water maakt bovendien de taak van de handhavers veel makkelijker. Waarom is de Staatssecretaris die mening niet toegedaan? En kan zij haar inzet op handhaving van de voorliggende maatregelen schetsen?

Zolang er landbouwgif gebruik wordt, zijn maatregelen om driftreductie te bereiken inderdaad nodig. Maar de leden van de Partij voor de Dieren-fractie begrijpen niet waarom er nu slechts wordt gekozen voor het verplichtstellen van een driftreductie van 75%, terwijl een driftreductie van 90% goed mogelijk is en grote voordelen heeft voor de bescherming van omwonenden en passanten tegen het gevaarlijke landbouwgif, en voor bescherming van ons oppervlaktewater. Waarom wordt de driftreductie van 90% niet standaard verplicht gesteld? Waarom kiest de Staatssecretaris ervoor om een driftreductie van slechts 75% voor te schrijven, in plaats van de 90%, waar ook de drinkwatersector voor pleit?

Ook de zeer beperkte verbreding van de teeltvrije zones tot 50 centimeter kan niet op instemming van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie rekenen. Zij dringen aan op een bredere teeltvrije zone van minimaal 1,5 meter bij de gangbare teelten, en bredere, minimaal 5 meter, bij de gif-intensieve teelten zoals bloembollen en fruit. Het is van het grootste belang om omwonenden, passanten en het milieu te beschermen tegen de deken van gif die langs de akkers neerdaalt. Graag ontvangen deze leden een nadere onderbouwing van de smalle keuze van het kabinet. Waar is deze op gebaseerd? Hoeveel zou de vervuiling van ons water verminderen als 1,5 meter de minimale breedte van teeltvrije zones zou worden?

De normoverschrijdingen met betrekking tot water zijn het grootst bij de bollenteelt, lelieteelt en glastuinbouw; kan de Staatssecretaris dat bevestigen? Deelt de Staatssecretaris de mening dat een verbod op deze teelt in grondwaterbeschermingsgebieden in belangrijke mate bij kan dragen bij het halen van de waterkwaliteitsdoelen? Zo ja, is zij bereid deze in te stellen? Zo nee, waarom niet, en op welke wijze is zij dan van plan om de grondwaterbeschermingsgebieden beter te beschermen?

Graag krijgen de leden van de Partij voor de Dieren-fractie nadere uitleg van de wijziging in het voorliggende besluit waarmee de voorschriften voor de teelt van bloembollen en bloemknollen wordt ingekort. Welke wijziging vindt hier precies plaats? In de toelichting wordt gesteld: «Vanuit het oogpunt van bescherming van het milieu, en gelet op de maatregelen die redelijkerwijs van toepassers van gewasbeschermingsmiddelen mogen worden geleverd, bestaat onvoldoende reden om binnen gebieden waar deze gewassen intensief worden geteeld, andere voorschriften te

stellen dan daarbuiten. De voorschriften zijn daarom samengevoegd.»⁷ Daar zijn deze leden het niet me eens. Natuurlijk zijn er juist wel zeer valide redenen om extra regels te stellen in gebieden waar zeer veel gif wordt gebruikt, zoals in gebieden waar veel lelies, bollen of fruit wordt geteeld. De natuur staat daar zwaarder onder druk door het hoge gebruik van landbouwgif, en de omwonenden en passanten lopen in dit soort gebieden een groter risico dan in gebieden waar minder landbouwgif wordt gebruikt; ontkent de Staatssecretaris dat? Welke gevolgen heeft de «samenvoeging» van de voorschriften precies?

Gifloze gewasbescherming, bijvoorbeeld door toepassing van UV-licht en natuurlijk door de inzet van natuurlijke plaaginsecten en andere duurzame technieken is zeer goed mogelijk, kan de Staatssecretaris dat bevestigen? Op welke wijze is de Staatssecretaris voornemens om dit soort innovatieve technieken breder uit te rollen? Welke rol kan en wilt u daarin spelen? Deelt u de mening dat er in veel teelten gebruik gemaakt wordt van grote hoeveelheden landbouwgif, terwijl dat helemaal niet nodig is? Wat wilt u hieraan gaan doen?

De leden van de Partij voor de Dieren-fractie horen graag wanneer emissiereductieplannen nu wel en niet verplicht zijn voor toelatinghouders en toepassers van landbouwgif. Op welke wijze wordt de producent van het landbouwgif nu verantwoordelijk gemaakt voor het beperken van het risico dat zijn landbouwgif met zich meebrengt voor mens, dier en milieu? Deze leden ontvangen vaak een reactie. En hoe gaat het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden nu om met aanvragen voor nieuwe toelatingen van landbouwgif waarvan duidelijk is dat deze stof al in veel te grote mate ons water vervuult? Voor de laatste wijziging van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden was het mogelijk om een pre-registratietoets uit te voeren en zo een toelatingaanvraag te toetsen aan de doelen van de Kaderrichtlijn Water. Dat is nu niet meer mogelijk, maar de Staatssecretaris heeft toegezegd om bij een (her-)beoordeling rekening te houden met de afspraken uit het Hoofdlijnenakkoord waterzuivering in de glastuinbouw. Wat is daarvan de stand van zaken?

II Antwoord / Reactie van de Staatssecretaris

III Volledige agenda

Wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer met betrekking tot gewasbescherming in glastuinbouw en open teelt. Kamerstuk 27 858, nr. 368 – Brief regering d.d. 06-07-2016, Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, S.A.M. Dijkema.

⁷ Voorpublicatie van het Besluit tot wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer in verband met de vermindering van emissies van gewasbeschermingsmiddelen in de glastuinbouw en open teelten, ontwerpnota van toelichting, pagina 7.