

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1870

Vragen van het lid **Agema** (PVV) aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht dat de directeur van Sabina het geld voor ouderen heeft misbruikt om geld van de overheid los te krijgen. (Ingezonden 16 februari 2009)

1  
Bent u bekend met het bericht «Directeur Sabina moet zich schamen»?<sup>1</sup>

2  
Is het waar dat er misbruik is gemaakt van de ouderen en ons rechtssysteem om geld van de overheid los te peuten? Zo ja, deelt u de mening dat het losgepeuteerde geld terug moet naar de ouderen?

3  
Had de voorzitter van de raad van toezicht hier veel eerder in moeten grijpen? Zo nee, waarom niet?

4  
Als dit de derde keer is dat de directeur, dhr. D.U., negatief in het nieuws is, deelt u dan de mening dat hij moet opstappen? Zo nee, waarom niet?

<sup>1</sup> Algemeen Dagblad, 11 februari 2009: «Directeur Sabina moet zich schamen».

### Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Bussemaker** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 10 maart 2009)

1  
Ja.

2  
Nee.

In de zaak waar u aan refereert gaat het om tijdelijke huisvesting ten behoeve van de bewoners van Zorgcentrum Sabina, omdat de Protestants-Christelijke woonzorgorganisatie Sabina van Egmont nieuwbouwplannen heeft ontwikkeld voor Sabina. Tijdelijke huisvestingsvoorzieningen zijn vaak erg kostbaar. Het ministerie stimuleert de instellingen daarom goed te letten op deze kosten en mogelijke alternatieven goed tegen elkaar af te wegen. De mogelijkheid die zich in 's-Gravendeel voordeed was naar het oordeel van het bestuur van de instelling kennelijk een aanvaardbaar alternatief. Vergelijkbare oplossingen komen vaker voor en worden door cliënten ook vaak aanvaard. Het gegeven dat deze mogelijkheid in deze situatie zich niet in Oud Beierland, maar op een afstand van circa 15 km

aandiende was in dit geval voor bewoners een stap te ver. Ik zie hierin geen aanwijzing voor kwade opzet van de instelling. De suggestie die in het artikel wordt gewekt dat het bestuur van de stichting om strategische redenen een voor bewoners onaanvaardbaar plan zou hebben ontwikkeld en daarmee de bewoners wilens en wetens op kosten zou hebben gejaagd om zich daartegen te verweren, laat ik geheel voor rekening van de schrijvers van bedoeld artikel.

3  
Dit is uiteraard een zaak voor de raad van toezicht. Het bovenstaande geeft daar echter geen aanleiding toe.

4  
Zie mijn antwoord op vraag 3.