

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1653

Vragen van het lid **Brinkman** (PVV) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *het bericht dat de burgemeester van Amsterdam het kraakcafé in kraakpand Vrankrijk misschien toch niet wil sluiten*. (Ingezonden 29 januari 2009)

1

Kent u het bericht dat de burgemeester van Amsterdam het kraakcafé in kraakpand Vrankrijk misschien toch niet wil sluiten?¹

2

Deelt u de mening dat het heugelijk is dat burgemeester van Amsterdam eindelijk eens zijn tanden liet zien toen hij het café van krakersbolwerk Vrankrijk wilde sluiten? Zo nee, waarom niet?

3

Hoe beoordeelt u het dat de advocaat van de krakers stelt dat de burgemeester van Amsterdam wellicht zal overwegen om het werkschuw tuig nog een kans te geven om het café open te laten, maar dan met een nieuwe «ploeg»?

4

Deelt u de mening dat, ongeacht de laffe mishandeling die er heeft

plaatsgevonden, het café zeker zijn deuren moet sluiten omdat het café al jaren zonder de benodigde vergunningen open is geweest, voordat in 2007 een vergunning is verstrekt? Zo nee, bent u bereid dit beleid aan de overige horecaondernemers in de binnenstad uit te leggen?

5

Bent u bereid de burgemeester te verzoeken om ogenblikkelijk het krakerscafé Vrankrijk te sluiten en gezien de overlast ook eindelijk een procedure te starten waarbij het gehele krakerspand ontruimd kan worden? Zo nee, waarom niet?

6

Is het waar dat de politie niet zomaar het krakerscafé binnen mocht gaan, teneinde de benodigde vergunningen te controleren en daardoor ook geen inzicht kreeg in hetgeen in het pand gebeurde en dus ook niet de winkelsluitingswet konden controleren? Zo ja wat vindt u hiervan? Wat vindt u in het algemeen van burgemeesters die panden waar criminele activiteiten plaatsvinden bevoordelen tegenover rechtschapen en hardwerkende ondernemers?

¹ Elsevier.nl, 26 januari 2009: «Cohen wil Vrankrijk nog één kans geven».

Antwoord

Antwoord van minister **Ter Horst** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) (ontvangen 23 februari 2009)

1

Ja.

2

Het is aan de burgemeester om te bepalen wanneer hij van zijn bevoegdheden gebruik maakt.

3

Iedereen die horeca-activiteiten wil beginnen, moet daarvoor een vergunning aanvragen. In dit geval zal bij een aanvraag zonneklaar moeten zijn, dat degenen die verantwoordelijk zijn voor en/of betrokken geweest zijn bij de ontstane situatie niet meer betrokken zijn in welke functie dan ook. Zolang daarover geen duidelijkheid bestaat, is vergunningverlening niet te verwachten.

4

Voor de horeca-activiteiten zijn in 2001 een drankvergunning en een exploitatievergunning verleend. Laatstgenoemde vergunning dient elke drie jaar vernieuwd te worden, hetgeen tot 2007 ook is geschied. Op grond van de gebeurtenissen zijn inmiddels de drankvergunning en de

ondertussen aangevraagde exploitatievergunning ingetrokken, respectievelijk geweigerd. Net als bij andere horecabedrijven waar een vergunning is geweigerd of ingetrokken wordt gecontroleerd of de horeca-activiteiten blijvend zijn gestaakt.

5

In het pand waar het café gevestigd is, wordt legaal gewoond. Het pand is geen «kraakpand». Ontruiming van het gehele pand is niet aan de orde.

6

De afspraken met Frankrijk betreffen alleen de wijze van controle op de openingstijden, de politie zou dit doen vanuit de deuropening van het café. Er is niets afgesproken over de wijze van het betreden van de inrichting door de politie waar het andere zaken betreft. In het onderhavige geval betrof het geen controle op naleving van de vergunningvoorschriften, maar het betreden van de inrichting in het kader van een strafrechtelijk onderzoek. Er vinden in de inrichting geen activiteiten plaats in het kader van de Winkeltijdenwet.