

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2185

Vragen van de leden **Waalkens** en **Boelhouwer** (beiden PvdA) aan de ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over *ruilverkaveling Marsbroek-Hoonhorst*. (Ingezonden 10 maart 2009)

1

Kent u de uitzending van Netwerk «Pros uit «Boer zoekt vrouw» belazerd na ruilverkaveling»?¹

2

Waarom is in deze ruilverkaveling geen gebruik gemaakt van een schone-grond-verklaring? Hoe zit dit met andere ruilverkavelingen?

3

Is het waar dat Dienst Landelijk Gebied (DLG) de vorige eigenaar van de grond opdracht heeft gegeven asbest van het land van de heer Veldman te verwijderen zonder diens toestemming?

4

Kosten van sanering zouden vanuit het principe de vervuiler betaald worden op de veroorzaker, de vorige gebruiker/eigenaar van de grond. Gebeurt dit in ruilverkavelingen? Zo nee, waarom niet?

5

Hoeveel van de gronden in het huidige bezit van DLG/ Bureau Beheer Landbouwgronden (BBL) (ruilverkavelingen, maar ook ruilgronden in het kader van de EHS) zijn vervuild met asbest?

6

Informeert DLG de VROM-inspectie als bij bodemonderzoek asbest wordt aangetroffen, zodat zij handhavend op kan treden? Zo nee, waarom niet?

7

Deelt de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit de mening dat, indien er in de ruilverkaveling moedwillig vervuilde grond is doorgeleverd aan de heer Veldman, een vergoeding voor geleden schade moet worden uitbetaald? Is zij bereid vaart te zetten achter een voor alle partijen bevredigende beëindiging van dit debacle?

Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van de leden Cramer en Slob (beiden ChristenUnie), ingezonden 5 maart 2009 (vraagnummer 2009Z03947)

¹ Netwerk, 3 maart 2009
<http://www.netwerk.tv/uitzending/2009-03-03/pros-uit-boer-zoekt-vrouw-belazerd-na-ruilverkaveling>

Antwoord

Antwoord van minister **Verburg** (Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit), mede namens de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (ontvangen 2 april 2009)

1

Ja.

2 en 3

Zoals aangegeven in mijn antwoorden op de vragen van de leden Cramer en Slob (beiden ChristenUnie) inzake de ontwikkelingen in de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst (Tweede Kamer, vergaderjaar 2008–2009, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 1846), vind ik het van groot belang, dat zo snel mogelijk duidelijk wordt wat er bij deze ruilverkaveling is gebeurd. Ik heb daarom de heer A.P. Heidema, burgemeester van Deventer, gevraagd, om in verband met de eventuele asbestverontreiniging, onderzoek te verrichten naar de vraag of alle formeel en feitelijk betrokken partijen bij het landinrichtingsproject Marshoek-Hoonhorst zorgvuldig hebben gehandeld met betrekking tot de aan de maatschap Veldman toebedeelde gronden, en op de vraag of al het noodzakelijke is gedaan om eventuele gezondheidsrisico's als

gevolg van de vervuiling van de betrokken grond te beperken. In het rapport van de heer Heidema zal onder meer op de door u gestelde vragen worden ingegaan. Ik verwacht het rapport begin april te ontvangen. Vervolgens zal ik u nader informeren.

moet komen, zal ik u hierover informeren.

4

Ingevolge artikel 148 van de Landinrichtingswet wordt in beginsel aan iedere eigenaar een recht toegedeeld met betrekking tot onroerende zaken dat van gelijke hoedanigheid en gebruiksbestemming is, als hij heeft ingebracht. «Vervuilde» gronden zijn op grond van artikel 14 van de Regeling herverkaveling niet uitruilbaar. Indien onverhoopt blijkt, dat «ingebrachte grond» toch verontreinigd blijkt te zijn, wordt de inbrenger verzocht de verontreiniging alsnog ongedaan te maken of te laten maken. Doorgaans zorgt de landinrichtingscommissie, in beginsel op kosten van de inbrenger, ervoor dat de gronden schoon opgeleverd worden. De nieuwe eigenaar is ingevolge bepalingen in de Landinrichtingswet gehouden daaraan medewerking (zoals toegang tot de percelen) te verlenen.

5

Voor alle gronden die BBL koopt, wordt historisch onderzoek en indien onderzoek daar aanleiding toe geeft veldinspectie naar mogelijke verontreinigingsbronnen gedaan. In «verdachte gevallen» wordt bodemonderzoek verricht. Bij gebleken asbestverontreiniging boven de wettelijke norm worden de gronden niet aangekocht. Indien onverhoopt blijkt, dat er in de gronden toch asbestverontreiniging boven de norm aanwezig is, dan wordt de grond gesaneerd.

6

DLG informeert bij geconstateerde verontreinigingen boven de wettelijke norm de eigenaar van de betreffende percelen en het bevoegde gezag. In geval van verontreinigde landbouwgronden is dit de provincie, in geval van verontreiniging in wegen is dit de VROM-inspectie.

7

Op basis van de mij thans ten dienste staande gegevens, kom ik tot de conclusie dat DLG zorgvuldig heeft gehandeld. Indien ik naar aanleiding van het onderzoek van de heer Heidema tot een andere conclusie