

De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid heeft een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd over het Afschrift van het antwoord aan de Eerste Kamer over de aangenomen motie-Janssen c.s. over bepalende zeggenschap van de Staten-Generaal over verlenging van de Tijdelijke maatregelen covid-19 (Kamerstuk 35 526, L) (2021Z01664).

De voorzitter van de commissie,
Van Meenen

De adjunct-griffier van de commissie,
Burger

Inhoudsopgave	blz.
I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
1. Vragen en opmerkingen vanuit de VVD-fractie	2
2. Vragen en opmerkingen vanuit de CDA-fractie	2
3. Vragen en opmerkingen vanuit de SP-fractie	2
4. Vragen en opmerkingen vanuit de SGP-fractie	3
II. Reactie van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport	3

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

1. Vragen en opmerkingen vanuit de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van het afschrift van het antwoord aan de Eerste Kamer over de aangenomen motie-Janssen c.s. over bepalende zeggenschap van de Staten-Generaal over verlenging van de Tijdelijke maatregelen covid-19 (Kamerstuk 35 526, L). Zij hebben hierbij geen nadere vragen.

2. Vragen en opmerkingen vanuit de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de motie-Janssen c.s. en uw daaropvolgende antwoord. Zij constateren dat dit punt eerder aan de orde geweest is bij de behandeling van de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 (Twm) en zien inhoudelijk geen reden om nu wijzigingen aan te brengen in de wetstechniek en hebben de behoefte te blijven bij het standpunt dat zij eerder in het kader van de wetsbehandeling hebben ingenomen.

3. Vragen en opmerkingen vanuit de SP-fractie

De leden van de SP-fractie danken de Eerste Kamer voor het genomen initiatief en steunen van harte de bepalende zeggenschap van de Staten-Generaal bij verlenging van de Twm. Deze leden achten bepalende zeggenschap van de Staten-Generaal passend bij het voortduren van vergaande inperking van grondrechten. Kunt u uitleggen waarom uw inhoudelijke reactie drie maanden op zich heeft laten wachten en waarom u zelf geen initiatief heeft genomen om richting de Eerste Kamer te reageren op de aangenomen motie en de Eerste Kamer te informeren over de wijze waarop u tot uitvoering van de motie zult overgaan? Voornoemde leden vragen daarom of u de in de Eerste Kamer aangenomen motie eigenlijk wel wilt uitvoeren. Daarom vragen zij om een duidelijke uitspraak.

In een eerdere briefwisseling met de Eerste Kamer rond de uitvoering van de motie werd door u gewezen op de grote maatschappelijke impact als gevolg van de uitvoering van de motie. Kunt u uitleggen welke grote maatschappelijke impact u daarmee bedoelt? Kunt u verklaren waarom het door de Tweede Kamer bij amendement geregelde blokkeringsrecht voor de Tweede Kamer door u werd geduid als een verbetering van het wetsvoorstel en waarom dit niet zou gelden voor de in de motie-Janssen c.s. voorgestelde bepalende zeggenschap voor de Staten-Generaal?

De leden van de SP-fractie vragen welke, aan het dictum van de motie tegemoetkomende modaliteiten, u bereid bent onverwijld uit te voeren. Deze leden stellen voorts vast dat modaliteit 9 (toezegging) volkomen voorbij gaat aan de in de motie verzochte bepalende zeggenschap voor de Staten-Generaal. Bent u bereid tot een toezegging dat indien één der

beide Kamers zich uitsprekt tegen verlenging van de Twm er geen verlenging plaats zal vinden, aangezien alleen op deze wijze bij toezegging recht kan worden gedaan aan de bepalende zeggenschap van ieder der Kamers.

Bent u bereid, nu een inhoudelijke reactie op de motie drie maanden op zich heeft laten wachten, de uitvoering van de motie met spoed op te pakken? Deelt u de mening dat de praktijk rond wetgeving voor coronamaatregelen heeft aangetoond dat snelheid en zorgvuldigheid uitstekend samen kunnen gaan en dat dit ook bij de uitvoering van de motie van de regering mag worden gevraagd?

4. Vragen en opmerkingen vanuit de SGP-fractie

De leden van de SGP-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het afschrift van het antwoord aan de Eerste Kamer over de aangenomen motie-Janssen c.s. over bepalende zeggenschap van de Staten-Generaal over de verlenging van de Tijdelijke maatregelen covid-19. Zij hebben nog enkele vragen over het toegezonden stuk. Deze leden constateren dat het aantal besmettingen flink is gedaald. Eveneens constateren zij dat het hoge aantal besmettingen vraagt om maatregelen zoals in de Twm neergelegd. Voornoemde leden constateren dat gelet op de ingrijpendheid van de op de Twm gebaseerde maatregelen deze niet langer van kracht dienen te zijn dan noodzakelijk is en vragen derhalve aandacht voor de mogelijkheid om delen van de Twm te laten vervallen indien het aantal besmettingen voldoende gedaald is. De aan het woord zijnde leden lezen dat enkel modaliteit 9 geen wetswijziging vergt. Zij vragen of dit tevens de meest voor de hand liggende modaliteit is en of hier automatisch gebruik van gemaakt wordt. De leden van de SGP-fractie lezen in modaliteit 9 dat u een politieke toezegging kunt doen dat moties van de beide Kamers inzake het (niet-)verlengen van de Twm zeer zwaar zullen wegen. Kunt u aangeven of dit zwaarwegende belang zonder uitzonderingen leidt tot het volgen van de uitkomst van deze moties? Zo nee, wat zijn uitzonderingen waarbij de uitkomst van deze moties niet gevolgd wordt? Voornoemde leden lezen dat u het van belang acht dat de modaliteiten, mede vanwege de maatschappelijke en staatsrechtelijke implicaties daarvan, via een zorgvuldig en ordentelijk proces kunnen worden gewogen. De opvattingen van fracties zullen hierin een bijdrage leveren. Kunt u aangeven of de uitkomst van deze opvattingen direct door u overgenomen wordt?

De aan het woord zijnde leden constateren dat de Eerste Kamer een controlerende rol heeft, daar passen bepaalde bevoegdheden bij. Zij zijn van mening dat een blokkeringsrecht voor de senaat niet noodzakelijk is, maar dat zij beschikken over het gebruikelijke arsenaal, zoals moties.

II. Reactie van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport