

Aan de staatssecretaris van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid
Mevrouw drs. J. Klijnsma
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Datum
31 augustus 2017

Onderwerp
Wetsvoorstel
implementatie IORP-
richtlijn

Uw kenmerk

Ons kenmerk
MvH/RvZ/MK/2017-
U026

Bijlage(n)

Geachte mevrouw Klijnsma,

Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR) heeft op 21 augustus 2017 voor advies ontvangen het wetsvoorstel ter implementatie van de IORP-Richtlijn¹ en Richtlijn 2014/50/EU. De betekenis van laatstgenoemde richtlijn is voor Nederland verwaarloosbaar. De eerstgenoemde richtlijn heeft echter wel praktische betekenis voor Nederland. Doel van de richtlijnen is met name het bevorderen van de verdere ontwikkeling van tweede-pijlerpensioenen in de Europese Unie. De IORP-richtlijn regelt vier specifieke onderwerpen:

- de procedure rond een grensoverschrijdende collectieve waardeoverdracht. Die wordt verduidelijkt en aangescherpt;
- algemene regels op het gebied van de governance, zoals over risicobeheer, accounting, risico-evaluaties en verslaglegging;
- algemene regels ten aanzien van de informatieverstrekking aan (gewezen) deelnemers en pensioengerechtigden;
- regels ten aanzien van het toezicht op pensioeninstellingen, zoals de doelstellingen van het toezicht, het toezichtproces en de informatie-uitwisseling tussen de toezichthouders en andere partijen.

Voor Nederland is de praktische betekenis van deze richtlijn in twee onderwerpen gelegen:

- De versterking van de positie van de (gewezen) deelnemer en pensioengerechtigde bij een grensoverschrijdende collectieve waardeoverdracht. In plaats van een adviesrecht is hiervoor in het vervolg een goedkeuring door hun vertegenwoordigers noodzakelijk.
- De informatievoorziening aan (gewezen) deelnemers. De richtlijn schrijft voor dat ten minste jaarlijks aan iedere (gewezen) deelnemer een document met essentiële informatie

¹ Richtlijn 2016/2341/EU van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2016 betreffende de werkzaamheden van en het toezicht op instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening (IBPV's).

ter beschikking moet worden gesteld. In de richtlijn is expliciet vastgelegd wat in ieder geval als essentiële informatie moet worden aangemerkt. In Nederland kennen we al het uniform pensioenoverzicht (UPO). Een deel van de in de richtlijn voorgeschreven informatie betreft informatie die in Nederland op het UPO staat. Een aantal onderwerpen staat echter niet op het UPO vermeld. Het gaat om het bereikbaar pensioen op grond van scenario's, een uitsplitsing van de ingehouden kosten (voor beschikbare premie-regelingen) en informatie over de betaalde bijdragen door de werkgever en de werknemer. Om aan de richtlijn te voldoen wordt het UPO voor (gewezen) deelnemers met deze items uitgebreid. Bovendien moet in het vervolg het UPO jaarlijks aan de gewezen deelnemer worden gezonden. Dat is nu nog eens in de vijf jaar.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader.

1. Nuloptie (nut en noodzaak) is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

Nut en noodzaak

De beide richtlijnen verplichten Nederland om de bepalingen ervan in de nationale regelgeving te implementeren. Nut en noodzaak staan daarmee niet meer ter discussie. Nut en noodzaak zijn in de toelichting op het wetsvoorstel voldoende gemotiveerd.

Minder belastende alternatieven

Omdat het wetsvoorstel de implementatie van minimumeisen uit een EU-richtlijn betreft, zijn minder belastende alternatieven niet aan de orde. De toelichting op het wetsvoorstel maakt dat naar de mening van het college voldoende duidelijk.

Werkbaarheid en merkbaarheid

De twee belangrijkste wijzigingen voor de pensioenuitvoerders zijn de verplichting tot aanvulling van de informatie op het uniform pensioenoverzicht en de verplichting om ook aan de gewezen deelnemers jaarlijks het UPO te sturen (nu nog eens in de vijf jaar). Deze verplichtingen vergen een investering van de pensioenuitvoerders, maar zijn wel uitvoerbaar. Dat neemt niet weg dat pensioenuitvoerders niet gelukkig zijn met wederom een wijziging van het UPO. In de afgelopen acht jaar is het UPO vrijwel jaarlijks (zeven keer) gewijzigd. Alhoewel het college inziet dat bij dit wetsvoorstel een andere keuze niet mogelijk is, stelt het vast dat het UPO-model nu opnieuw wordt gewijzigd. De voorgenomen wijziging leidt tot ruim € 46 miljoen aan extra regeldruk. Het college wijst er op dat de rechtsvoorganger van ATR (Actal) eerder dit jaar al heeft geadviseerd om de frequentie van de wijzigingen in het UPO(-model) te verlagen. De wijzigingen leiden telkens tot een vrij substantiele stijging van de regeldruk, die in beginsel door (extra) premieopbrengsten moet worden gefinancierd.

Gevolgen regeldruk

Het wetsvoorstel bevat een gedetailleerde paragraaf over de gevolgen voor de regeldruk. Nog afzonderlijk is ons een spreadsheet toegezonden waarin op handelingsniveau de effecten zijn beschreven en berekend. Uit de beschrijving blijkt dat uitsluitend de bepalingen ten aanzien van informatieverstrekking aan deelnemers extra regeldruk zich mee brengen:

- de uitbreiding van de gegevens van het UPO;
- de jaarlijkse verstrekking van het UPO aan gewezen deelnemers.

De eenmalige regeldruk samenhangend met de uitbreiding van het UPO met extra gegevens wordt geschat op € 12,8 miljoen. De structurele regeldruk ervan bedraagt naar verwachting € 12 miljoen. Dit komt vooral omdat pensioenuitvoerders meer kosten voor het jaarlijkse beheer moeten maken. De structurele kosten kunnen in de toekomst overigens wel gaan dalen, omdat steeds minder op papier zal worden verstrekt. De verplichting om gewezen deelnemers jaarlijks, in plaats van vijfjaarlijks in de huidige situatie, te informeren leidt structureel tot extra regeldruk in de orde van grootte van € 21,9 miljoen. Daarmee is de totale extra regeldruk voor pensioenuitvoerders eenmalig € 12,8 miljoen (0,68 euro per (gewezen) deelnemer) en structureel € 33,9 miljoen (1,82 euro per (gewezen) deelnemer).

De beschrijving en berekening van de regeldrukgevolgen zijn naar het oordeel van het college volledig en geven geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

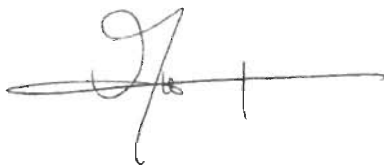
Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van de consultatieversie van dit voorstel:

Het wetsvoorstel indienen

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,



M.A. van Hees
Voorzitter



R.W. van Zijp
Secretaris