

Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Directie Personenverkeer, Migratie en
Vreemdelingenzaken
Afdeling Asiel- en migratiezaken
Postbus 20061
2500 EB DEN HAAG

**Directoraat -Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken**
Directie Migratiebeleid
Afdeling Asiel, Opvang en
Terugkeer

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Datum 4 augustus 2009
Onderwerp Appreciatie RRF UNHCR

Ons kenmerk
5612427/09

Uw kenmerk
DPV/AM-192/09

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Met deze brief reageer ik op uw brief d.d. 6 mei 2009 waarin u mij heeft verzocht om een oordeel te geven over de kwaliteit van de verslagen van gehoor in de bij uw brief gevoegde Resettlement Registration Forms (RRF), op basis waarvan UNHCR al dan niet tot statusverlening is overgegaan.

U heeft mij verzocht om met name aandacht te geven aan de kwaliteit van de interviewtechniek en de onderbouwing van het besluit een status te verlenen c.q. artikel 1F niet tegen te werpen. In het hiernavolgende zal ik, voor zover mogelijk, ingaan op uw verzoek.

Opmerking vooraf

Vooropgesteld wordt dat uit de RRF duidelijk naar voren komt dat de werkwijzes van UNHCR en IND van elkaar verschillen wat betreft de weergave van de verklaringen van betrokkene en de weergave van de 1F-beoordeling. Op grond hiervan is een één op één vergelijking niet mogelijk.

Ik beperk mij daarom tot de bevindingen en dingen die, gezien vanuit de Nederlandse context alsmede in het licht van hetgeen uit algemene bronnen (waaronder UNHCR handboek en richtlijnen) bekend is, opvallen.

Interviewtechniek

Ten aanzien van de interviewtechniek wordt opgemerkt dat de RRF een beschrijvende weergave door de interviewer (in zijn/haar woorden) van de verklaringen van betrokkene bevatten en geen verslagen van het gehoor in een vraag-antwoord stijl, zoals bij de IND gebruikelijk.

In sommige gevallen is de 1F-gerelateerde informatie in de RRF uitgebreid beschreven en in andere gevallen summier. Door de beschrijvende weergave is het niet uit te sluiten dat daar waar een RRF summier informatie bevat, de interviewer mogelijk wel heeft gevraagd naar meer informatie. Niettemin is opvallend dat de hoeveelheid 1F-gerelateerde informatie in de RRF van personen met hoge (officiers)functies binnen het communistische regime, bijvoorbeeld kolonel van de KhAD of Nationale Garde, het Hoofd van de Inlichtingenpolitie of Directeur-Generaal bij het Ministerie van Onderwijs, veelal niet veel meer omvat dan de functieomschrijving.

Onderbouwing besluit

In sommige zaken (4 RRF) is de 1F-analyse relatief uitgebreid (twee alinea's tot een pagina). Relatief uitgebreid wil zeggen uitgebreid in vergelijking met de andere RRF. Naar Nederlandse maatstaven, zoals door de 1F-unit gehanteerd, is de analyse niet uitgebreid te noemen.

In andere zaken is de 1F-analyse summier (9 RRF) en in een aantal zaken (7 RRF) ontbreekt een 1F-analyse.

Opvallend is dat waar de 1F-analyse summier is, dat wil zeggen niet meer dan een alinea c.q. enkele zinnen, veelal wordt volstaan met de enkele mededeling dat betrokkene niet betrokken was bij activiteiten op grond waarvan hij zou moeten worden uitgesloten van vluchtelingrechtelijke bescherming. Niet wordt onderbouwd waarom artikel 1F niet van toepassing is.

Daarnaast is opmerkelijk dat waar de 1F-analyse in de RRF duidt op het faciliteren van 1F-gedragingen, zoals in het geval van een inlichtingenanalist bij de staatsveiligheidsdienst 'Riasat-e-Awal', dit niet leidt tot tegenwerping van artikel 1F.

Verder valt in het oog dat waar de 1F-analyse spreekt van "verified" en "cross checked", niet wordt onderbouwd op welke wijze dit is gebeurd.

In de RRF waar de 1F-analyse relatief uitgebreid is, lijkt het erop dat betrokkene wel is geconfronteerd met informatie waaruit blijkt dat zijn dienstonderdeel betrokken is geweest bij schendingen van mensenrechten. Tegelijkertijd lijkt het erop dat de enkele ontkenning van betrokkene dat hij hiervan heeft geweten of hieraan heeft meegewerkt voor UNHCR heeft volstaan om artikel 1F niet van toepassing te achten. Dit is in die zin opvallend, omdat in de Nederlandse context in het algemeen geldt dat gehoormedewerkers van de IND worden getraind om in dit soort zaken bij een ontkennende verklaring nadere vragen te stellen en nadere informatie in te winnen om meer handvatten te hebben voor de beoordeling of betrokkene de waarheid spreekt dan wel of hij zijn eigen handelen bagatelliseert. Uit de RRF kan niet worden opgemaakt of UNHCR in deze situaties (ook) doorvraagt om dit te kunnen beoordelen.

Tot slot worden in de zaken waar de 1F-analyse van UNHCR duidt op 1F-gedragingen verzachtende omstandigheden meegewogen in de vorm van een proportionaliteitstoets. Verzachtende omstandigheden kunnen volgens UNHCR in de RRF zijn de persoonlijkheid van betrokkene of omstandigheden waarin het gezin na de vlucht terecht is gekomen. Met name eerstgenoemde verzachtende omstandigheid is opmerkelijk, omdat deze als zodanig niet is af te leiden uit de beschrijving van de proportionaliteitstoets in het UNHCR handboek (1992) - waarnaar overigens ook in de RRF wordt verwezen - en de UNHCR richtlijnen voor de interpretatie van de uitsluitingsgronden (2003). Uit deze documenten volgt dat in het geval betrokkene vluchtelingrechtelijke vervolging vreest in zijn land van

**Directoraat - Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken**
Directie Migratiebeleid
Afdeling Asiel, Opvang en
Terugkeer

Datum
4 augustus 2009

Ons kenmerk
5612427/09

herkomst, de proportionaliteitstoets ziet op een afweging van de ernst van het misdrijf tegen de mogelijke gevolgen van uitsluiting van vluchtelingrechtelijke bescherming, in het bijzonder de mate van de gevreesde vervolging. Dit duidt op een geobjectiveerde afweging van vluchteling- en mensenrechtelijke omstandigheden aan de hand van de individuele omstandigheden van het geval. De persoonlijkheid van betrokkene daarentegen betreft een louter subjectief element.

**Directoraat -Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken**
Directie Migratiebeleid
Afdeling Asiel, Opvang en
Terugkeer

Datum
4 augustus 2009

Ons kenmerk
5612427/09

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Justitie
namens deze,