

LEGAD TFU




Dtg 011200 July 2007

AAR over periode 16-17 Juni 2007



Nadat in de voorafgaande weken er al eerder sprake was van zeer frequent vuurcontact met OMF en informatie uit inlichtingenbronnen er op wees dat een aanval door de OMF op CHORA mogelijk of aanstaande zou zijn, begint zich in de loop van de 16^e juni een duidelijke opbouw van de druk door de OMF op CHORA af te tekenen. Voor een gedetailleerd verslag zie logboek 1 (NLD/AUS) Task Force Uruzgan. Uit berichtenverkeer is op te maken dat vanaf 160210 juni 2007 grote aanvallen pax, identiteit onbekend, zich beginnen te verplaatsen. Aangezien er zeer sterke aanwijzingen waren dat het hier mogelijk OMF betrof – o.a. een groep van 60 personen die zich in een soort van marscolonne verplaatsten bij nachtelijk duister - werd dit als een onvoldoende rechtvaardiging (positieve PID) gezien die het recht zou (kunnen) geven om daarop vuur uit te brengen. Voor situaties als deze zijn met de brief van COM RC (S) d.d. 13 april 2007 de ROE  aan C-TFU gemandateerd (Bijlage A bij dit verslag en zie belangrijkste citaten hieronder). Ondanks dat uit deze waarneming van 60 pax in combinatie met overige inlichtingen, met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zou zijn op te maken dat de OMF troepen concentreert en zich opmaakt voor een (gecoördineerde) aanval op CHORA, is terughoudend omgegaan met een bevoegdheid o.g.v. onvoldoende PID.

Vanaf 160637 begint OMF met het daadwerkelijk uitbrengen van vuur op eenheden TFU. Op dat moment is er sprake van zelfverdediging en wordt er teruggevuurd. Vanaf dit tijdstip blijft de OMF gedurende de loop van de dag doorgaan met het uitbrengen van vuur op onze eenheden. Hierbij ontstaat de situatie dat er eigenlijk sprake is van een constante dreiging en is er uiteraard sprake van het recht op inherente (uitgebreide) zelfverdediging. Voor de details met betrekking tot de diverse situaties waarin vuur van OMF is beantwoord verwijs ik naar gevoegd bovengenoemd logboek. In alle situaties was het handelen van de eenheden van de TFU, noodzakelijk, proportioneel en werd minimaal benodigd geweld gebruikt met inachtneming van de operationele omstandigheden.

Er is voor zover bekend geen sprake van collateral damage.

Het gebruik van proportioneel geweld in situaties van zelfverdediging en het hebben van een PID bij het aangrijpen van een militair doel onder ROE  is bij alle daarvoor verantwoordelijke militairen bekend en in het verleden meerdere malen in de praktijk gebracht en in conformiteit met de ROE toegepast.

Citaat uit bovengenoemde van COM RC (S) brief :

(2) (Dutch National Law) "Within the ISAF ROE 


Use of ROE

Authorisation. The use of force is hereby granted to the Commander of Task Force Uruzgan under the following conditions:

- a. The authorisation is solely granted for a hasty use of force in order to give the Task Force Uruzgan troops the above mentioned protection against **developing threats after a positive identification**. Pre-planned **offensive** operations under CONOPS, will still require a formal approval of COM RC(S).
- b. The use of force under ROE be applied only within my intent, especially with regard to minimising the use of force, **avoiding the loss of civilian life and other collateral damage** and the effects I want to achieve regarding the RC(S) IO campaign. Furthermore the laws of armed conflict must be applied especially **military necessity, discrimination, proportionality and humanity**.

Einde citaat

Phase II Defence.

Op de avond van de 16e juni verslechterd de situatie rondom CHORA. De commandant AIBG geeft aan dat als de situatie niet snel verandert, de kans bestaat dat hij CHORA niet langer kan behouden. In combinatie met de inlichtingenopbouw over een langere periode maar zeker gelet op de meest recente informatie, besluit, C-TFU (kolonel van Griensven) de situatie nader in beschouwing te nemen. Op het bureau van de C-TFU verzamelen zich naast de C-TFU, COS-TFU, C-AIBG, de S3 AIBG, de G3 TFU, de war diarist en steller LEGAD TFU.

Onderstaand geef ik weer wat volgens mij – terugkijkend - de hoofdlijnen waren van het gesprek. Niet is thans door mij meer met zekerheid te zeggen wat de chronologie van de bewoordingen was.

Nadat de ernstige situatie rondom CHORA nogmaals kort uiteengezet was, was de concrete vraag van daarin gesteund door de (in woorden van gelijke strekking) “Wat is CHORA waard”? Mijn interpretatie van deze vraag op dat moment was dat C-BG een antwoord van de C-TFU wilde krijgen hoeveel verliezen aan eigen zijde C-TFU acceptabel zou vinden. Als alternatief om in CHORA te blijven en te verdedigen werd geopperd om CHORA (tijdelijk) los te laten. Onder andere heeft nog eenmaal geopperd om CHORA tijdelijk los te laten en om een dag later eventueel weer in te nemen.

Door mij als LEGAD is gedurende deze gedachtewisseling verteld dat het verdedigen van CHORA vanuit juridisch oogpunt de kans op collateral damage zou kunnen vergroten en dat een eventueel aantal burgerslachtoffers contrair zou kunnen zijn aan de

missiedoelstelling (in dat kader had ik in de daaraan voorafgaande week de) nog een interview laten lezen waarin de , het grote aantal burgerslachtoffers tot dan toe ook als een gevaar zag voor het succes van de ISAF missie). Ook een gevaar voor de missiedoelstelling zou echter (kunnen) zijn een groot verlies binnen de eigen eenheden. Aangezien de duisternis begon in te vallen werd ook gesproken over het feit dat het loslaten van CHORA onder omstandigheden van invallende duisternis ook tot problemen zou kunnen leiden onder eigen eenheden omdat er mogelijk nog maar een weg uit CHORA zou zijn, en de omvatting door de OMF bijna compleet was. Bovendien was het niet onaannemelijk dat er langs de wegen uit CHORA ook nog IED's aangebracht zouden zijn. Na het aanhoren van pro's en contra's was C-TFU van meet af aan heel duidelijk in het geven van zijn mening: CHORA moet behouden blijven. Als motivatie daarvoor gaf hij aan dat CHORA cruciaal is voor de eigen missiedoelstelling van de TFU maar ook voor de missiedoelstelling van ISAF als geheel.

Ergens heb ik tijdens de discussie ook de opmerking gemaakt dat een heel groot gevaar bestaat dat de OMF zich mengt met de burgerbevolking van CHORA. Als dat zou gebeuren is ook het voorkomen van burgerslachtoffers erg moeilijk in een situatie van zelfverdediging. Over en weer is nog gesproken maar het uitgangspunt van C-TFU was helder: We verdedigen CHORA met alle mogelijke middelen.

C-TFU heeft daarbij een aantal overwegingen kenbaar gemaakt:

- het belang van CHORA voor de TFU missie;
- het feit dat de val van CHORA ook een zeer nadelig effect zou kunnen hebben op de ISAF missie;
- het gegeven dat als de OMF CHORA zou innemen deze zich ook naar verwachting schuldig zou maken aan wreedheden (voorbeelden waren in de loop van de dag inmiddels gebleken).
- de eenheid ter plaatse vrijwel omsingeld was;
- het gevaar dat de OMF zich bij niet verdedigen (nog verder) zou kunnen gaan begeven onder de burgerbevolking van CHORA waardoor de kans op slachtoffers onder de burgerbevolking bij loslaten van CHORA naar verwachting groter zou kunnen zijn dan bij onmiddellijke verdediging;

Heel duidelijk is door C-TFU bij zijn keuze voor verdedigen rekening gehouden met de beginselen van militaire noodzaak, proportionaliteit en humaniteit. Over het beginsel van discriminatie is niet expliciet gesproken bij deze bijeenkomst maar wel dat de hoogst mogelijke inspanning geleverd moest worden om in ook in deze fase van zelfverdediging de kans op burgerslachtoffers en verdere collateral damage tot het maximaal mogelijke te voorkomen.

Bij de uitvoering van de opdracht van C-TFU om CHORA te verdedigen met alle mogelijke middelen werd bedoeld alle ter beschikking staande middelen, maar wel handelend binnen (de geest) van het oorlogsrecht en de ROE. Ook is duidelijk gemaakt dat indien in deze situatie gebruik moest worden gemaakt van het recht op zelfverdediging, dit recht niet onbeperkt is, maar dat men nog steeds rekening moet houden, zoveel als mogelijk onder de gegeven operationele omstandigheden, met de eerder genoemde beginselen van militaire noodzaak, proportionaliteit, discriminatie en humaniteit.

Over zijn plannen is door C-TFU ergens in de loop van de avond met C-RC(S) overleg gevoerd. Dit was in de opsroom. Uiteraard heb ik het gesprek niet kunnen volgen. Wel

heb ik na afloop van C-TFU vernomen, duidelijk hoorbaar in de opsroom - dat C-RC(S) had ingestemd met het plan.

Op het niveau van staf TFU is toen een engagement area bepaald west van verticaal 21 waar een grote aanwezigheid van OMF was die getalsmatig de personele bezetting van TFU eenheden verre overtrof. Het bepalen van een engagement area was vooral bedoeld als een communicatie- en coördinatiemiddel. In deze engagement area zouden zich grote aantallen OMF bevinden die door TFU eenheden aangegrepen zouden gaan worden. Doel hiervan was te voorkomen dat de OMF verder op zouden kunnen rukken, zich onder eigen eenheden zou kunnen gaan begeven met de kans op hevige gevechten; waarbij TFU in aantallen verre de personele capaciteit van eigen eenheden zou overtreffen. Daarnaast zou de OMF zich kunnen vermengen met de burgerbevolking, met een toenemende kans op collateral damage tijdens de verdediging. Het aangrijpen van de OMF zou pas plaatsvinden nadat de bevolking deze engagement area zou hebben verlaten. Daartoe werd het PRT ingeschakeld, door tussenkomst van haar commandant met de vraag contact op te nemen met de lokale autoriteiten en hen te vragen de bevolking te waarschuwen het gebied te verlaten en over de voortgang daarvan terug te koppelen. Dit is ook gebeurd en op een bepaald moment heb ik gehoord dat de bevolking ook daadwerkelijk het gebied had of zou verlaten. Uiteraard is dan niet met volledige zekerheid te zeggen dat er zich geen burgers meer in het gebied bevinden. Immers mensen kunnen niet gewaarschuwd zijn, óf zijn ondanks waarschuwingen gebleven óf worden door OMF gedwongen te blijven.

Omdat er in deze fase nog steeds sprake was van een imminent threat, is het optreden van TFU te rechtvaardigen onder het recht op zelfverdediging. Onder deze omstandigheden is duidelijk rekening gehouden met de beginselen van militaire noodzaak en proportionaliteit. In het gebied links van de verticaal 21 kon op basis van de inlichtingen die op dat moment voorhanden waren worden gesteld dat er zich hier grote concentraties OMF bevonden. Dat maakte dit gebied tot een militair doel. In het kader van het beginsel van proportionaliteit is dan ook alles in het werk gesteld, wat redelijkerwijs mogelijk was onder de gegeven omstandigheden, om de burgerbevolking te waarschuwen alvorens in het gebied vuur uit te brengen op de daar aanwezige OMF.

In de situatie van zelfverdediging, waarvan nog steeds sprake was, ondanks dat er in deze periode niet intensief vuurcontact was met de OMF, gelden niet de ROE. Wel moet zoveel als mogelijk is onder de gegeven omstandigheden rekening worden gehouden met de LOAC (law of armed conflict) maar ook met de geest van de ROE en de CDE. Met andere woorden: zoveel als mogelijk moet worden gestreefd naar toepassing van de belangrijkste beginselen van de LOAC om het aantal slachtoffers onder de burgerbevolking te minimaliseren.

Alvorens verder te gaan wil ik een aantal bovengenoemde begrippen nog de revue laten passeren op basis van hun definities die ik na letterlijk citaat van commentaar zal voorzien:

Self defence. MC 362 definieert self-defence als volgt:



Commentaar: Gelet op de uit inlichtingenbronnen verkregen informatie en het optreden van de OMF op de 16^e juni, mocht worden aangenomen dat de OMF daadwerkelijk wilde aanvallen en een ingezette – tijdelijk onderbroken – aanval op een voor hun goed moment, onvermijdelijk zou willen doorzetten. Op welk moment is natuurlijk niet bekend. Mijns inziens kan en mag dan ook niet uit een zelfgekozen ‘gevechtspauze’ van de OMF worden afgeleid dat een aanval niet meer reëel zou zijn – er blijft onder deze omstandigheden een directe dreiging bestaan - en daarom blijft zelfverdediging noodzakelijk. Immers onder de gegeven omstandigheden is de intentie van de OMF bekend en zou het in hun voordeel kunnen zijn om zich – ook onder dekking van de duisternis – zich in CHORA onder de bevolking proberen te mengen. Operationeel betekent dat voor TFU dat zij dan minder goed zijn aan te grijpen en bij aangrijpen de kans op slachtoffers onder de burgerbevolking en de eigen militairen meer dan evenredig toeneemt ten opzichte van de situatie dat OMF zo snel mogelijk wordt aangegrepen als de burgerbevolking zich uit het desbetreffende gebied verwijderd heeft.

Proportional. “means a response commensurate with the perception of the level of the threat posed. Any force used must be limited to the degree, intensity, and duration necessary for self-defence and no more”

Commentaar: Bij het bezien van het beginsel van proportionaliteit is het van belang om niet alleen te kijken naar de situatie sec, maar het beginsel van proportionaliteit ook af te durven zetten tegen de missiedoelstellingen.

Het gebruik van geweld moet evenredig zijn aan de mate van dreiging. In de beschreven situatie rondom CHORA in de avond van de 16^e Juni en de nacht van de 16^e op de 17^e juni kan op basis van verkregen inlichtingen worden gesteld dat er een grote dreiging uitgaat van de aantallen van OMF strijders die, gekoppeld aan hun intentie om CHORA in handen te krijgen, tot alles bereid zouden kunnen zijn. Duidelijk is dat indien de OMF door zou kunnen dringen tot de opstellingen van eigen eenheden, ergens gedurende de duisternis, er sprake zou zijn van een zeer ernstige situatie. Dit zou tot gevechten kunnen leiden op korte afstand, waarbij TFU eenheden minder gebruik zouden kunnen maken van hun technologisch overwicht, wat hen op de lange(re) afstand tot de OMF eenheden een voordeel verschaft, en daarbij de kans op een succesvolle zelfverdediging, maar zeker ook het vermijden van ‘collateral damage’ doet toenemen. Niet alleen zouden concentraties OMF tussen eigen eenheden tot grote aantallen slachtoffers kunnen leiden onder eigen militairen maar zeker ook onder de burgerbevolking. Zeer belangrijk hierbij is te realiseren dat de OMF – op basis van inlichtingenbronnen – getalsmatig de capaciteit van TFU eenheden verre overtrof wat met name voor de OMF in een nabijgevecht tot onacceptabele operationele voordelen zou kunnen leiden met een grote(re) kans op verliezen onder eigen eenheden en de burgerbevolking. Daarnaast zou bij een succes voor de OMF – zoals eerder gesteld bij de overwegingen van de C-TFU- om CHORA te verdedigen - de missie gevaar (kunnen) lopen. Het gevaar lopen dat de missiedoelstelling wordt aangetast zou er op haar beurt toe kunnen leiden dat de belangrijkste doelstelling van de missie – het creëren van een veilige en stabiele omgeving waarin de wederopbouw ten voordele van de burgerbevolking kan plaatsvinden- in gevaar zou (kunnen) komen, met op termijn mogelijk ook slachtoffers onder de burgerbevolking.

Imminent. “means that the need to defend is manifest, instant, and overwhelming.

Commentaar: In de nacht van de 16e op de 17e Juni kan gesteld worden dat de aanval door de OMF “manifest” is. Manifest in die zin dat uit inlichtingen de intentie van de OMF bekend was – CHORA in handen krijgen - en omdat zij al gedurende de hele dag druk legden op TFU eenheden en deze druk wilden opvoeren. Onder “imminent” moet worden verstaan dat een aanval dreigend of aanstaande is. Imminent laat zich dan ook niet zo zeer bepalen door een begrenzing in tijd maar meer door de intentie die, in voorliggend geval, door de OMF is geopenbaard en blijvend is. Zij willen CHORA aanvallen en innemen. Daarvoor hadden zij op basis van de inlichtingengegevens de capaciteiten en waren zij vooral in het operationele voordeel naarmate ze dichter bij TFU eenheden konden komen en/of zich meer konden vermengen met de burgerbevolking. Het feit dat het op momenten gedurende de avond/nacht rustig was en de druk van de OMF (tijdelijk) minder was, doet de dreiging daarom niet minder zijn. Immers de capaciteiten waren nog immer aanwezig en de intentie om deze in te zetten kan op ieder moment door de OMF worden bepaald. Daarbij zouden zij het initiatief hebben en TFU slechts reactief kunnen zijn. Dit zou een operationeel risico kunnen vormen voor de verdediging van CHORA. Zoals boven gesteld overtroffen gemelde aantallen OMF in verre de totale bezetting van TFU eenheden. Dit gevaar kon alleen verontzwaardigd worden door OMF op grote(re) afstand aan te grijpen en de keuze werd, zoals eerder gemeld, west van de verticaal 21.

Missiedoelstellingen

Bij de keuze voor de verdediging van CHORA heeft zoals eerder genoemd daadwerkelijk een rol gespeeld het kunnen (blijven) vervullen van de missiedoelstellingen. In dat kader, “the degree of Force used must be no more than that necessary to carry out duties and accomplish assigned objectives of the mission. Force must be limited to the degree, intensity and duration necessary to achieve the objective”.¹

Ook hierbij is bij de keuze voor de wijze van optreden het doel – behoud van CHORA – afgezet tegen het belang van het behoud van CHORA voor de effectiviteit van de missie en is dit ook een van de overwegingen geweest bij het invulling geven aan het proportionaliteitsbeginsel.

Inzet PzH gedurende de nacht van de 16^e op de 17^e juni 2007

Hoewel er voor de storende vuren die zijn uitgebracht door de PzH west van de verticaal 21 geen ‘eyes on target’ was, was wel duidelijk uit het optreden van de OMF in de voorgaande weken van welke ‘approaches’ zij doorgaans gebruik maakten en vanaf welke beheersende terreindelen eigen eenheden regelmatig door OMF onder vuur genomen waren. Het was duidelijk, zoals eerder gemeld dat er grote aantallen OMF in dit gebied aanwezig waren, die de intentie hadden CHORA aan te vallen en te veroveren. Het op inlichtingbronnen gebaseerde aantal OMF strijdes in dit gebied was getalsmatig vele malen groter dan het aantal militairen en ANA aan eigen zijde.

De schietgegevens uit een recent geschoten registratie waren verwerkt in de missies van de PzH.

¹ MC 362/1 – NATO RULES OF ENGAGEMENT PART III – USE OF FORCE DURING PEACETIME OPERATIONS UNDER 10. d.

OMF is aangegrepen op eerdergenoemde 'approaches', opstellingen en beheersende terreindelen. Die zijn vanuit staf BG gepland en uitgevoerd. Omdat het spreidingsbeeld van de PzH bekend was alsmede zijn accuratesse op die afstand gebleken was, kon vrij nauwkeurig worden vastgesteld waar de granaten zouden vallen.

Zie supplement E AAR Joint Fires

Commentaar: In het kader van zelfverdediging is het toegestaan om alle ter beschikking staande middelen in te zetten. In het kader van het proportionaliteitsbeginsel is getracht de kans op bijkomende schade zoveel mogelijk te beperken door de wijze van vuren met de PzH als juist hierboven is beschreven. Daarbij was bekend dat veel burgers het gebied hadden verlaten.

Inzet luchtwapen.

Voor zover mij bekend zijn alle bommen in de nacht van de 16^e op de 17^e losgelaten onder verantwoordelijkheid van een JTACe

Conclusie:

Zoals eerder gesteld valt het afslaan van de aanval op CHORA door de OMF gedurende de nacht van de 16^e op de 17^e juni 2007 te rechtvaardigen onder zelfverdediging. Omwille van de tijdsdruk in combinatie met de sterk verslechterende situatie rondom CHORA heeft C-TFU op de avond van de 16^e juni rechtstreeks telefonisch contact gezocht met C-RC(S). Nadat hij aan deze zijn plan had bekendgemaakt met betrekking tot de verdediging van CHORA – zie boven – heeft COM RC(S) daaraan zijn goedkeuring gegeven aan de inzet van de PzH zonder directe 'eyes on target'. Zoals boven eerder gesteld mag militair personeel actie ondernemen op een aanval of een dreigende aanval, onder het beginsel van zelfverdediging. Zoals eerder aangegeven is dat wat plaatsvond rondom CHORA in de nacht van de 16^e op de 17^e juni 2007 te duiden als zelfverdediging.

Voor de situatie(s) in bedoelde nacht buiten de directe verdediging van CHORA is de brief van COM RC (S) d.d. 13 april 2007 van toepassing die de ROE [redacted] aan C-TFU mandateert onder voorwaarden genoemd onder 'Authorisation' onder a en b (Bijlage A bij dit verslag).

Volgens Appendix 1 to Annex A to MC [redacted]

NR. 3 a. en b.

"Rules [redacted]

NR 4.



Annex B to MC 362/1 GUIDANCE ON THE USE OF ROE IN AIR OPERATIONS

Onder: AIR DEFENCE (AD) OPERATIONS pt. 9



DYNAMIC TARGETING onder 4. b.

