

5

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, dinsdag a.s. ook te stemmen over de aangehouden motie-Krol (34200, nr. 14), over de moties zoals ingediend bij het wetgevingsoverleg over het jaarverslag OCW en het Onderwijsverslag en over de brief van de vaste commissie voor Europese Zaken over de subsidiariteitstoets inzake het EU-voorstel: verordening herziening besluitvorming genetisch gemodificeerde organismen (ggo's) (COM (2015) 177) (34214, nr. 4).

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor, de volgende debatten van de lijst af te voeren:

- het dertigledendebat over zware criminelen die hun criminele activiteiten vanuit de gevangenis voortzetten;
- het dertigledendebat over giftige stoffen in vliegtuigen.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 22 juni van 11.00 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken over de Raming van de Kamer voor 2016.

Aangezien voor een aantal stukken de termijn is verstreken, stel ik voor de volgende stukken voor kennisgeving aan te nemen:

27625, nr. 327; 29398, nr. 422; 29398, nr. 417; 29398, nr. 423; 31936, nr. 222; 31293, nr. 213; 34000-XII, nr. 53; 31288, nr. 404; 29683, nr. 191; 33561, nr. 13; 33913, nr. 7.

Tevens deel ik mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen:

33920, nr. 6; 33949, nr. 16; 28286, nr. 741; 28286, nr. 744; 26991, nr. 445.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Krol van 50PLUS

De heer Krol (50PLUS):

Mevrouw de voorzitter. Vanochtend werden wij opgeschrikt door de berichten in het nieuws over een rapport van het Centraal Planbureau over langdurige werkloosheid. Een onderdeel daarvan is de participatie van ouderen. Voorgesteld werd om mensen boven een bepaalde leeftijd na een korte periode al minder WW te geven. Ieder van ons weet hoe moeilijk het is om een baan te vinden als je boven de 45 jaar bent. Wij vinden het een ongelooflijk voorstel. Wij vinden het ook een heel belangrijke zaak waar snel over gesproken moet worden. Vandaar dat ik op korte termijn een plenair debat hierover wens, voorafgegaan door een brief met het standpunt van het kabinet over dit rapport.

De voorzitter:

Een verzoek om steun tot het houden van een debat, voorafgegaan door een brief over het rapport van het CPB over langdurige werkloosheid.

De heer De Graaf (PVV):

Steun voor beide voorstellen.

De heer Anne Mulder (VVD):

Steun voor het voorstel. Graag ook een brief van het kabinet waarin het alle maatregelen langsloopt. De VVD heeft hier vaak aandacht voor gevraagd. Kijk naar de cao's, die zijn zo dichtgetimmerd dat ouderen moeilijk aan het werk komen. Daar willen wij het graag over hebben.

De heer Pieter Heerma (CDA):

Steun voor de brief en het debat. De discussie over de positie van ouderen op de arbeidsmarkt loopt al heel lang. Het is goed om hier met het kabinet over te spreken.

De heer Schouw (D66):

Steun.

De heer Ulenbelt (SP):

Het stuk van het "Centraal Propagandabureau voor de Bazen" kunnen wij niet onweersproken laten. Steun voor beide verzoeken van de heer Krol.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Na deze opmerking van de heer Ulenbelt des te meer steun voor het debat, ook al om het met hem te mogen aangaan. Ik zou in de brief ook graag een reactie willen op het, op ons verzoek, aangekondigde wetsvoorstel om de premiekorting voor ouderen inbaar te maken voor kleine bedrijven. Dat zou namelijk kunnen helpen. Steun dus voor de brief en het debat.

De heer Slob (ChristenUnie):

Steun voor beide verzoeken.

Mevrouw Vermeij (PvdA):

Van mijn kant ook steun. Ook steun voor een brief waarin nogmaals wordt ingegaan op de modellenwerkelijkheid van het CPB, die volgens mij niet gaat werken. Graag een debat over wat wél werkt om mensen die oud zijn en langdurig werkloos weer aan het werk te helpen.

De voorzitter:

Ik aarzel even of ik aan de griffier zal vragen om de vragen te inventariseren.

De heer Krol (50PLUS):

Dat lijkt me heel wijs.

De voorzitter:

Heel wijs, zegt de aanvrager. Ik zal dat doen. Mijnheer Krol, u hebt de steun van de Kamer voor het houden van een plenair debat over het rapport van het CPB over langdurige werkloosheid. Ik zal de griffier van de commissie vragen om de vragen die er leven te inventariseren, zodat de brief voldoet aan de verwachtingen. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet om alvast te laten weten dat de vragen eraan komen. Ik stel de spreektijden vast op vier minuten per fractie.

De heer Krol (50PLUS):

En wij hebben elkaar goed begrepen: voor het reces.

De voorzitter:

Nee, dat verzoek hebt u niet gedaan.

De heer Krol (50PLUS):

Het is een uitermate dringende kwestie, dus als ik dat aanvullende verzoek mag doen ...

De voorzitter:

Ik moet dat apart voorleggen, als u dat verzoek wilt doen. Ik geef daar een waarschuwing bij, want wij hebben nog drie weken, dus negen vergaderdagen ...

De heer Krol (50PLUS):

Het is mij bekend dat wij nog negen vergaderdagen hebben, maar ik heb geen bezwaar tegen een tiende vergaderdag.

De voorzitter:

Wij hebben nog negen vergaderdagen en er liggen veel verzoeken van de Kamer om debatten in te plannen. Willen de leden het door de heer Krol aangevraagde debat per se nog voor het zomerreces ingepland hebben? Ik zie een ja van de D66-fractie, maar ik stel vast dat de meerderheid het verzoek van de heer Krol niet steunt. Wij zullen het debat dus zo snel mogelijk inplannen, maar dat zal niet meer voor de zomer zijn.

Het woord is aan mevrouw Visser van de VVD, voor twee rappels.

Mevrouw Visser (VVD):

Mede namens mijn collega Dijkstra van de VVD-fractie doe ik een rappel over de beantwoording van onze schriftelijke vragen inzake milieuzones en cameratoezicht. Wij hebben die vragen eind april ingediend. In mei kwam er een uitstelbrief waarin werd gemeld dat de vragen voor 5 juni zouden zijn beantwoord, maar inmiddels is het 11 juni. Bij dezen dus een rappel.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Dijkgraaf van de SGP, ook met een rappel.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Voorzitter. Namens de heer Van der Staaij doe ik een rappel over de onbeantwoorde schriftelijke vragen aan de ministers van Veiligheid en Justitie en van Buitenlandse Zaken over het bericht dat een omstreden sjeik naar Eindhoven komt. Wij hebben die vragen ingezonden op 29 april 2015. Daarop is een uitstelbericht gekomen op 20 mei. Wij hebben nog steeds geen antwoord op de vragen ontvangen. Ik verzoek om de antwoorden deze week naar de Kamer te sturen, wat mij betreft echt uiterlijk maandag aanstaande.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Klaver van GroenLinks.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter. Afgelopen dinsdag vroeg een meerderheid van de Kamer om een brief van het kabinet. Daar hebben wij het kabinet twee dagen tijd voor gegeven. Vijf minuten voor deze regeling van werkzaamheden ontvingen wij een brief met daarin twee alinea's, waarin geen antwoord wordt gegeven op enkele belangrijke vragen. Belangrijke vragen waren welk tijdpad het kabinet voor ogen heeft, wat nog voor de zomer besproken zal worden en wat nog in de zomer aan de orde zal komen, wat er rond Prinsjesdag gebeurt en wat de rol van het belastingplan is. Krijgen wij een totaalplaatje te zien, dat misschien in delen wordt uitgevoerd, of gaan wij alleen naar deelonderwerpen kijken? De vraag die gisteren opspeelde, is: wordt een en ander openbaar gemaakt? De premier zei toen: nee, want dan wordt het uit elkaar gescheurd door de oppositie. Als de premier dat vindt, zou ik dat graag nog even op papier krijgen. Als er een akkoord is, wordt dat dan gedeeld met de Kamer? Kunnen wij er dan over spreken? De nieuwe brief waar ik om vraag, ontvang ik graag voor 15.00 uur vanmiddag.

De heer Van Haersma Buma (CDA):

Een cryptischer brief dan die welke wij zojuist hebben gekregen, heeft de Kamer nog niet vaak ontvangen. Ik steun het verzoek van de heer Klaver om een nadere toelichting, bijvoorbeeld op de zin dat het kabinet dicht bij overeenstemming is — die overeenstemming is er dus nog niet — over de mogelijkheden om de lasten op arbeid te verlagen. Wat zijn die mogelijkheden? Is er wel sprake van echte overeenstemming? Met andere woorden: wat wordt precies bedoeld in de brief?

Een tweede punt waarover het CDA opheldering wil hebben, betreft een uitspraak van de minister-president. Deze heeft het gisteravond bestaan om te zeggen dat het overleg in de achterkamertjes gevoerd moet worden, omdat het anders in de Kamer toch maar wordt verscheurd. Kan de minister-president toelichten hoe hij een debat met de Kamer over dit onderwerp ziet?

De heer Slob (ChristenUnie):

Eigenlijk wordt het steeds gekker. Gisteren zei de staatssecretaris van Financiën, de heer Wiebes, tegen de media dat er een akkoord op hoofdlijnen is. Vandaag ontvangen wij

pas vijf minuten voor het begin van de regeling van werkzaamheden een brief van het kabinet waarin wordt meege-
deeld dat er nog geen akkoord is, maar dat men er mis-
schien wel dichtbij is, met nog wat cryptische zinnen
eromheen. Dit is natuurlijk ongelofelijk. Ik steun dus het
verzoek van de GroenLinksfractie om zo snel mogelijk een
echte brief te ontvangen op grond waarvan wij duidelijkheid
kunnen krijgen. Ik vraag mij met grote twijfels af of er nog
iemand in het kabinet is die de regie over dit belangrijke
proces heeft.

De heer **Pechtold** (D66):

Ik voorspelde gisteren dat een dergelijke brief van het
kabinet een gerecyclede dode boom zou zijn, maar de brief
is niet meer dan een twijgje. Er staat werkelijk niets op dit
stuk papier. Wij herhalen dus waar wij gisteren om vroegen,
namelijk een duidelijk tijdpad. De twee fractievoorzitters
van de coalitie lieten zich dinsdagavond na een tip vangen
voor een camera, en zij waren heel enthousiast. Op grond
daarvan meende ik dat er nu echt versnelling in zat. En
Wiebes zei gisteren: we zijn er eigenlijk; het is techniek. Nu
worden we toch weer in het ongewisse gelaten. Wij horen
graag het tijdpad, of er stukken komen of niet, of we ergens
naartoe moeten en wie dan waar naartoe moet. Iedereen
zit daarop te wachten. Tot die tijd heb ik veel geduld, maar
het raakt wel een beetje op.

De heer **Roemer** (SP):

Als er dan toch een brief komt, laat de minister-president
dan ook alle vragen die zijn ingediend door alle partijen in
deze Kamer, behalve de coalitiepartijen, voor 15.00 uur
vanmiddag beantwoorden.

Dan kom ik tot het punt waarover zo veel te doen is. Een
nieuw belastingstelsel gaat niet over deze kabinetsperiode
en het is ook niet iets van deze coalitiepartijen. Een nieuw
belastingstelsel moet misschien wel vijftien tot twintig jaar
mee. Alle opeenvolgende kabinetten hebben van doen met
dit belastingstelsel. Om die reden heb ik steeds gezegd dat
daarvoor een zo breed mogelijk draagvlak moet bestaan
en dat zo veel mogelijk partijen moeten meedoen. Dat krijg
je niet voor elkaar als er zelfs over een eerste praatstuk
ergens in een bunker in het duingebied van Noordwijk, in
het grootste geheim, in de grootste achterkamer die je maar
kunt vinden, wordt besloten. Daarom mijn dringende
oproep. Ik wil graag in de brief een verklaring van de
minister-president of hij alsnog van plan is om, als er een
eerste stuk van de coalitie ligt, dat openbaar te maken, zodat
wij met onze achterban kunnen kijken wat erin staat, waar-
mee we vooruit kunnen en welke suggesties wij hebben,
om er vervolgens een fatsoenlijk debat over te kunnen
voeren. Die brief wil ik graag hebben, want zo wordt het
per definitie echt helemaal niets.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Ik vind het wel bijzonder dat de minister-president niet
middels deze brief, waar het helemaal niet in staat, maar
wel via de pers tegen ons zegt dat het noodgedwongen in
een achterkamertje moet, omdat het anders niks wordt. Dat
geluid hebben we nooit gehoord. Wel is er door sommigen
in achterkamertjes gebivakkeerd.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
We noemen geen namen.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

De namen zijn mij inderdaad ontschoten. Soms is het heel
efficiënt om het zo te doen, maar niet omdat het zo zou
moeten. Je moet per keer bekijken wat de beste route is.
Als ik de geluiden nu bij elkaar optel, zou het kabinet er
goed aan doen om, als het akkoord tussen de twee partijen
er ligt, dat naar de Kamer te sturen. Ik ben het overigens
wel eens met de heer Pechtold: het is geen boom, het is
geen twijgje, het is nu slechts één blaadje. We willen toch
wel graag een pak papier hebben waarin de verschillende
voorstellen staan, zodat we daarover een ordelijk debat met
elkaar kunnen voeren.

Mevrouw **Neppérus** (VVD):

Ik lees in de brief duidelijk: "dicht bij een akkoord". Dat is
dus nog geen akkoord. Laten we gewoon even geduld
hebben en rustig wachten. Geen steun dus.

De heer **Wilders** (PVV):

Het zegt veel: een minister-president die zegt dat het niet
openbaar mag worden omdat het weleens in de papierver-
snipperaar zou kunnen verdwijnen. Dat betekent dat er niet
alleen maar mooie dingen voor de Nederlanders in staan.
Dat moet iedereen weten, dat moet iedereen zien en daar-
over moeten we kunnen debatteren. Steun dus voor het
voorstel van de collega van GroenLinks.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ik zie een heleboel verbazing bij de collega's over iets wat
op Verantwoordingsdag uitgebreid door de minister-presi-
dent is toegelicht en naar aanleiding waarvan hij door ver-
schillende collega's is geïnterrupteerd. In de brief staat
dat het kabinet dicht bij overeenstemming is. De PvdA-
fractie biedt het kabinet graag de gelegenheid om die
overeenstemming te bereiken. Tot die tijd hebben wij geen
behoefte aan het verzoek van de heer Klaver.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Gisteren kwam het bericht tot ons dat er een akkoord zou
zijn. Dat werd gisteren al iets bijgesteld. Nu komt in een
brief het bericht naar ons toe dat er op hoofdlijnen een
akkoord is, maar dat er nog naar wat dingen moet worden
gekeken en dat er misschien nog wat komt. De oppositie
heeft een aantal vragen gesteld, met het verzoek om die
vandaag te beantwoorden. Die vragen zijn niet beantwoord.
We hebben gevraagd of het openbaar wordt gemaakt als
de coalitie er eindelijk uit is. We vernemen wel een aantal
zaken via het nieuws en de premier doet een paar krasse
uitspraken, maar ik zie ook graag dat dit ordentelijk aan de
Kamer wordt gecommuniceerd en dat het even in een brief
wordt opgenomen. Daarom blijf ik bij mijn verzoek om een
brief voor 15.00 uur vanmiddag. De opstelling van de coalitie
noopt mij er ook toe om de voorzitter te vragen rekening
te houden met een extra te houden regeling vandaag.

De heer **Roemer** (SP):

Mevrouw de voorzitter, zie dit maar als een punt van orde. Het is in de Kamer gebruikelijk dat, als Kamerleden om informatie vragen, dit niet wordt geblokkeerd door een meerderheid. Ze hebben er beide geen behoefte aan en dat mag, maar ik heb dat in ieder geval niet begrepen als: er mag geen informatie worden verschaft. Laat dat even helder zijn.

De **voorzitter**:

Zeker niet. U stond al bij de microfoon en daardoor kon ik mijn conclusie nog niet formuleren. Ik vond het netter om u eerst even het woord te geven. In dit geval was het misschien handig geweest als ik het wel had gedaan, want ik had willen zeggen dat ik het stenogram van dit gedeelte van de vergadering, inclusief alle opmerkingen die hierover zijn gemaakt, zal doorgeleiden naar het kabinet, met het verzoek om de brief voor 15.00 uur vanmiddag naar de Kamer te sturen. Ik heb het verzoek van de heer Klaver ook gehoord.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.