

**STAAT VAN DE  
RAMPENBESTRIJDING  
2016**

**REGIOBEELD 23**

**VEILIGHEIDSREGIO  
LIMBURG-NOORD**

# Inhoud

## Algemene informatie veiligheidsregio

- 1 Inleiding**
- 2 Ontwikkelingen 2013 - 2015**
  - 2.1 Organisatie
  - 2.2 Landelijke ontwikkelingen
  - 2.3 Prominente gebeurtenissen
  - 2.4 Opvolging aanbevelingen Staat van de rampenbestrijding 2013
- 3 Planvorming**
  - 3.1 Risicoprofiel
  - 3.2 Beleidsplan
  - 3.3 Moto-beleidsplan
  - 3.4 Crisisplan
  - 3.5 Samenhang tussen de plannen
- 4 Samenwerking**
  - 4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio
  - 4.2 Interregionale en internationale samenwerking
- 5 Operationele prestaties**
  - 5.1 Besluit veiligheidsregio's
  - 5.2 Kwaliteit taakuitvoering
- 6 Kwaliteit**
  - 6.1 Kwaliteitszorg
  - 6.2 Evalueren
  - 6.3 Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen
- 7 Eindconclusie en overzicht scores**

## Bijlagen

- 1 Beoordelingskader
- 2 Lijst met afkortingen

# Algemene informatie veiligheidsregio Limburg Noord



## Organisatie veiligheidsregio

Voorzitter	Burgemeester van Venlo
Organisatievorm	De veiligheidsregio wordt geleid door een directeur die ook de functies van DPG en regionaal commandant brandweer vervult. Een deel van de taken die bij deze functies horen zijn gedelegeerd via een mandaatregeling.
Gemeenschappelijke regeling	De vigerende gemeenschappelijk regeling is op 1 april 2016 in werking getreden.
Bevolkingszorg	Deels geregionaliseerd
Politie	De politie eenheid Limburg bedient twee veiligheidsregio's: Limburg-Noord en Zuid-Limburg
Meldkamer	Venlo
Brandweer	Geregionaliseerd per 1 januari 2014
GHOR	Onderdeel van de veiligheidsregio

## Kenmerken veiligheidsregio

Aantal gemeenten	15
Aantal inwoners	515.000
Karakter veiligheidsregio	Venlo, Weert en Roermond als grootste steden en klein aantal stedelijke kernen en meerdere dorpskernen. Rivieren Maas en Roer zijn bepalend voor de veiligheidsrisico's.
Regiospecifieke risico's	Overstromingen door hoge rivierwaterstanden en natuurbranden

## Prominente gebeurtenissen

Incidenten	GRIP1	GRIP2	GRIP3	GRIP4
2013	23	3	1	
2014	22	6	2	
2015	24	4	1	

## Systeemtesten, grootschalige evenementen en grootschalige oefeningen

2013	Systeemtest GRIP3 aanrijding op autosnelweg met gevaarlijke stoffen Ahrweiler
	Bospop, Solar, Boetezitting en Sjtasiefestatie, Roetsj, Venloop, Bevrijdingsfestival, Stadstriathlon, Stereo
2014	Systeemtest GRIP3 spoorwegongeval Ahrweiler
	Bospop, Solar, Boetezitting en Sjtasiefestatie, Roetsj, Venloop, Bevrijdingsfestival, Stadstriathlon, Stereo
2015	GRIP3 ongeval gevaarlijke stoffen Roerdalen Ahrweiler, Waterkracht (meerdaagse oefening)
	Bospop, Solar, Boetezitting en Sjtasiefestatie, Roetsj, Venloop, Bevrijdingsfestival, Stadstriathlon, Stereo

# 1 Inleiding

## 1.1 De Staat van de rampenbestrijding

De Inspectie Veiligheid en Justitie (hierna: de Inspectie) houdt toezicht op rampenbestrijding en crisisbeheersing. In maart 2003 startte de Inspectie met het periodiek doorlichten van de kwaliteit van de rampenbestrijdingsorganisatie in Nederland. Op dat moment zijn er nog geen wettelijke eisen waaraan de (voorbereiding op de) rampenbestrijding moet voldoen. In de loop der jaren zijn deze eisen ontwikkeld en geformaliseerd, eerst in een set basisvereisten en sinds 2010 in de Wet veiligheidsregio's (Wvr) en het Besluit veiligheidsregio's (Bvr).

De Inspectie wil met het toezicht steeds aansluiten bij de ontwikkeling van de veiligheidsregio's. In de eerste Staat van de rampenbestrijding toetste de Inspectie veiligheidsregio's aan de concepttekst van de Wet veiligheidsregio's. De Staat 2010 heeft hierdoor het karakter van een nulmeting en geeft een beeld van de mate waarin veiligheidsregio's aan de gestelde eisen voldoen. In 2013 bracht de Inspectie in beeld in hoeverre de veiligheidsregio's zijn ingericht en functioneren conform de Wvr en het Bvr. Daarnaast is een eerste verdieping aangebracht door een inhoudelijke beschouwing toe te voegen over de ontwikkelingen en prestaties van de veiligheidsregio's.

Sinds 2013 ontwikkelt de organisatie van de (voorbereiding op de) rampenbestrijding in Nederland zich verder. Daarbij past ook een doorontwikkeling van het toezicht. De Inspectie beperkt zich in de Staat van de rampenbestrijding 2016 daarom niet tot de vraagstelling uit de Staat van de rampenbestrijding 2013. De Inspectie brengt, evenals in 2013, in beeld of veiligheidsregio's in 2016 zijn ingericht en functioneren conform de geldende wet- en regelgeving. De Wet veiligheidsregio's en het Besluit veiligheidsregio's bevatten echter weinig kwalitatieve elementen om de veiligheidsregio's te beoordelen. In de Staat van de rampenbestrijding 2016 doet de Inspectie daarom een eerste aanzet tot een meer kwalitatieve beoordeling van de prestaties van veiligheidsregio's.

De Staat van de rampenbestrijding 2016 bestaat uit een rapport met 25 regiobeelden. Dit regiobeeld maakt onderdeel uit van deze Staat. Het regiobeeld is gebaseerd op een *feitenoverzicht*, dat de Inspectie opstelde na bestudering van documenten, evaluaties van systeemtesten, evaluaties van incidenten, evaluaties van oefeningen, evaluaties van grootschalige evenementen en op basis van interviews in de veiligheidsregio. De Inspectie heeft de conceptverslagen van de interviews en het conceptfeitenoverzicht toegezonden aan de veiligheidsregio met het verzoek deze te controleren op feitelijke onjuistheden en ontbrekende informatie toe te voegen. Het hoofd van de Inspectie VenJ heeft het regiobeeld besproken met de voorzitter van de veiligheidsregio.

## 1.2 Opbouw van het regiobeeld

Het regiobeeld begint met een overzicht van de belangrijkste kenmerken van de veiligheidsregio. Na de *inleiding* beschrijft de Inspectie in het tweede hoofdstuk de stand van zaken van zowel organisatorische als inhoudelijke *ontwikkelingen* binnen de veiligheidsregio. Het gaat om een overzicht van (regiospecifieke) trends en gebeurtenissen, zoals incidenten, grootschalige oefeningen en evenementen. Vervolgens beoordeelt de Inspectie voor een aantal onderwerpen specifiek de *prestaties* van veiligheidsregio. Het betreft:

### *Planvorming (hoofdstuk 3)*

De Inspectie brengt in beeld of de veiligheidsregio beschikt over de wettelijk voorgeschreven plannen, te weten: het risicoprofiel, het beleidsplan (inclusief het MOTO-plan) en het crisisplan. Daarnaast beschrijft de Inspectie of de planvormingscyclus op orde is en in welke mate er samenhang is tussen deze plannen.

### *Netwerk en samenwerking (hoofdstuk 4)*

De inspectie beschrijft met wie en hoe de veiligheidsregio samenwerkt en hoe de veiligheidsregio functioneert als netwerkorganisatie. Het gaat daarbij om de samenwerking met (vitale) netwerkpartners en hoe de veiligheidsregio de gemeenten betreft bij de organisatie van de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Tevens beschrijft de inspectie hoe de veiligheidsregio interregionaal en internationaal samenwerkt.

### Operationele prestaties (hoofdstuk 5)

De Inspectie brengt op basis van evaluaties van systeemtesten de operationele prestaties van de veiligheidsregio in beeld. De Inspectie neemt daarbij het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader als uitgangspunt. Op basis hiervan stelt de Inspectie vast in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's. Daarnaast selecteert de Inspectie een aantal elementen die een beeld geven van de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering. Op basis van systeemtesten, oefeningen, incidenten en grootschalige evenementen stelt de Inspectie vast in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan deze meer kwalitatieve normen.

### Kwaliteit (hoofdstuk 6)

De Inspectie beschrijft hoe de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteitszorg en kwaliteitsverbetering. De inspectie kijkt hierbij specifiek naar de systematiek voor het evalueren van incidenten. Tevens onderzoekt de inspectie hoe de veiligheidsregio zicht heeft op de vakbekwaamheid van multi-functionarissen.

Het regiobeeld wordt afgesloten met de eindconclusie en een overzicht van de scores.

## 1.3 Beoordelingskader

De Inspectie beoordeelt in dit regiobeeld de veiligheidsregio op de hierboven toegelichte onderwerpen. De Wvr, het Bvr, het toetsingskader van de Inspectie en de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's zijn het uitgangspunt voor de beoordeling. Per onderwerp hanteert de Inspectie een beoordeling op vier niveaus.

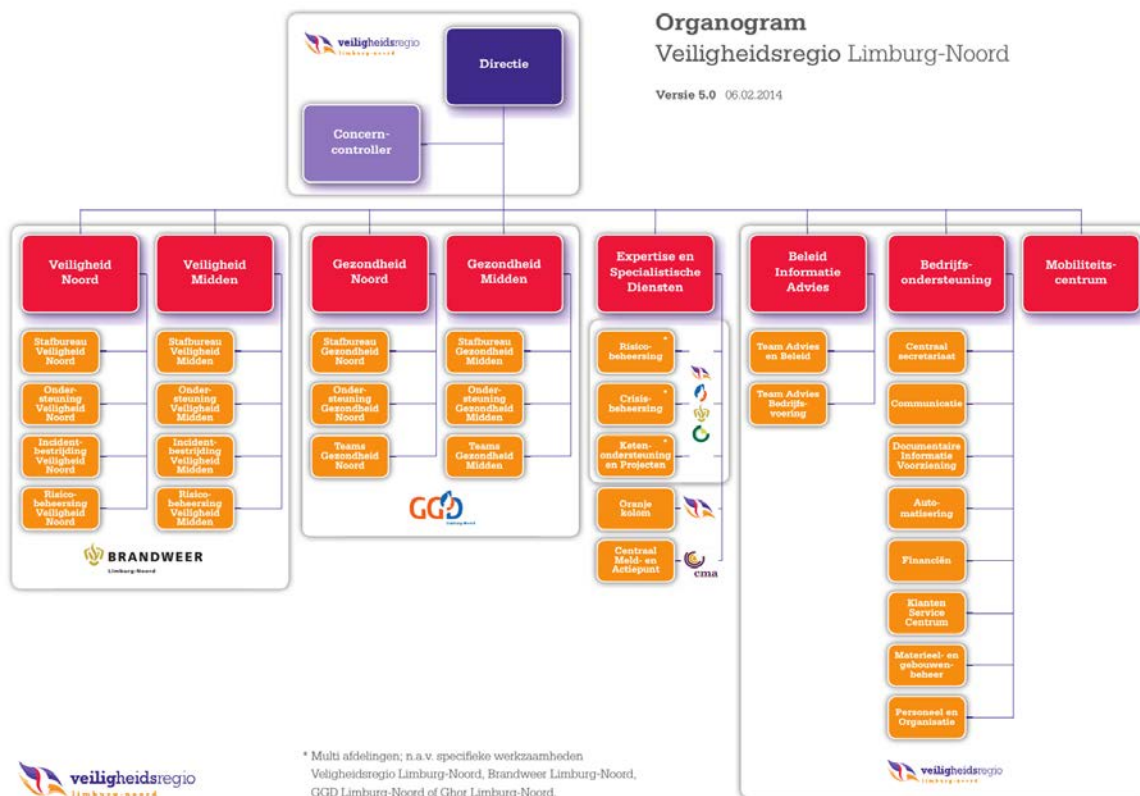
Score	Toelichting
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio voldoet in het geheel niet aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio voldoet beperkt aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio scoort duidelijk boven de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's en dient als voorbeeld voor andere veiligheidsregio's

De Inspectie heeft per onderwerp specifiek uitgewerkt hoe de beoordeling tot stand komt. Het volledige beoordelingskader is opgenomen als bijlage 1.

## 2 Ontwikkelingen 2013 – 2015

Dit hoofdstuk beschrijft de belangrijkste ontwikkelingen die in de veiligheidsregio hebben plaatsgevonden en de consequenties hiervan voor de taakuitvoering van de veiligheidsregio in de periode 2013-2015.

### 2.1 Organisatie



Figuur 1: organogram veiligheidsregio Limburg-Noord

In de Veiligheidsregio Limburg-Noord heeft onlangs een omvangrijke reorganisatie plaatsgevonden. Daarnaast was er in de afgelopen periode meerdere malen sprake van wisselingen in de directie. Dit heeft geleid tot een aantal wijzigingen van de koers van de organisatie met als gevolg onrust en onduidelijkheid onder de medewerkers. Dit is sinds het aantreden van de huidige (interim) directeur in oktober 2014 verbeterd.

De huidige interim-directeur van de veiligheidsregio vervult zowel de rol van directeur veiligheidsregio als van brandweer commandant en DPG. Het is voor de regio de vraag of, als op enig moment geen sprake meer is van een interim-periode, deze dubbelrollen nog wenselijk zijn.

De begrotingen van 2014 en 2015 kenden een tekort. In opdracht van het Algemeen Bestuur is het tekort inmiddels tot een minimum teruggebracht.

## 2.2 Landelijke ontwikkelingen

### LMO

De meldkamer van de veiligheidsregio zal in het kader van de vorming van de LMO samengaan met de meldkamer van de veiligheidsregio Zuid-Limburg. Deze samenvoeging zal naar verwachting eind 2016 zijn gerealiseerd. Vanaf dat moment is er één meldkamer voor beide veiligheidsregio's die gevestigd is in Maastricht.

### Landelijke strategische agenda

De strategische agenda van het Veiligheidsberaad en de landelijke doelstellingen zijn meegenomen bij het opstellen van het jaarplan 2016. De veiligheidsregio pakt twee van de zes doelstellingen actief op: 'Continuïteit van de samenleving' en 'Water & evacuatie'. De veiligheidsregio volgt de activiteiten betreffende de overige doelstellingen.

## 2.3 Prominente gebeurtenissen

De afgelopen periode hebben in de veiligheidsregio Limburg-Noord vier opvallende incidenten plaatsgevonden. In 2013 en 2014 deden zich twee incidenten voor in de relationele sfeer. In beide gevallen betrof het de gijzeling van kinderen, waarvan één met dodelijke afloop. Daarnaast woedde er in 2014 een brand in een loods aan een jachthaven in Roermond waarbij asbest vrijkwam. Dit leidde tot langdurige afsluiting van het centrum van de stad. Op 14 januari 2015 stroomde een tankwagen geladen met zoutzuur geheel leeg bij een aanrijding op de A73. Bij alle incidenten schaalde de veiligheidsregio op naar GRIP3.

## 2.4 Opvolging aanbevelingen Staat van de rampenbestrijding 2013

In de Staat van de Rampenbestrijding 2013 heeft de Inspectie per veiligheidsregio aanbevelingen gedaan. De stand van zaken voor de veiligheidsregio Limburg Noord op dit gebied is:

Tabel 1: Overzicht opvolging aanbevelingen Staat 2013

<b>Aanbeveling</b>	<i>Neem de adviesrol van de onderdelen van de hoofstructuur op als oefendoel in oefeningen. Evalueer deze rol zowel in oefeningen als incidentevaluaties.</i>
<b>Stand van zaken</b>	De veiligheidsregio heeft nog geen evaluaties beschikbaar gesteld waaruit blijkt dat de adviesrol structureel wordt geëvalueerd.
<b>Aanbeveling</b>	<i>Organiseer conform het Bvr jaarlijks een systeem oefening.</i>
<b>Stand van zaken</b>	Opgevolgd.
<b>Aanbeveling</b>	<i>Breng de samenstelling van de teams in overeenstemming met de voorgeschreven hoofdstructuur.</i>
<b>Stand van zaken</b>	Opgevolgd.
<b>Aanbeveling</b>	<i>Stel de gehanteerde werkwijze hoe om te gaan met meldingen die niet te maken hebben met de ramp of crisis bestuurlijk vast.</i>
<b>Stand van zaken</b>	De gehanteerde werkwijze wordt met de in 2016 geplande herziening van het crisisplan in het plan opgenomen.
<b>Aanbeveling</b>	<i>Draag zorg voor een oplossing met betrekking tot de opkomsttijden.</i>
<b>Stand van zaken</b>	Er is een piketregeling ingevoerd. Opkomsttijden maken deel uit van de evaluatiemethodiek, om te bepalen of daarmee het probleem is opgelost. De veiligheidsregio heeft nog geen evaluaties verstrekt waaruit blijkt dat dit structureel is opgelost.
<b>Aanbeveling</b>	<i>Optimaliseer het informatiemanagement. Maak daarbij gebruik van de mogelijkheden die het netcentrisch werken hiervoor biedt zodat voldaan wordt aan de wettelijke vereisten.</i>


<b>Stand van zaken</b>	De veiligheidsregio maakt gebruik van LCMS om het proces informatiemanagement te ondersteunen. De functie van IM bij het CoPI is opnieuw beschreven en onderdeel van het CoPI. De randvoorwaarden voor een goed verloop van het informatiemanagement zijn door de veiligheidsregio geïmplementeerd en voldoen aan het toetsingskader van de Inspectie.
------------------------	--

De veiligheidsregio Limburg-Noord heeft bijna alle aanbevelingen uit de Staat 2013 opgevolgd.



### 3 Planvorming

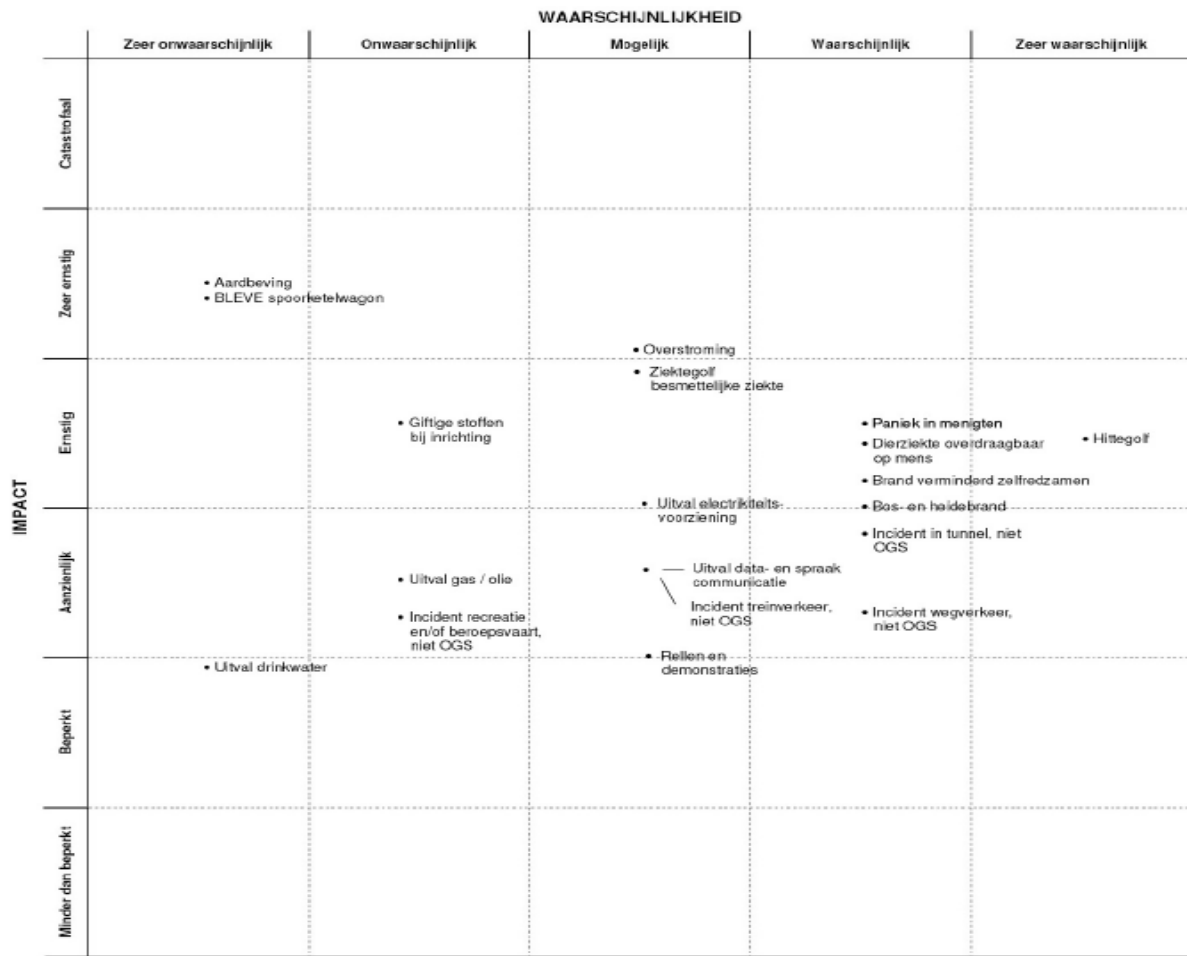
Dit hoofdstuk beschrijft welke wettelijke plannen de veiligheidsregio heeft, hoe deze tot stand zijn gekomen en hoe de samenhang is tussen de verschillende plannen.

Samenhang tussen de plannen	
Conclusie	Toelichting
	<p>De samenhang tussen de plannen is in de <b>basis op orde</b>. De risico's uit het risicoprofiel zijn gegroepeerd in thema's en komen in algemene zin terug in het beleidsplan en in de MOTO-visie. De thema's worden nader geconcretiseerd in jaarplannen.</p> <p>De planvormingscyclus is op orde. Het risicoprofiel en het beleidsplan voldoen aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie; het MOTO-beleidsplan voldoet op enkele onderdelen nog niet aan het toetsingskader.</p> <p>De veiligheidsregio beoordeelt niet regelmatig of er wijzigingen in vastgestelde plannen moeten worden doorgevoerd en er is geen jaarlijks overleg met de partners over de risico's in het werkgebied. Wel organiseert de veiligheidsregio jaarlijks themabijeenkomsten waaraan de partners kunnen deelnemen.</p>

Tabel 2: overzicht looptijden van plannen

<b>Looptijd vorige:</b>	<b><u>regionaal risicoprofiel</u></b>	<b><u>Beleidsplan</u></b>
<b>Looptijd huidige:</b>	2011-2015	2011-2015
<b>Conform toetsingskader?</b>	2016-2019	2016-2019
<b>Conform toetsingskader?</b>	Ja	Ja
<b>Looptijd vorige:</b>	<b><u>Crisisplan</u></b>	<b><u>MOTO-beleidsplan</u></b>
<b>Looptijd huidige:</b>	2011-2012	2010-2012
<b>Conform toetsingskader?</b>	2013-2017	2016-2019
<b>Conform toetsingskader?</b>	Ja	Nee

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de looptijden van de huidige plannen beter op elkaar aansluiten dan bij de start van de eerste cyclus van de planvorming het geval was. De veiligheidsregio verwacht in 2016 een nieuw crisisplan op te leveren. Het Beleidsplan MOTO voldoet niet aan het toetsingskader van de Inspectie.



Figuur 2: Risicodiagram 2011



Figuur 3: Risicodiagram 2016

### 3.1 Risicoprofiel

#### *Looptijden en actualisaties*

De veiligheidsregio heeft het regionaal risicoprofiel in 2015 geactualiseerd. Bij deze actualisatie waren naast de veiligheidsregio en de politie ook andere organisaties betrokken, zoals het waterschap, de netbeheerder en Rijkswaterstaat. Voorafgaand aan de vaststelling op 11 maart 2016 heeft de veiligheidsregio het concept risicoprofiel voorgelegd aan de gemeenteraden zodat zij hun zienswijzen kenbaar konden maken. De gemeenteraden zijn unaniem akkoord gegaan met het concept risicoprofiel.

#### *Methodiek en proces*

De veiligheidsregio heeft het risicoprofiel 2016-2019 opgesteld aan de hand van de landelijke Handreiking Regionaal Risicoprofiel. De partners en deskundigen zijn hierbij aangesloten. De partners zijn met name betrokken bij de scenario's waar zij vanuit hun deskundigheid en verantwoordelijkheid bij betrokken zijn. Voor het waterschap is dit het waterscenario, voor de politie betreft het onrust in de samenleving en voor Rijkswaterstaat incidenten op weg en water. Deze werkwijze heeft geresulteerd in een gezamenlijk risicobeeld. De veiligheidsregio heeft ook incidenttypen geïdentificeerd die niet in de Handreiking Regionaal Risicoprofiel zijn opgenomen. Voorbeelden hiervan zijn 'extreme droogte' en 'slechte bereikbaarheid hulpdiensten'.

In het vorige risicoprofiel ging de veiligheidsregio nog uit van 'worst-case scenario's. In het huidige risicoprofiel heeft de veiligheidsregio meer realistische scenario's beschreven.

De veiligheidsregio voert niet jaarlijks overleg<sup>1</sup> over de risico's met de in de veiligheidsregio betrokken partijen bij rampen en crises. Wel is er jaarlijks ten minste een netwerkbijeenkomst rondom een specifiek thema waaraan ook de partners van de veiligheidsregio deelnemen.

#### *Ontwikkelingen*

In het risicobeeld van het risicoprofiel 2016-2019 zijn 37 incidenttypen opgenomen. In het risicoprofiel 2011-2015 waren dit er 19. Deze toename komt doordat de veiligheidsregio een aantal incidenttypen, in overleg met partners, heeft uitgesplitst. Zo is het incidenttype maatschappelijke onrust en buurtrellen uitgesplitst in drie incidenttypen: Maatschappelijke onrust zedenzaak, Maatschappelijke onrust Outlaw Motorgangs (OMG) en Maatschappelijke onrust AMOK.

De veiligheidsregio beoordeelde de 37 incidenttypen op in totaal zeven onderdelen: waarschijnlijkheid, impact, prestaties (voorbereiding / operationeel), bestuurlijke prioriteit, beleidsmatig rendement (waaronder preventie), dreiging en moedwillige verstoring en landelijke en/of regionale doelstellingen. Uitkomst van deze beoordeling is een rangorde op basis van de score op de zeven onderdelen en is opgenomen in Bijlage 5 'Onderbouwing prioriteitstelling' van het risicoprofiel. De rangorde dient als input voor het jaarplan en wordt betrokken in de actualisatie van het risicoprofiel.

De veiligheidsregio heeft de klassieke risico's minder prioriteit gegeven. Als reden hiervoor noemt de veiligheidsregio dat hieraan al veel is gedaan en dat hierover veel afspraken zijn gemaakt. Leidend voor dit inzicht is de lage positie die deze risico's in de rangorde innemen. Het gaat hierbij onder andere om de risico's 'incident wegverkeer (niet OGS)' en 'incident treinverkeer (niet OGS)'.

In het risicoprofiel 2016-2019 zijn aan de hand van de zeven thema's uit de Handreiking Regionaal Risicoprofiel effecten van grensoverschrijdende risico's geïdentificeerd. De veiligheidsregio is zich bewust van het feit dat zij altijd getroffen kan worden door een ramp of crisis waarvan de aard en omvang niet te voorspellen is, door de veiligheidsregio 'zwarte zwanen' genoemd. Het is volgens de veiligheidsregio de uitdaging om zodanig te zijn voorbereid dat er voldoende veerkracht is om deze 'zwarte zwanen' het hoofd te kunnen bieden.

---

<sup>1</sup> Conform artikel 15 lid 5, Wet veiligheidsregio's.

De veiligheidsregio vindt veerkracht van de organisatie bij dergelijke scenario's leidend. Veerkrachtig kunnen reageren op onbekende scenario's vraagt volgens de veiligheidsregio ook vakmanschap.

Eén van de stappen uit de Handreiking Regionaal Risicoprofiel is het uitvoeren en opstellen van een capaciteiteninventarisatie. Hierin bepaalt de veiligheidsregio over welke adviescapaciteit en operationeel presterend vermogen de veiligheidsregio beschikt om de risico's te beheersen en te bestrijden. In de voorgaande beleidsperiode heeft de veiligheidsregio voor vier prioritaire risico's uit het risicoprofiel 2011-2015 een capaciteitsanalyse uitgevoerd. Voor het risicoprofiel 2016 is deze analyse niet uitgevoerd. De ervaring van de veiligheidsregio met de uitkomsten van dergelijke analyses is dat deze dermate veel actiepunten oplevert dat het lastig is deze op te volgen en te borgen. Het is daarom voor de veiligheidsregio nog niet zeker of zij de komende beleidsperiode op dezelfde wijze capaciteitsanalyses zal uitvoeren op de (prioritaire) risico's. De veiligheidsregio onderzoekt wel de mogelijkheden op welke wijze capaciteitsanalyses kunnen bijdragen aan het jaarplan.

## 3.2 Beleidsplan

### *Proces*

De veiligheidsregio heeft voor de periode 2016-2019 een nieuw beleidsplan opgesteld: 'Koers en beleid 2016-2019'. De brandweer en de afdeling crisisbeheersing van de veiligheidsregio hebben de grootste bijdrage geleverd aan de totstandkoming van het beleidsplan. De GGD heeft als crisispartner eveneens deelgenomen aan het traject; het algemeen beleid van de GGD is opgenomen in een separaat beleidsplan.

De gemeenteraden van de 15 gemeenten in de veiligheidsregio zijn actief betrokken bij het opstellen van het beleidsplan Koers en beleid 2016-2019. Hierdoor is er verbinding aangebracht tussen de veiligheidsregio en de gemeenteraden. De betrokkenheid bestond uit een dialoog met gemeenteraadsleden in zogenaamde 'raadscafés', waarbij raadsleden input konden leveren voor het beleidsplan. Voorafgaand aan de vaststelling van het beleidsplan heeft de veiligheidsregio het beleidsplan voorgelegd aan de gemeenteraden. Deze consultatieronde leverde geen inhoudelijke reacties op. De gemeenteraden zijn unaniem akkoord gegaan met het beleidsplan Koers en beleid 2016-2019.

### *Resultaten vorige beleidsperiode*

De veiligheidsregio legt verantwoording af in jaarverantwoordingen. In de jaren 2013 en 2014 ging de veiligheidsregio in op de wijzigingen in de structuur van de organisatie en de uitvoering van een aantal activiteiten gerelateerd aan de twee belangrijkste onderdelen van de veiligheidsregio; de brandweer en de GHOR. Een koppeling met de thema's en doelstellingen uit het beleidsplan 2011-2015 ontbreekt.

### *Doelstellingen komende beleidsperiode*

De veiligheidsregio heeft voor de beleidsperiode 2016-2019 een aantal doelen opgenomen in het beleidsplan. Deze doelen zijn gekoppeld aan drie strategische uitgangspunten:

1. de veiligheidsregio als risicogerichte organisatie;
2. de veiligheidsregio als vraaggerichte organisatie;
3. de informatie gestuurde veiligheidsregio.

De veiligheidsregio heeft het beleid gebaseerd op het regionaal risicoprofiel, de wettelijke verplichtingen (Wvr), een omgevingsanalyse, de landelijke doelstellingen en een SWOT analyse die samen met de partners is uitgevoerd.

De veiligheidsregio ziet crisisbeheersing als een verzameling van activiteiten om de risico's te voorkomen (risicobeheersing) en maatregelen als het risico zich toch manifesteert (crisisbestrijding). Deze benadering komt terug in de verdere beschrijving in het beleidsplan, zij het dat de risico's uit het risicobeeld van het risicoprofiel beknopt en in algemene zin worden benoemd. De wijze waarop de veiligheidsregio de risico's uit het risicobeeld wil beïnvloeden staat beschreven in jaarplannen.

Voor 2016 heeft de veiligheidsregio uit het totaal van 37 crisistypen (zie paragraaf 2.1) drie thema's (groepen van crisistypen) als prioritair benoemd. Het betreft:

1. maatschappelijke continuïteit: uitval vitale infrastructuur, uitval spraak- en datacommunicatie;
2. maatschappelijke onrust: vluchtelingenstromen, terrorismedreiging, nucleaire incidenten<sup>2</sup>;
3. dierziekten overdraagbaar op de mens: ziektegolf, besmettingsgevaar vanuit het buitenland.

Voor wat betreft het onder drie genoemde thema (dierziekten) is afgesproken dat de GHOR dit crisistype eerst voorbereidt, zodat het later in de beleidsperiode multidisciplinair kan worden opgepakt.

### 3.3 MOTO-beleidsplan

Het regionaal beleidsplan Koers en beleid 2016-2019 vormt de basis voor de 'Visie MOTO 2016-2019'<sup>3</sup>. De koppeling tussen beide plannen bestaat uit de aansluiting bij de drie strategische uitgangspunten uit het beleidsplan: risicogericht, vraaggericht en informatie gestuurd. De veiligheidsregio streeft er naar om de visie MOTO 2016-2019 zoveel mogelijk aan te laten sluiten bij het toetsingskader van de Inspectie. Het is de bedoeling dat de visie in de loop van 2016 wordt vastgesteld. De visie is geen onderdeel van het beleidsplan Koers en beleid 2016-2019, maar een op zichzelf staand document. Tot het moment van vaststelling van de visie MOTO 2016-2019 past de veiligheidsregio het MOTO beleid uit het MOTO beleidsplan 2010-2012 toe.

In de visie MOTO 2016-2019 maakt de veiligheidsregio tevens de koppeling met het regionaal risicoprofiel 2016-2019. Uit het risicoprofiel zijn de volgende risico's opgenomen: 'vitale infrastructuur (spraak & data)', 'dierziekten overdraagbaar op mens', 'ziektegolf' en 'natuurbrand'. In de visie MOTO 2016-2019 zijn daarnaast twee gevolgrisco's opgenomen: 'maatschappelijke onrust' en 'AMOK'. Daarnaast kent de veiligheidsregio nog de categorie 'flexibele/actuele risico's'. Voorbeelden hiervan zijn de vluchtelingenproblematiek, terrorisme en nucleair (Tihange).

Aan de visie MOTO 2016-2019 zijn het Beleidsplan vakbekwaamheid 2011-2014 en een Jaarplan opleiden & oefenen mono-multi 2015 vooraf gegaan. Over deze plannen is geen verantwoording afgelegd. De veiligheidsregio heeft elk jaar een systeemtest gehouden<sup>4</sup> en een systeem geïmplementeerd voor de registratie van deelname aan multidisciplinaire trainingen of oefeningen.

De relevante punten van de ontwikkelagenda uit het jaarplan opleiden & oefenen mono-multi 2015 zijn input voor de visie MOTO 2016-2019. Hieraan is toegevoegd het structureel en slimmer (digitaal) registreren van verrichtingen en evaluatiepunten, zowel bij oefeningen als bij inzetten.

---

<sup>2</sup> De veiligheidsregio heeft drie actuele thema's gekoppeld aan het thema 'maatschappelijke onrust'. Deze thema's komen niet voor de op lijst met 37 crisistypen, maar gezien de actualiteit heeft het Algemeen Bestuur ervoor gekozen deze thema's prioriteit te geven in 2016.

<sup>3</sup> In plaats van een beleidsplan MOTO kent de veiligheidsregio een visiedocument voor MOTO.

<sup>4</sup> De systeemtest die de veiligheidsregio in 2015 organiseerde voldeed niet aan de voorwaarden zoals geschetst in de brief van de minister van Veiligheid en Justitie dd. 7 juli 2014.

De veiligheidsregio beoogt hiermee een doorlopende 'staat van de crisisbeheersing' te kunnen opleveren, die enerzijds inzicht geeft in de kwaliteit van de organisatie en anderzijds een beeld geeft van trends en verbeterpunten.

### **3.4 Crisisplan**

Het regionaal crisisplan 2013 bevat een beschrijving van rampbestrijdingsprocessen, de inrichting van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing en een beschrijving van de functies in de onderdelen van de hoofdstructuur. Het crisisplan 2013 voldoet volgens de veiligheidsregio nog aan de functie die het heeft. De veiligheidsregio heeft het regionaal crisisplan voor vier jaar vastgesteld. Landelijke en regionale ontwikkelingen hebben de veiligheidsregio echter doen beseffen dat het regionaal crisisplan eerder moet worden geactualiseerd. Een geactualiseerd regionaal crisisplan verwacht de veiligheidsregio eind 2016 ter besluitvorming aan te bieden aan het Algemeen Bestuur.

In het plan is ook een multidisciplinair knoppenmodel opgenomen dat de verschillende rampbestrijdingsprocessen weergeeft. Het knoppenmodel heeft niet tot doel om flexibel om te gaan met de GRIP-structuur. De veiligheidsregio past de opschaling van de GRIP-structuur onverkort toe.

De veiligheidsregio is voornemens meer gebruik maken van het knoppenmodel. Dat model wordt ingericht rondom de onderwerpen Leiding en Coördinatie, Informatiemanagement, Crisiscommunicatie en Resource management. Voordat dit wordt opgenomen in de nieuwe versie van het regionaal crisisplan wordt dit model in oefeningen uitgetest. Daarnaast onderzoekt de veiligheidsregio de mogelijkheden om het ROT op te laten komen in de incidentgemeente. Het doel hiervan is de lijn tussen ROT en de burgemeester te verkorten en daarmee meer scherp te krijgen in advisering en aansturing.

In het crisisplan zijn geen voorzieningen opgenomen voor bepaalde risico's uit het regionaal risicoprofiel. In de veiligheidsregio wordt in alle gevallen gewerkt volgens de standaard structuur zoals in het crisisplan is opgenomen. Specifieke risico's zijn meer uitgewerkt in aparte rampbestrijdingsplannen en multidisciplinaire coördinatieplannen.

### **3.5 Samenhang tussen de plannen**

De plannen van de veiligheidsregio Limburg-Noord laten samenhang zien. De beleidsprioriteiten in het risicoprofiel 2016-2019, het beleidsplan Koers en beleid 2016-2019, het Jaarplan 2016 crisisbeheersing multidisciplinaire samenwerking en de visie MOTO 2016-2019 komen op de thema's grotendeels overeen.


De samenhang is ook in het Jaarplan 2016 crisisbeheersing multidisciplinaire samenwerking zichtbaar. Onder de twee benoemde beleidsthema's heeft de veiligheidsregio 5 crisistypen uit de top 10 van de (37) risico's geschaard.

## 4 Netwerk en samenwerking

Dit hoofdstuk beschrijft met wie en hoe de veiligheidsregio samenwerkt en hoe de veiligheidsregio functioneert als netwerkorganisatie.

### 4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio

Samenwerking met netwerkpartners	
Conclusie	Toelichting
	<p>De samenwerking met de netwerkpartners is in de <b>basis op orde</b>. De veiligheidsregio werkt regelmatig samen met netwerkpartners. Deze samenwerking vindt plaats op specifieke onderdelen, zoals planvorming en oefeningen en vindt vooral ad hoc plaats, bijvoorbeeld op basis van actualiteit, een specifiek risico of een verzoek van een netwerkpartner. De veiligheidsregio betreft de partners bij het opstellen van de plannen. Dit gebeurt voornamelijk op initiatief van de veiligheidsdirectie en veiligheidsregio.</p>

Samenwerking met gemeenten	
Conclusie	Toelichting
	<p>De samenwerking met de gemeenten is in de <b>basis op orde</b>. De veiligheidsregio betreft de gemeenten actief bij de beleidsvorming, de beleidsverantwoording en de bedrijfsvoering. De veiligheidsregio benadert de gemeenten in de planvormingstrajecten met de vraag de zienswijze kenbaar te maken. Op verzoek geeft de veiligheidsregio een toelichting aan de gemeenteraden. De veiligheidsregio stelt de gemeenten via jaarverslagen op de hoogte van de bereikte resultaten. Het betrekken van gemeenten bij activiteiten van de veiligheidsregio gebeurt voornamelijk op initiatief van de veiligheidsdirectie en veiligheidsregio.</p>

Naast de brandweer, GHOR, politie en gemeenten beschouwt de veiligheidsregio Defensie als vijfde kolom van de veiligheidsregio. Naast deze kernpartners kent de veiligheidsregio een aantal vitale partners, zoals Stedin, Enexis, Gasunie, Waterschap, Rijkswaterstaat, WML en Prorail. Met deze partners zijn convenanten afgesloten. De veiligheidsregio en de convenantpartners geven ook invulling aan de samenwerking in netwerkbijeenkomsten en bij MOTO activiteiten. De netwerkbijeenkomsten worden georganiseerd rondom een specifieke thema's en vinden tenminste een keer per jaar plaats.

#### *Rol partners in de planvorming*

Bij het opstellen van het regionaal risicoprofiel 2016-2019 heeft de veiligheidsregio met diverse (convenant)partners samengewerkt. Deze partners leveren op basis van hun expertise inbreng bij het opstellen van het risicoprofiel. Dit is onder andere gebeurd door Stedin, Rijkswaterstaat en het waterschap.

#### *Samenwerking met de politie*


De veiligheidsregio's Limburg-Noord en Zuid-Limburg vallen beide binnen het verzorgingsgebied van de politie-eenheid Limburg van de nationale politie. De veiligheidsregio ervaart een verminderde samenwerking met de politie, wat onder meer merkbaar is in de capaciteit die de politie levert bij MOTO-activiteiten. Beide veiligheidsregio proberen in het overleg met de politie-eenheid over de jaarplanning de beperkte capaciteit van de politie zo efficiënt mogelijk in te zetten.

### Relatie met de gemeenten

De veiligheidsregio heeft de gemeenteraden nadrukkelijk betrokken bij het opstellen van het beleidsplan Koers en beleid 2016-2019. De veiligheidsregio acht het van belang de gemeenteraden te overtuigen en mee te nemen in de visie en het beleid van de veiligheidsregio en organiseerde daarvoor onder andere zogenaamde 'raadscafés'.

Voor het opstellen van het risicoprofiel heeft de veiligheidsregio bijeenkomsten georganiseerd voor bestuurders en ambtenaren van de gemeenten. De veiligheidsregio constateert dat de thema's uit het risicoprofiel niet altijd aansluiten bij de veiligheidsproblemen die de bestuurders ervaren in de dagelijkse (beleids-)praktijk. Het betreft veelal verschillen in impact en waarschijnlijkheid tussen onderwerpen op het terrein van openbare orde en veiligheid en thema's in het kader van rampenbestrijding en crisisbeheersing.

## 4.2 Interregionale en internationale samenwerking

Interregionale samenwerking	
Conclusie	Toelichting
	<p>De interregionale samenwerking is in de <b>basis op orde</b>.</p> <p>De veiligheidsregio werkt structureel samen met de veiligheidsregio Zuid-Limburg. Deze samenwerking vindt zowel op strategisch als op tactisch en operationeel niveau plaats.</p> <p>De samenwerking met andere veiligheidsregio's vindt meer op ad-hoc basis plaats.</p>

De veiligheidsregio Limburg-Noord werkt structureel samen met de veiligheidsregio Zuid-Limburg. Beide veiligheidsregio's delen in de toekomst in het kader van de LMO gezamenlijk een meldkamer. Deze samenvoeging zal naar verwachting eind 2016 zijn gerealiseerd.

De samenwerking met Zuid-Limburg betreft het afstemmen van jaarplannen en het concretiseren van afspraken met vitale partners. Daarnaast is er een gezamenlijke werkgroep nucleair en er zijn gezamenlijke bijeenkomsten met partners over de oefenbehoeftes. Beide veiligheidsregio's hebben een gezamenlijke werkwijze voor evalueren en leren en momenteel wordt geïnventariseerd of piketfuncties kunnen worden gecombineerd.

Met de veiligheidsregio's in Noord-Brabant en Gelderland werkt de veiligheidsregio meer op ad-hoc basis samen. Dit betreft vooral het delen van informatie en het elkaar betrekken bij de planvorming.

Internationale samenwerking	
Conclusie	Toelichting
	<p>De internationale samenwerking tussen de veiligheidsregio Limburg Noord en Duitsland en België is <b>op niveau</b>.</p> <p>De veiligheidsregio heeft de samenwerkingsafspraken vastgelegd in convenanten. Plannen worden gedeeld met de beide buurlanden en de veiligheidsregio heeft de grensoverschrijdende risico's in kaart gebracht.</p> <p>De veiligheidsregio werkt al vele jaren structureel samen met Duitsland. Op operationeel niveau wordt gezamenlijk multidisciplinair geoefend. De samenwerking met Duitsland kan als een voorbeeld voor andere veiligheidsregio's worden beschouwd.</p> <p>De samenwerking met Belgische bestuurders en hulpverleningsdiensten is beperkt.</p>

De veiligheidsregio participeert in de grensoverschrijdende bestuurlijke samenwerking (GROS). De GROS heeft tot doel om specifieke knelpunten in de grensgebieden van Nederland met België en Nederland met Duitsland op te lossen en daarmee de grensoverschrijdende samenwerking en de onderlinge kennisuitwisseling te stimuleren.



De internationale samenwerking van de veiligheidsregio Limburg-Noord krijgt vooral gestalte in de samenwerking met Duitsland. De veiligheidsregio grenst aan drie Kreise in de deelstaat Noordrijn-Westfalen. In een driejaarlijkse cyclus oefent de veiligheidsregio met elk van deze Kreise op het niveau van ROT en Führungsstab (Duits ROT). Per Kreis is een convenant opgesteld en afgesloten voor specifieke monodisciplinaire bijstands aanvragen. Daarnaast is er een convenant met Noordrijn-Westfalen afgesloten.

De contacten met België en meer specifiek met de Belgische provincie Limburg zijn beperkt en richten zich voornamelijk op gemeentelijk niveau. De Belgische brandweer maakt momenteel een ontwikkeling door op het gebied van rampenbestrijding en crisisbeheersing, reden voor de veiligheidsregio om de contacten met België aan te halen.

Op operationeel niveau heeft de veiligheidsregio Limburg-Noord meer (praktijk)ervaring met de Duitse dan met de Belgische collega's. Duitse hulpverleningsdiensten nemen ook deel aan oefeningen in Nederland, bijvoorbeeld aan een systeem oefening van de veiligheidsregio. De veiligheidsregio betreft Duitsland ook bij de verdere uitwerking van het thema 'uitval spraak / data'.

Met het oog op de samenvoeging van de meldkamers van de veiligheidsregio's Limburg-Noord en Zuid-Limburg en vanwege het feit dat de veiligheidsregio Zuid-Limburg ervaring heeft in structurele grensoverschrijdende samenwerking, zal aansluiting worden gezocht bij het EMRIC+ project<sup>5</sup>.

In de komende periode zullen convenanten, plannen en procedures verder op elkaar worden afgestemd. Voor het najaar van 2018 staat een gezamenlijke grensoverschrijdende oefening (EMREX) gepland, die in het teken zal staan van toetsing en bekrachtiging van de afspraken. Gezien de geografische situatie van Limburg-Noord zal de samenwerking voor deze regio vooral zijn gericht op Duitsland. De veiligheidsregio heeft zich voorgenomen het contact met België te intensiveren voor verdergaande samenwerking in de toekomst.

---


<sup>5</sup> In de Euregio Maas-Rijn werken ambulancediensten, GGD'en, ziekenhuizen en brandweerkorpsen uit Nederland, België en Duitsland samen. EMRIC+ streeft ernaar de bestaande verschillen die de samenwerking bemoeilijken te overbruggen.

## 5 Operationele prestaties

De Inspectie bracht op basis van oefeningen en incidenten de operationele prestaties van veiligheidsregio's in beeld. De Inspectie nam daarbij het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader als uitgangspunt. Op basis hiervan stelt de Inspectie vast in hoeverre veiligheidsregio's voldoen aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's. Daarnaast selecteerde de Inspectie een aantal elementen die een beeld geven van de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering.

### 5.1 Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's

De Inspectie beschrijft in deze paragraaf in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader van de inspectie.

Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's	
Conclusie	Toelichting
	<p>De operationele prestaties getoetst aan het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader van de Inspectie zijn <b>voor verbetering vatbaar</b>. Uit de evaluatieverslagen van de systeemtesten komt naar voren dat de veiligheidsregio wisselend presteert op de kwantitatieve normen.</p> <p>Met name de uitvoering van de tijdige alarmering, de opkomsttijden van het CoPI, de uitvoering van de taken van het team bevolkingszorg en het informatiemanagement zijn voor verbetering vatbaar.</p> <p>De regio organiseerde in 2013 geen systeemtest.</p>


### 5.2 Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering

De Inspectie selecteerde uit het Bvr en het toetsingskader van de inspectie een aantal normen die meer inzicht geven in de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering. Het gaat hierbij dus niet zo zeer om de randvoorwaardelijke aspecten zoals tijdige en volledige aanwezigheid van teams of functionarissen. De normen die de Inspectie selecteerde geven een beeld over de afstemming, informatie-uitwisseling en taakverdeling tussen de teams (CoPI, ROT, TBV en BT) en de samenwerking met andere partijen. Daarnaast gaan een aantal normen specifiek in op de taakuitvoering. Het gaat om de volgende onderwerpen:

- alarmering van andere functionarissen door de meldkamer;
- taakuitvoering door de CaCo;
- advisering van het CoPI en TBZ aan het ROT;
- advisering van het ROT aan het BT;
- afstemming met de netwerkpartners;
- taakuitvoering van het CoPI op sturing en coördinatie op operationele inzet, en het ROT op sturing en coördinatie van de rampenbestrijding;
- uitvoering van besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op totaalbeeld;
- afschaling en overdracht naar de nafase.


Voor de beoordeling zijn meerdere normen samengevoegd om een beeld van het betreffende onderwerp te krijgen. Daarnaast kijkt de Inspectie niet alleen naar de 'score' op deze norm in de evaluatieverslagen maar ook naar de onderbouwing van deze score.


Alarmering andere functionarissen door de meldkamer	
Conclusie	Toelichting
	<p>De alarmering van andere functionarissen door de meldkamer is in de <b>basis op orde</b>.</p> <p>Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Het gaat hierbij zowel om interne functionarissen zoals de AGS als externe functionarissen zoals de liaison vitaal.</p>


Taakuitvoering Calamiteitencoördinator	
Conclusie	Toelichting
	<p>De taakuitvoering door de Calamiteitencoördinator is in de <b>basis op orde</b>.</p> <p>De Calamiteitencoördinator voert doorgaans de drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Het betreft: informatie halen/brengen, het bewaken van het opschalingsniveau en prioriteiten stellen.</p>

Taakuitvoering teams – Advisering aan het ROT	
Conclusie	Toelichting
	<p>De advisering aan het ROT is <b>voor verbetering vatbaar</b>.</p> <p>Het CoPI en het Team Bevolkingszorg hebben contact met het ROT. Het CoPI communiceert adviezen richting het ROT.</p> <p>De taakuitvoering van het TBZ is op meerdere punten niet op orde, waardoor advisering aan het ROT niet plaatsvindt.</p>

Taakuitvoering teams – Advisering aan het beleidsteam	
Conclusie	Toelichting
	<p>De advisering aan het beleidsteam is <b>voor verbetering vatbaar</b>.</p> <p>Uit de systeemtesten blijkt dat er contact is tussen het ROT en het Beleidsteam en dat vanuit het ROT adviezen richting het BT worden gecommuniceerd.</p> <p>Uit de evaluatie van het asbestincident blijkt dat er onvoldoende afstemming was tussen het GBT en het ROT. Ook kwam het ROT niet tot een integraal advies, terwijl het GBT hier wel om vroeg.</p>

Taakuitvoering teams – Afstemming met netwerkpartners	
Conclusie	Toelichting
	<p>De afstemming met de netwerkpartners is in de <b>basis op orde</b>.</p> <p>De teams zorgen (afhankelijk van het scenario) voor afstemming met andere betrokken partijen. Afhankelijk van het scenario sluiten liaisons aan in het CoPI, ROT en Beleidsteam. De afstemming beperkt zich veelal tot informatie-uitwisseling.</p>

Taakuitvoering teams – Sturing en coördinatie	
Conclusie	Toelichting
	<p>Sturing en coördinatie is in de <b>basis op orde</b>.</p> <p>Het CoPI en het ROT overleggen met elkaar over de taakverdeling. Het CoPI houdt zich bezig met de sturing en coördinatie van de operationele inzet. Het ROT is belast met de sturing en coördinatie van de rampenbestrijding. De taakverdeling tussen beide teams is helder.</p>

Informatiemanagement – Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld	
Conclusie	Toelichting
	<p>De besluitvorming gebaseerd op het actuele beeld is <b>voor verbetering vatbaar</b>.</p> <p>In alle teams worden besluiten, adviezen en opdrachten zo veel mogelijk gebaseerd op het actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team.</p> <p>De verwerking van de gegevens in de systemen vindt echter niet tijdig (binnen de normtijden) plaats. Hierdoor zijn het totaalbeeld en de actuele (eigen) beelden niet actueel op het moment van besluitvorming.</p>

Afschaling / nafase	
Conclusie	Toelichting
	<p>Het optreden van de veiligheidsregio in de nafase is <b>voor verbetering vatbaar</b>.</p> <p>Bij het asbestincident heeft het opruimplan voor de nafase tot veel misverstanden geleid. De crisisorganisatie was onvoldoende in staat om de belangen helder te maken.</p> <p>Bij de oefening 'Waterkracht' was de nazorg in het geheel niet georganiseerd.</p>

### Overzicht systeemtesten en evaluaties


Voor de veiligheidsregio Limburg-Noord heeft de Inspectie de volgende evaluaties van incidenten en oefeningen voor de beoordeling gebruikt:

- systeemtest 2014;
- GRIP3 incident Roerdalen, 14 januari 2015, als systeemtest voor 2015;
- evaluatie van het asbestincident in Roermond, 12 juni 2015;
- evaluatie van de oefening 'Waterkracht', 20 april 2015.

## 6 Kwaliteit

Dit hoofdstuk beschrijft hoe de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteit en kwaliteitsverbetering. Het gaat daarbij specifiek om de het evalueren van incidenten en oefeningen en hoe men de vakbekwaamheid van de multidisciplinaire functionarissen invult en borgt.


### 6.1 Kwaliteitszorg

Kwaliteitszorg	
Conclusie	Toelichting
	<p>De wijze waarop de veiligheidsregio Limburg-Noord invulling geeft aan kwaliteitszorg is in de <b>basis op orde</b>.</p> <p>De veiligheidsregio meet door middel van audits op verschillende onderdelen de kwaliteit van de taakuitvoering, zoals beleidsdoelstellingen, samenwerking met partners en planvormingstrajecten. Op deze onderdelen doorloopt de veiligheidsregio de PDCA-cyclus.</p> <p>De veiligheidsregio beschikt niet over een integraal kwaliteitszorgsysteem.</p>

De veiligheidsregio beschikt sinds (april 2013) over twee functionarissen voor kwaliteitszorg. De visie op kwaliteitszorg is tot stand gekomen na gesprekken met de directie, het management en de controller van de veiligheidsregio Limburg-Noord. Uitgangspunt van de visie is dat kwaliteitsverbetering bij de medewerkers zelf begint. Het doel van de veiligheidsregio is niet om één kwaliteitszorgsysteem te ontwikkelen/implementeren. Achter de onderdelen van kwaliteitszorg zit vooral de PDCA-gedachte, die moet aansluiten bij de bestaande werkprocessen. De veiligheidsregio zoekt hierbij een balans tussen het opstellen van procesbeschrijvingen en de werking in de praktijk. De veiligheidsregio wil niet alles tot in detail vastleggen, maar er ook voor zorgen dat het werkbaar blijft. Het kwaliteitsdenken en het kwaliteitsbewustzijn wordt onder andere door interne audits bij de medewerkers van de veiligheidsregio onder de aandacht gebracht.

De veiligheidsregio richt het kwaliteitsbeleid op diverse specifieke systemen en eisen. Zo zijn in 2016 de GHOR en GGD HKZ gecertificeerd en heeft eind 2015 de visitatie in het kader van artikel 56 Wvr en het project 'Kwaliteit en vergelijkbaarheid veiligheidsregio' plaatsgevonden. De veiligheidsregio ziet ook de Staat van de Rampenbestrijding als onderdeel van het kwaliteitsstelsel voor crisisbeheersing.

### 6.2 Evalueren

Evalueren van incidenten	
Conclusie	Toelichting
	<p>Het evalueren van incidenten door de veiligheidsregio is in de <b>basis op orde</b>.</p> <p>De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten en oefeningen, die altijd wordt toegepast. De veiligheidsregio definieert ook actiepunten.</p> <p>De veiligheidsregio heeft een start gemaakt met het in beeld brengen van rode draden, maar dit vindt nog niet structureel plaats.</p>

De veiligheidsregio volgt bij het evalueren van GRIP-incidenten een door de veiligheidsregio zelf ontwikkelde evaluatiemethodiek 'Methodiek Multidisciplinaire evaluatie'. Deze systematiek is sinds de invoering in 2008 vier keer aangepast. De methodiek is gerelateerd aan de GRIP-fasering waarbij de evaluatievorm per GRIP-niveau wijzigt.

Opvallend kenmerk van de methodiek is dat vanaf GRIP2 gebruik wordt gemaakt van een evaluatiepool, die ook wordt gealarmeerd tijdens het incident. De leden maken (veelal in overleg met de OL) de afweging of en wanneer zij ter plaatse komen op de incidentlocatie of overige opkomstlocaties van de onderdelen van de hoofdstructuur. De veiligheidsdirectie is opdrachtgever voor elke evaluatie. Het rapport wordt aangeboden aan de werkgroep multi-evaluatie, waarna het wordt vastgesteld door de regiegroep, die ook de veiligheidsdirectie informeert.

Voor het evalueren van oefeningen wordt een andere methodiek toegepast onder regie van de werkgroep MOTO. Hierbij ligt het accent meer op de teamcompetenties van de deelnemers.

Sinds 2015 experimenteert de veiligheidsregio met een andere evaluatiemethodiek, die meer is gericht op het evalueren van de basisvereisten van het Bvr. De methodiek is toegepast bij zowel de evaluatie van de meerdaagse oefening Waterkracht als bij zes GRIP-incidenten in de tweede helft van 2015. De veiligheidsregio is voornemens deze methodiek in de toekomst te gaan hanteren voor zowel oefeningen als incidenten. Met deze methodiek acht de veiligheidsregio zich beter in staat een meer permanent beeld van de staat van de crisisbeheersing te vormen en trends te signaleren. De veiligheidsregio streeft er naar om eind 2016 deze uniforme multidisciplinaire evaluatiemethodiek ingevoerd te hebben. Alle GRIP-incidenten worden momenteel op deze wijze geëvalueerd. Vanaf 2017 worden functionarissen met een rol in de hoofdstructuur tevens waargenomen en beoordeeld aan de hand van de kwalificatiedossiers van het besluit personeel veiligheidsregio en GROOT en GROOTER.

Om de rode draad uit de evaluaties te halen heeft de veiligheidsregio een analyse uitgevoerd op alle evaluaties van GRIP incidenten in de jaren 2013 en 2014. Hieruit bleek dat informatiemanagement (LCMS), opschaling en afschaling, borging operationele functies, veiligheid eigen personeel en multidisciplinaire nazorg verbetering behoeven. Op basis van de analyse heeft veiligheidsregio de volgende drie speerpunten benoemd:


1. netcentrisch werken;
2. veiligheid personeel;
3. borging operationele multidisciplinaire functies.

Voor elk speerpunt zijn verbeterpunten benoemd die in evaluaties betrokken worden. De veiligheidsregio beoordeelt bij het opstellen van de trendanalyse tot welk resultaat de verbeteractie heeft geleid.

De werkgroep MOTO en de regiegroep Multi-evaluatie hebben in 2015 voor het eerst gezamenlijk de uitkomsten van evaluaties besproken. De werkgroep MOTO wil bij het opstellen van het oefenprogramma de uitkomsten van evaluaties betrekken. Vanaf 2016 moet dit een structureel en periodiek karakter krijgen, zodat quick-wins sneller gerealiseerd kunnen worden.

Evaluaties hebben ook geleid tot het aanpassen van plannen en procedures. Dit gebeurde onder andere naar aanleiding van de evaluaties van de meerdaagse oefening Waterkracht, de brand in Roermond waarbij veel asbest vrijkwam en de Zoutzuurlekkage in Roerdalen.

### 6.3 Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen

Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen	
Conclusie	Toelichting
	De wijze waarop de veiligheidsregio inzicht heeft in de vakbekwaamheid van multi-functionarissen is <b>voor verbetering vatbaar</b> . De veiligheidsregio houdt informatie bij over de multi-functionarissen, maar dit blijft beperkt tot het registreren van de aanwezigheid. De veiligheidsregio geeft geen invulling aan warm loopbaanbeleid aan de hand van competentieprofielen, functioneringsgesprekken en gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten. Multidisciplinaire vakbekwaamheid is een verantwoordelijkheid van de afzonderlijke kolommen.

De veiligheidsregio Limburg-Noord beschikt niet over een systematiek die inzicht biedt in de vakbekwaamheid van de multi-functionarissen. Een uitzondering hier op betreft de GHOR, die een systeem kent met een veiligheidspaspoort en trainingen op competenties. Voor de andere kolommen is de kwaliteit minder inzichtelijk en bestaat het overzicht vooral uit kwantitatieve gegevens.

De veiligheidsregio wil de operationele prestaties graag in beeld brengen vanuit het oogpunt van operationele gereedheid (werkwijze Defensie). Personeel en materieel gezien is dan alles op orde en tevens is sprake van geoefendheid. OTO zou dan op vier niveaus moeten plaatsvinden: individu, team, keten en netwerk. De veiligheidsregio heeft de gedachtenvorming al wel in gang gezet, maar tot uitvoering is het nog niet gekomen.

## 7 Eindconclusie en overzicht scores

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio Limburg-Noord de samenhang tussen de opgestelde plannen, de samenwerking met netwerkpartners en gemeenten, de interregionale, de kwaliteitszorg en het evalueren in de basis op orde heeft. De regio is op niveau voor de internationale samenwerking. Het inzicht in de vakbekwaamheid van multi-functionarissen is voor verbetering vatbaar.

De operationele prestaties zijn, waar het gaat om het toetsingskader, over het algemeen voor verbetering vatbaar. De meer kwalitatieve aspecten van de taakuitvoering zijn voor een deel in de basis op orde en voor een deel voor verbetering vatbaar.

Onderwerp	Score
<b>Samenhang tussen de plannen</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Samenwerking met netwerkpartners</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Samenwerking met gemeenten</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Interregionale samenwerking</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Internationale samenwerking</b>	<b>Op niveau</b>
<b>Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's</b>	<b>Voor verbetering vatbaar</b>
<b>Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering</b>	
- Alarmering andere functionarissen door de meldkamer	Basis op orde
- Taakuitvoering Calamiteitencoördinator	Basis op orde
- Taakuitvoering teams: Advisering aan het ROT	Voor verbetering vatbaar
- Taakuitvoering teams: Advisering aan het Beleidsteam	Voor verbetering vatbaar
- Taakuitvoering teams: Afstemming met netwerkpartners	Basis op orde
- Taakuitvoering teams: Sturing en coördinatie	Basis op orde
- Informatiemanagement: Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld	Voor verbetering vatbaar
- Nafase / afschaling	Voor verbetering vatbaar
<b>Kwaliteitszorg</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Evalueren van incidenten</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen</b>	<b>Voor verbetering vatbaar</b>



## Beoordelingskader Staat van de rampenbestrijding 2016

Voor de Staat van de rampenbestrijding 2016 beoordeelt de Inspectie de veiligheidsregio's op de onderwerpen 'planvorming' (hoofdstuk 3), 'samenwerking' (hoofdstuk 4), 'operationele prestaties' (hoofdstuk 5) en 'kwaliteit' (hoofdstuk 6).

Per onderwerp hanteert de Inspectie een beoordeling op de volgende vier niveaus:

- op niveau;
- basis op orde;
- voor verbetering vatbaar;
- onvoldoende.

De Wet veiligheidsregio's (Wvr), het Besluit veiligheidsregio's (Bvr), het toetsingskader van de Inspectie en de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's zijn het uitgangspunt voor de beoordeling. Wanneer de prestaties van de veiligheidsregio hiermee overeenkomen stelt de Inspectie vast dat voor het betreffende element de basis op orde is. De veiligheidsregio is op een onderwerp 'op niveau' wanneer de veiligheidsregio duidelijk boven de gemiddelde prestaties scoort en hiermee als voorbeeld kan dienen voor andere veiligheidsregio's. De veiligheidsregio scoort 'voor verbetering vatbaar' wanneer beperkt wordt voldaan aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's. De veiligheidsregio scoort 'onvoldoende' als er in het geheel niet wordt voldaan aan de Wvr, het Bvr, het toetsingskader van de Inspectie en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's. Per thema heeft de Inspectie uitgewerkt hoe de beoordeling tot stand is gekomen.

### 3 Planvorming

Samenhang tussen de plannen	
<b>Op niveau</b>	Het beleidsplan en het moto-beleidsplan zijn gebaseerd op het risicoprofiel. De belangrijkste risico's vormen de kern van het beleid en van de uitvoeringsactiviteiten. De veiligheidsregio voldoet aan de wettelijke termijnen voor planvorming en monitort actief en periodiek of (tussentijdse) bijstellingen noodzakelijk zijn.
<b>Basis op orde</b>	Risico's uit het risicoprofiel komen terug in het beleidsplan of het moto-beleidsplan. Het is echter niet duidelijk of uitvoeringsactiviteiten gebaseerd zijn op het risicoprofiel. De planvormingscyclus is op orde. Er wordt echter niet regelmatig gekeken of er wijzigingen in vastgestelde plannen moeten worden doorgevoerd. De plannen voldoen aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio beschikt over de voorgeschreven plannen. Inhoudelijk is niet vast te stellen of er samenhang is tussen de verschillende plannen. Daarnaast sluiten de termijnen van de verschillende plannen niet op elkaar aan. De plannen voldoen niet aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio beschikt niet over de voorgeschreven plannen.

## 4 Netwerk en samenwerking

### 4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio

Samenwerking met netwerkpartners	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voert een actief doelgroepenbeleid. De veiligheidsregio heeft netwerkpartners, op basis van een risicoanalyse, geclusterd in doelgroepen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in partners waarmee zeer intensief wordt samengewerkt en partners waarmee de samenwerking minder intensief hoeft te zijn. Deze uitgangspunten zijn de basis voor de wijze waarop partners worden betrokken in bijvoorbeeld planvormingstrajecten en oefeningen. De veiligheidsregio heeft een of meer accountmanagers die de contacten met netwerkpartners onderhoudt.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio werkt regelmatig samen met netwerkpartners. Deze samenwerking vindt plaats op specifieke onderdelen, zoals planvorming en oefeningen. Deze samenwerking vindt ad hoc plaats, bijvoorbeeld op basis van actualiteit, een specifiek risico of een verzoek van een netwerkpartner.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio werkt operationeel samen met netwerkpartners tijdens incidenten. In convenanten zijn basale samenwerkingsafspraken vastgelegd.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio beschikt niet over convenanten. Samenwerking tijdens incidenten komt operationeel niet tot stand.

Samenwerking met Gemeenten	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio stelt gemeenten in staat om te sturen op de prestaties van de veiligheidsregio. Dit doet de veiligheidsregio bijvoorbeeld door op thema's werkgroepen te formeren, accountmanagement te organiseren en regelmatig te rapporteren over de voortgang op beleidsdoelstellingen. De veiligheidsregio is in staat om de regionale opgaven te verbinden aan de lokale wensen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio betreft gemeenten actief bij de beleidsvorming, beleidsverantwoording en bedrijfsvoering. In planvormingstrajecten wordt actief toelichting gegeven en zienswijzen 'opgehaald'. Jaarlijks wordt in de gemeenteraden toelichting gegeven over de werkzaamheden van de veiligheidsregio.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio betreft gemeenteraden niet actief in planvormingstrajecten. Betrokkenheid blijft beperkt tot het voldoen aan wettelijk voorgeschreven bepalingen, zoals het geven van zienswijzen.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio voldoet niet aan de wettelijk voorgeschreven bepalingen voor het betrekken van gemeenteraden bij planvorming.

## 4.2 Interregionale en internationale samenwerking

Interregionale samenwerking	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio werkt samen op basis van specifieke regiogrensoverschrijdende risico's, bijvoorbeeld in het opstellen van plannen of het gezamenlijk beoefenen van scenario's. Veiligheidsregio's betrekken elkaar actief bij de eigen planvormingstrajecten.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio werkt op operationeel, tactisch en strategisch niveau structureel samen op een aantal onderwerpen. Deze samenwerking is ingegeven door efficiencyvraagstukken. Op een beperkt aantal onderwerpen wordt incidenteel samengewerkt.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio werkt tijdens incidenten operationeel samen met andere veiligheidsregio's. Plannen worden onderling uitgewisseld. Verdere samenwerking vindt incidenteel plaats, maar de veiligheidsregio is hierin volgend. Het initiatief voor samenwerking komt van omliggende veiligheidsregio's.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio werkt niet samen met omliggende veiligheidsregio's.

Internationale samenwerking	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio ontvangt informatie over grensoverschrijdende risico's. Op basis van deze risico's wordt beleid geformuleerd, bijvoorbeeld ten aanzien van gezamenlijk optreden bij incidenten (operationeel, tactisch en strategisch).
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio en het buurland informeren elkaar over planvormingstrajecten. De veiligheidsregio verstrekt informatie over grensoverschrijdende risico's aan het buurland. Op ad hoc basis wordt samen geoefend. Er wordt geïnvesteerd in het onderhouden van contact, zowel op beleidsniveau als in de operationele samenwerking. Afspraken over samenwerking zijn vastgelegd in convenanten.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De internationale samenwerking beperkt zich tot operationeel samenwerken met het buurland tijdens incidenten. Er wordt niet samen geoefend en er zijn geen samenwerkingsafspraken vastgelegd in convenanten.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio werkt niet samen met het buurland.

## 5.1 Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's

Besluit veiligheidsregio's	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een consistent beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's volledig voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een consistent beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's in ruime mate voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. Bij uitzondering voldoet de veiligheidsregio op basis van een duidelijk onderbouwd besluit niet aan deze norm. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een wisselend beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's soms in ruime mate en soms minder voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio houdt niet jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert niet jaarlijks over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een wisselend beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's matig tot niet voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.

## 5.2 Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering

Taakuitvoering alarmering andere functionarissen door de meldkamer	
<b>Norm (Bvr artikel 2.2.3 lid 2 en toetsingskader Inspectie)</b>	<b>Afhankelijk van de aard en omstandigheden van de ramp of crisis, alarmeert de meldkamer andere functionarissen en eenheden die nodig zijn voor de rampenbestrijding en crisisbeheersing.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer <u>altijd</u> om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Andere functionarissen zijn zowel de <u>interne</u> functionarissen zoals de AGS als de <u>externe</u> functionarissen zoals de liaison vitaal.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer vaak om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Andere functionarissen zijn zowel de <u>interne</u> functionarissen zoals de AGS als de <u>externe</u> functionarissen zoals de liaison vitaal.

<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer niet altijd om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Het lukt vaak wel om de juiste interne functionarissen te alarmeren, maar het alarmeren van externe functionarissen komt vaak niet tot stand.
<b>Onvoldoende</b>	Het lukt de meldkamer niet om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren.

Taakuitvoering eenhoofdige leiding meldkamer (calamiteitencoördinator)	
<b>Norm (Bvr artikel 2.2.2 lid 1 en toetsingskader Inspectie)</b>	<b>Zodra is vastgesteld dat is voldaan aan de criteria voor grootschalige alarmering wordt de meldkamer door één leidinggevende aangestuurd. Deze functionaris voert de volgende taken uit:</b> <b>Informatie haalt en brengt bij alle drie de disciplines;</b> <b>Het opschalingsniveau bewaakt en ervoor zorgt dat iedereen op de meldkamer hiermee bekend is;</b> <b>Prioriteiten stelt in de coördinatie van de drie diensten, knopen doorhakt wanneer er tegenstrijdige belangen zijn tussen de drie diensten en de besluiten van de drie diensten op elkaar afstemt.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De Calamiteitencoördinator voert continu de drie elementen van zijn taakomschrijving goed uit. Hij haalt en brengt regelmatig informatie en zorgt dat iedere dienst tijdig van het juiste opschalingsniveau op de hoogte is. Stelt duidelijke prioriteiten en neemt beslissingen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De Calamiteitencoördinator voert doorgaans de drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Dat zijn informatie halen/brengen, het bewaken van het opschalingsniveau en prioriteiten stellen.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De Calamiteitencoördinator voert doorgaans twee van drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Dat zijn bijvoorbeeld informatie halen/brengen en het bewaken van het opschalingsniveau. Prioriteiten stellen in de besluiten van de diensten blijkt lastiger.
<b>Onvoldoende</b>	Er is niet voorzien in een Calamiteitencoördinator op de meldkamer.

Taakuitvoering teams – Advisering aan het ROT	
<b>Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 2 en artikel 2.1.3 lid 2)</b>	<b>Een CoPI is belast met het adviseren van het Regionaal Operationeel Team. Bij de taakuitvoering van het Team Bevolkingszorg is sprake van advisering van het Regionaal Operationeel Team.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en Team Bevolkingszorg hebben regelmatig contact met het ROT. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg adviseren het ROT over operationele en/of tactische vraagstukken. Het is voor het ROT duidelijk op welke vraagstukken zij een besluit of actie moet nemen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg hebben contact met het ROT. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg communiceren adviezen richting het ROT.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Er is contact tussen het CoPI en/of het Team Bevolkingszorg en het ROT. Er is sprake van informatie-uitwisseling, maar niet (altijd) van adequate advisering.
<b>Onvoldoende</b>	Er is geen contact tussen het CoPI en/of het Team Bevolkingszorg en het Regionaal Operationeel Team.

Taakuitvoering teams – Advisering aan het Beleidsteam	
<b>Norm (Bvr artikel 2.1.4 lid 2)</b>	<b>Een Regionaal Operationeel Team is belast met het adviseren van het gemeentelijk of regionaal beleidsteam.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het ROT heeft regelmatig contact met het Beleidsteam. Het ROT adviseert het Beleidsteam op strategisch niveau en bereidt daarvoor strategische vraagstukken voor. Operationele vraagstukken worden niet voorgelegd aan het Beleidsteam maar in het ROT of CoPI afgehandeld. Het is voor het Beleidsteam duidelijk op welke strategische en bestuurlijke vraagstukken zij een besluit moet nemen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is contact tussen het ROT en het Beleidsteam en er worden vanuit het ROT adviezen richting het BT gecommuniceerd.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Het ROT heeft contact met het Beleidsteam. Het contact blijft beperkt tot informatie-uitwisseling. Het ROT adviseert het Beleidsteam niet.
<b>Onvoldoende</b>	Er is geen contact tussen het ROT en het Beleidsteam.

Taakuitvoering teams – Afstemming met netwerkpartners	
<b>Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 1 en 2, 2.1.4 lid 1 en 2, 2.1.5 lid 1 en 2)</b>	<b>Afstemming met netwerkpartners vindt plaats door het laten aansluiten van liaisons in de verschillende teams. Het betreft hier de liaisons in het CoPI en/of de liaisons in het ROT en/of de liaison in het Beleidsteam.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het om afstemming met andere betrokken partijen te organiseren. Er is sprake van informatie-uitwisseling. Men maakt duidelijke afspraken en een uitwerking van de (vastgelegde) verantwoordelijkheden. In het aansluiten van liaisons worden bewuste keuzes gemaakt (welk(-e) team(-s), welke functionaris(-sen)).
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De teams zorgen (afhankelijk van het scenario) voor afstemming met andere betrokken partijen. Afhankelijk van het scenario sluiten liaisons aan in het CoPI, ROT en Beleidsteam. De afstemming beperkt zich informatie-uitwisseling.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Er sluiten liaisons aan in de verschillende teams, maar er vinden geen bewuste keuzes plaats welke liaisons het hier betreft en wat er van de liaisons wordt verwacht.
<b>Onvoldoende</b>	Er sluiten geen liaison aan in de teams, terwijl dit gezien het scenario wel noodzakelijk is. Er is geen sprake van afstemming met andere partijen.

Taakuitvoering teams – Sturing en coördinatie	
<b>Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 2 en 2.1.4 lid 2)</b>	<b>Het CoPI is belast met de operationele leiding ter plaatse (sturing en coördinatie van de operationele inzet). Het ROT is belast met de operationele leiding (sturing en coördinatie van de rampenbestrijding).</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en ROT hebben duidelijke maatwerkafspraken gemaakt over de sturing en coördinatie. Dat kan betekenen dat in voorkomende gevallen de sturing en coördinatie over zowel de operationele inzet als de rampenbestrijding bij het CoPI ligt. Essentieel is dat er, op basis van de specifieke omstandigheden, gerichte en onderbouwde keuzes zijn gemaakt in de taakverdeling tussen CoPI en ROT.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI houdt zich bezig met de sturing en coördinatie van de operationele inzet. Het ROT is belast met de sturing en coördinatie van de rampenbestrijding. De taakverdeling tussen beide teams is helder. Hierin wordt geen maatwerk toegepast.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Het CoPI houdt zich in de basis bezig met de coördinatie van de operationele inzet. Het ROT richt zich op de rampenbestrijding. Er komt geen expliciete taakverdeling tussen het CoPI en het ROT tot stand.
<b>Onvoldoende</b>	De taakverdeling tussen het CoPI en het ROT komt niet tot stand. De teams werken deels op elkaars terrein.

Informatiemanagement – Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld	
<b>Norm (Bvr artikel 2.4.3 en artikel 2.4.2 lid 2 toetsingskader Inspectie)</b>	<b>Een advies of opdracht van een onderdeel van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing is gebaseerd op het actuele beeld van dat onderdeel en op het actuele totaalbeeld. Het totaalbeeld is daarbij opgebouwd uit de beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen en de resultaten daarvan.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. In alle teams worden <u>altijd</u> besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op hetzelfde volledige actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team. Het totaalbeeld voldoet aan alle eisen van het toetsingskader en bevat daarbij alle beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. In alle teams worden zo veel mogelijk besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team. Het totaalbeeld bevat daarbij een zo volledig mogelijk beeld van de beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Niet bij alle teams worden besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld en/of de veiligheidsregio beschikt niet over een zo volledig mogelijk actueel totaalbeeld.
<b>Onvoldoende</b>	Bij geen van de teams worden besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld. De veiligheidsregio beschikt niet over een actueel totaalbeeld.



Afschaling / nafase	
<b>Norm (Bvr art. 2.1.3 lid 2 en GROOTER)</b>	<b>Het team bevolkingszorg is verantwoordelijk voor het verzorgen van nazorg voor de bevolking. Voordat de acute fase van een crisis is afgerond is een plan van aanpak opgesteld voor de nafase, vindt een goede overdracht plaats van acute fase naar nafase en vindt afschaling plaats.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is een duidelijk overdrachtmoment van de activiteiten naar de 'nafase-organisatie'. Daarbij is voor alle teams duidelijk dat afgeschaald wordt. De taakverdeling tussen de veiligheidsregio en de gemeenten is duidelijk uitgewerkt en vastgelegd. De overdracht van acute fase naar nafase is gebaseerd op een goede diagnose van de situatie en vervolgactiviteiten.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is een overdrachtmoment van de acute fase naar de 'nafase-organisatie'. Daarbij is voor alle teams duidelijk dat afgeschaald wordt. Activiteiten zijn vastgelegd in een (beknopt) plan van aanpak.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Er is geen duidelijke afschaling en/of er is geen duidelijk moment waarop de overdracht van taken van de crisisorganisatie naar gemeente of andere organisatie plaatsvindt. Teams zijn niet op de hoogte van de afschaling. Wel worden er activiteiten uitgevoerd als onderdeel van de nafase.
<b>Onvoldoende</b>	Na het afronden van de acute hulpverlening vindt geen overdracht van activiteiten plaats.

## 6 Kwaliteit

Kwaliteitszorg	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio beschikt over een integraal kwaliteitszorgsysteem. Onderdelen binnen de organisatie zijn continu bezig met het monitoren en verbeteren van de eigen kwaliteit. Op alle relevante onderwerpen wordt de PDCA-cyclus doorlopen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio meet op verschillende onderdelen de kwaliteit van de taakuitvoering, zoals beleidsdoelstellingen, samenwerking met partners en planvormingstrajecten. Op deze onderdelen wordt de PDCA-cyclus doorlopen. Het ontbreekt echter aan een integraal kwaliteitszorgsysteem.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De kwaliteit van de taakuitvoering wordt incidenteel in kaart gebracht. De PDCA-cyclus wordt op deze onderdelen hoogstens deels doorlopen. In de meeste gevallen blijft het monitoren van kwaliteit beperkt tot het registreren van actiepunten of het vastleggen van prestaties en resultaten. De veiligheidsregio heeft geen expliciete visie op kwaliteitszorg.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio besteedt geen aandacht aan kwaliteit(-szorg).

Evalueren van incidenten	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt toegepast. Periodiek worden 'rode draden' uit verschillende rapportages geïdentificeerd. Deze rode draden zijn de basis voor het formuleren van actiepunten. Aanbevelingen worden bijgehouden en toegewezen en er wordt toegezien op de daadwerkelijke implementatie van de aanbevelingen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt regelmatig toegepast. De veiligheidsregio definieert actiepunten. Incidenteel worden rode draden in beeld gebracht. Niet duidelijk is wat er met de uitkomsten van de evaluaties wordt gedaan.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio beschikt niet over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Incidenten worden soms geëvalueerd, maar niet aan de hand van een vastgestelde systematiek.
<b>Onvoldoende</b>	Er zijn incidenten (opschalingen) in de veiligheidsregio, maar deze worden niet geëvalueerd.

Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio geeft vanuit een visie op multidisciplinaire vakbekwaamheid actief invulling aan warm loopbaanbeleid voor multi-functionarissen. De veiligheidsregio houdt zicht op de kwaliteit van multi-functionarissen door het bijhouden van informatie over het functioneren. Op basis hiervan worden functioneringsgesprekken gevoerd. In competentieprofielen is beschreven welke kwaliteit er van de functionaris wordt verwacht. Er worden gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten aangeboden aan functionarissen.
<b>Basis op orde</b>	Beheersmatig is invulling gegeven aan de voorwaarden voor het toepassen van het warm loopbaanbeleid. Competentieprofielen zijn beschreven en het functionarisvolgsysteem is aanwezig en wordt gevuld met informatie. De veiligheidsregio beschikt over een visie op multidisciplinaire vakbekwaamheid.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio houdt informatie bij over de multi-functionarissen. Deze registraties blijven beperkt tot registraties van aanwezigheid. Er wordt geen invulling gegeven aan warm loopbaanbeleid aan de hand van competentieprofielen, functioneringsgesprekken en gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten. Multidisciplinaire vakbekwaamheid is een verantwoordelijkheid van de afzonderlijke kolommen.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio houdt geen informatie bij over de vakbekwaamheid van multi-functionarissen.

## LIJST MET AFKORTINGEN

BRZO	Besluit risico's zware ongevallen
BT	beleidsteam
Bvr	Besluit veiligheidsregio's
CaCo	calamiteitencoördinator
CoPI	commando plaats incident
DPG	Directeur Publieke Gezondheid
GBT	gemeentelijk beleidsteam
GHOR	geneeskundige hulpverleningsorganisatie in de regio
GGD	Gemeentelijke (soms gemeenschappelijke) Gezondheidsdienst
GRIP	gecoördineerde regionale incidentbestrijdingsprocedure
Inspectie	Inspectie Veiligheid en Justitie
Inspectie VenJ	Inspectie Veiligheid en Justitie
KNRM	Koninklijke Nederlandse Reddingsmaatschappij
LCMS	Landelijk crisismanagementsysteem
LMO	Landelijke meldkamerorganisatie
MOTO	Multidisciplinair Opleiden, Trainen en Oefenen
OM	Openbaar Ministerie
PG&Z	Publieke Gezondheid en Zorg
PSHOR	psychosociale hulpverlening bij ongevallen en rampen
RBP	regionaal beleidsplan
RBT	regionaal beleidsteam
RCP	regionaal crisisplan
ROT	regionaal operationeel team
SIS	Slachtofferinformatiesystematiek
TBZ	Team bevolkingszorg
VRLN	Veiligheidsregio Limburg Noord
Wgr	Wet gemeenschappelijke regelingen
Wvr	Wet veiligheidsregio's

**Inspectie Veiligheid en Justitie**

**Oktober 2016**