



**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst  
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**DGFZ**  
**Directie Algemene Fiscale**  
**Politiek**

Persoonsgegevens

# nota

Nader rapport Fiscale Verzamelwet 2024

**Datum**

27 maart 2023

**Notanummer**

2023-0000082635

**Bijlagen**

1. Nader rapport FVW24
2. FVW 24: definitieve wettekst
3. Uitvoeringstoetsen FVW24
4. Advies RvS
5. Advies RvdR
6. Ramingstoelichting
7. Advies ATR

## Aanleiding

De Raad van State heeft advies uitgebracht over het wetsvoorstel Fiscale verzamelwet 2024 (FVW24). De Afdeling advisering van de Raad van State (RvS) heeft dictum B afgegeven voor de FVW24. Dit betekent dat de RvS een aantal opmerkingen heeft en adviseert daarmee rekening te houden voordat het voorstel bij de TK wordt ingediend. Naar aanleiding van het advies is het nader rapport opgesteld en zijn er een aantal wijzigingen aangebracht in de wettekst en MvT. Wij vragen u om akkoord te gaan met de aangebrachte wijzigingen en de stukken te ondertekenen.

06.04.23

### Beslispunt 1: Nader rapport FVW 24

Gaat u akkoord met het nader rapport van de Fiscale verzamelwet 2024?

Als u akkoord bent kunt u (Stas FB) het nader rapport ondertekenen. Het nader rapport wordt mede namens Stas TD verzonden.

Akkoord

### Beslispunt 2: Verzending naar de Tweede Kamer

Gaat u akkoord met het verzenden van de Fiscale verzamelwet 2024 naar de tweede kamer?

Als u akkoord gaat dan kunt u beide (StasFB & StasTD) de MvT ondertekenen.

Akkoord

### Beslispunt 3: Actieve openbaarmaking

Gaat u akkoord met het actief openbaar maken van deze en alle onderliggende nota's aangaande de Fiscale Verzamelwet 2024?

Akkoord

### Toelichting: verzending naar de Tweede Kamer

- Er wordt beoogd de Fiscale verzamelwet 2024 uiterlijk 13 april te versturen naar de Tweede Kamer. Dan kan deze op donderdag 20 april op de procedurevergadering van de vaste commissie van Financiën worden besproken.
- Door de Fiscale verzamelwet 2024 nog voor het meireces in te dienen wordt de spreiding van wetgeving beter gewaarborgd.

Mu

*Toelichting: Nader rapport*

De RvS heeft geen opmerkingen over de wijzigingen van vooral technische of redactionele aard. Wel vraagt de RvS aandacht voor een aantal andere zaken. Deze zaken – en de antwoorden daarop – zijn hierna achtereenvolgens toegelicht:

- De RvS merkt op dat de toelichting op de uitvoeringsgevolgen van het wetsvoorstel ontoereikend is. De uitvoeringsgevolgen zijn in antwoord hierop zowel in het nader rapport als de MvT van het wetsvoorstel nader toegelicht. De Fiscale verzamelwet 2024 is in het geheel uitvoerbaar en de afzonderlijke maatregelen hebben slechts een beperkte impact op de uitvoering.
- De RvS adviseert prioriteit toe te kennen aan het opstellen van een kader voor het gebruik van goedkeurende beleidsbesluiten. Hierop wordt geantwoord dat het kabinet momenteel werkt aan een dergelijk kader en dat beide Kamers zo spoedig mogelijk hierover geïnformeerd worden.
- De RvS adviseert nut en noodzaak van de taxatieverplichting voor omvangrijke giften in natura beter toe te lichten. Naar aanleiding van het advies zijn de wettekst en de MvT aangepast om de maatregel beter te onderbouwen. Daarnaast wordt ook in het nader rapport ingegaan op de opmerkingen van de RvS.
- De RvS adviseert de beoogde wijziging van de termijn waarbinnen bezwaar kan worden gemaakt tegen een afwijzing van een verzoek om herziening van de beschikking belastingrente beter te motiveren. In het nader rapport is de wijziging nader gemotiveerd en de MvT is uitgebreid.
- De RvS merkt op dat onvoldoende duidelijk is gemaakt waarom codificatie van richtinggevende jurisprudentie m.b.t. het fiscale verschoningsrecht nodig is om eventuele twijfel op te heffen. Naar aanleiding van deze opmerking is de MvT aangevuld om te verduidelijken dat het kabinet met de maatregel gevolg geeft aan signalen van het Global Forum van de OESO.

*Communicatie*  
n.v.t.

*Politiek/bestuurlijke context*  
n.v.t.

---

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.

Document nummer	Datum	Naam document
1	20-5-2021	Nota: Btw-toepassen aftrekuitsluiting voor horecabestedingen
2	6-12-2021	Nota - StasFB- Starten met uitwerking van fiscale wetgeving voor komend jaar
3	23-2-2022	Nota- StasFB- Fiscale maatregelen Voorjaarsbesluitvorming
4	10-3-2022	Nota - StasFB - Nadere toelichting bij beslispunten verlaagd tarief diensten t.a.v. paarden
5	10-3-2022	Nota - StasFB- Toekomst goedkeuring verlaagd tarief opfokken en opkweken goederen
6	8-4-2022	Nota - StasFB- Beantwoording vragen uit bespreking Fiscale verzamelwet 2024
7	13-6-2022	Nota StasFB-Tweede nota Fiscale verzamelwet 2024
8	1-7-2022	Nota - StasFB- Derde nota Fiscale verzamelwet 2024
9	5-9-2022	Nota- StasFB - Resultaten Internetconsultatie
10	18-11-2022	Nota- StasFB- Vierde nota Fiscale verzamelwet 2024
11	14-12-2022	Advies ATR Fiscale verzamelwet 2024
12	9-1-2023	Nota - StasFB-Fiscale verzamelwet 2024 naar de MR
13	9-2-2023	Advies RvdR inzake het concept wetsvoorstel Fiscale verzamelwet 2024
14	21-3-2023	Nota - StasFB- Eerste beslisnota Fiscale verzamelwet 2024



**TER BESLISSING**

Aan

Staatssecretaris Fiscaliteit en Belastingdienst

21/5

**Directoraat-Generaal  
Belastingdienst**

**Inlichtingen**

Persoonsgegevens

www.minfin.nl

**Datum**

20 mei 2021

**Notitienummer**

2021-0000097216

**Auteur**

Persoonsgegevens

**Bijlagen**

1

# notitie

Btw - toepassing aftrekuitsluiting voor horecabestedingen

## Aanleiding

In de praktijk en recente jurisprudentie wordt een oud kennisgroepstandpunt uit 2005 toegepast (zie bijlage). Het standpunt stelt de aftrekuitsluiting voor horecabestedingen van artikel 15, lid 5, Wet op de Omzetbelasting (Wet OB) buiten toepassing ter voorkoming van cumulatie van btw.

Dit standpunt is echter nooit gepubliceerd in beleid en zelfs niet meer te raadplegen in de interne bronnen van de Belastingdienst. Uit recente vragen en discussies binnen de Belastingdienst, vragen van belastingplichtigen, maar bijvoorbeeld ook in de rechtbank is gebleken dat dit tot onduidelijkheid en niet-eenduidige toepassing leidt, ook resulterend in bezwaar- en beroepsprocedures. Daarbij wordt ook vaker toepassing bepleit voor andere situaties dan waarvoor het standpunt destijds is afgegeven. Graag informeren wij u over de achtergrond en leggen we u een beslispunt voor.

## Beslispunt

Bent u akkoord met het omzetten van het oude kennisgroepstandpunt in wetgeving ten behoeve van een eenduidige, transparante en duidelijk afgebakende toepassing?

Indien u akkoord bent kan de aanpassing in verband met de planning van de wetgevingskalender meelopen in het Belastingplan 2023. Vooruitlopend op deze wetgeving kan de goedkeuring zo spoedig mogelijk na uw akkoord alvast worden opgenomen in een beleidsbesluit.

Ja

## Kern

- Artikel 15, lid 5 Wet OB sluit de aftrek van btw op horeca- en cateringbestedingen uit.
- Bij directe inhuur van een cateraar is er geen probleem. Maar bij tussenkomst van een organisator van (bedrijfs)evenementen e.d. geldt de aftrekuitsluiting zowel voor de organisator die de cateraar inhuurt, als voor de afnemer die de catering afneemt van de organisator.
- Bijvoorbeeld, een ondernemer vraagt een evenementenbureau om een volledig verzorgd bedrijfsfeest te organiseren voor zijn personeel. Voor het eten en drinken schakelt het evenementenbureau een cateraar in, waarvan de kosten worden doorberekend aan de ondernemer. Het evenementenbureau kan de btw op de factuur van de cateraar niet in aftrek brengen. Bij doorberekening van de cateringkosten (inclusief niet-aftrekbare btw) door het evenementenbureau is wederom btw verschuldigd, die de ondernemer op zijn beurt niet in aftrek kan brengen.
- Een dergelijke dubbele aftrekuitsluiting leidt tot cumulatie van btw.

- De wettelijke bepaling beoogt volgens de parlementaire geschiedenis (Kamerstukken II 1970/71, 10 901, nr. 5) btw te laten drukken op verteringen door private personen, ook als deze worden gedaan in een bedrijfsmatige sfeer.
- Omdat dit doel is bereikt met de aftrekuitsluiting bij de uiteindelijke afnemer, in het voorbeeld de ondernemer die het personeelsfeest laat organiseren, heeft de kennisgroep in 2005 geoordeeld dat de organisator (het evenementenbureau) onder voorwaarden wel recht op aftrek heeft voor de btw op de cateringkosten. De voorwaarden dienen ter garantie van de aftrekuitsluiting bij de afnemer van de organisator.
- In de beoordeling wordt verwezen naar een arrest van de Hoge Raad uit 1993, waarin tot aftrekuitsluiting bij de organisator werd geconcludeerd. De Hoge Raad vond de mogelijk optredende cumulatie op zichzelf niet voldoende om te stellen dat er strijd is met doel en strekking van de wet.
- Dit maakt toepassing van het kennisgroepstandpunt in de praktijk goedkeurend beleid.
- Ondanks dat het kennisgroepstandpunt nooit als beleid is gepubliceerd, wordt er in de praktijk wel een beroep op gedaan, ook voor andere situaties waar cumulatie van btw optreedt.
- Uitgaande van het Hoge Raad-arrest uit 1993, toetsen rechters ook aan het standpunt en de voorwaarden als ware het goedkeurend beleid. Zo ontstaat de bijzondere situatie dat de rechter invulling geeft aan (de reikwijdte van) het standpunt en de voorwaarden, die nooit als beleid zijn gepubliceerd.
- Gebleken is dat bovenstaande in de praktijk tot een niet-eenduidige en moeilijk te coördineren uitleg leidt.
- Om te komen tot een eenduidig, duidelijk afgebakend en transparant beleid voor ondernemers en de Belastingdienst dat wij zelf in de hand kunnen houden, stellen wij voor om het standpunt uitgaande van de huidige reikwijdte als goedkeuring in wetgeving op te nemen. De wetsaanpassing kan op basis van de wetgevingskalender meelopen in het Belastingplan 2023. Vooruitlopend daarop kan de goedkeuring alvast worden opgenomen in het bestaande Besluit aftrek van omzetbelasting.
- Omdat het gaat om codificatie van een veelal reeds toegepaste handelwijze, zijn er geen substantiële budgettaire gevolgen.

**Bijlage 1** (verslag blz. 5, punt 4 B);

**Kennisgroep Omzetbelasting algemeen.  
Omzetbelasting; aftrek van voorbelasting, art. 15 lid 5  
Bindend advies van 25 augustus 2005, nr. kg. 05-209-0004**

**Vraag**

Een ondernemer (een evenementenbureau) verricht voor een opdrachtgever een dienst bestaande uit het verstrekken van voedingsmiddelen voor gebruik ter plaatse binnen het kader van het hotel-, café-, restaurant-, pension- en aanverwant bedrijf. Deze prestatie valt, met uitzondering van de alcoholhoudende dranken, onder Tabel I, post b 12.

Voor het verrichten van deze dienst schakelt de ondernemer een andere ondernemer in (de cateraar). De dienst van deze cateraar kwalificeert ook als het verstrekken van voedingsmiddelen voor gebruik ter plaatse binnen het kader van het hotel-, café-, restaurant-, pension- en aanverwant bedrijf (Tabel I, post b 12).

Kan het evenementenbureau in deze situatie de door de cateraar in rekening gebrachte omzetbelasting in aftrek brengen?

**Antwoord**

Ja, het evenementenbureau kan in deze situatie de door de cateraar in rekening gebrachte omzetbelasting in aftrek brengen.

De afnemer van het evenementenbureau heeft met betrekking tot de prestatie bestaande uit het verstrekken van voedingsmiddelen voor gebruik ter plaatse binnen het kader van het hotel-, café-, restaurant-, pension- en aanverwant bedrijf op basis van artikel 15 lid 5 Wet OB geen recht op aftrek van de door het evenementenbureau in rekening gebrachte omzetbelasting. Echter, het toepassen van artikel 15 lid 5 Wet OB bij zowel het evenementenbureau als de afnemer van het evenementenbureau is in strijd met het doel en de strekking van artikel 15 lid 5 Wet OB. Dit artikel beoogt immers het consumptieve verbruik te belasten. Dit doel wordt al bereikt door op grond van artikel 15 lid 5 Wet OB geen recht op aftrek te verlenen bij de afnemer van het evenementenbureau.

Daarom mag in de situatie waarin vaststaat dat het evenementenbureau een prestatie verricht zoals bedoeld is in artikel 15 lid 5 Wet OB, het evenementenbureau de aan hem in rekening gebrachte omzetbelasting in aftrek brengen. Teneinde zeker te stellen dat de afnemer van het evenementenbureau artikel 15 lid 5 Wet OB toepast dient het evenementenbureau hetzij op de uitgaande factuur te vermelden dat zijn prestatie betrekking heeft op het verstrekken van voedingsmiddelen voor gebruik ter plaatse binnen het kader van het hotel-, café-, restaurant-, pension- en aanverwant bedrijf en dat de omzetbelasting op grond van artikel 15 lid 5 Wet OB niet aftrekbaar is, hetzij ter zake van die prestatie geen omzetbelasting te vermelden.

**Beschouwing**

Op grond van artikel 15 lid 5 Wet OB is geen aftrek mogelijk van belasting welke in rekening is gebracht ter zake van het verstrekken van spijsen en dranken voor gebruik ter plaatse binnen het kader van het hotel-, café-, restaurant-, pension- en aanverwant bedrijf aan personen die daar slechts voor een korte periode verblijf houden. De bedoeling van deze bepaling is het belasten van de verteringen van private personen, ook al worden die verteringen gedaan in de sfeer van een onderneming (*Kamerstukken II 1970/71, 10 901, nr. 5*)

De Hoge Raad heeft op 25 augustus 1993 (BNB 1993/305) het oordeel van het Hof Amsterdam bevestigd waarin werd bepaald dat in het geval een organisator van een evenement een cateraar inschakelt, de door deze cateraar aan de organisator in rekening gebrachte omzetbelasting niet aftrekbaar is. Het hof oordeelde dat hoewel de werking van art 15 lid 5 Wet OB kan leiden tot cumulatie van OB, deze omstandigheid op zichzelf niet voldoende is om te stellen dat er strijd is met doel en strekking van de wet.

*Timing is lastig. Ik wil de volgende BWP met  
van de voeten lopen*



Ministerie van Financiën

TER ADVISERING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

*J 13/02*

Directie Algemene  
Fiscale Politiek

Persoonsgegevens

## nota

Starten met uitwerking van fiscale wetgeving voor  
komend jaar

Datum

6 december 2021

Notanummer

2021-0000245084

Bijlagen

geen

### Aanleiding

De afgelopen twee jaar zijn – zowel op verzoek van u, als beide Kamers en diverse adviesorganen – stappen gezet om fiscale wetgeving meer te spreiden. Met deze nota beogen we een nieuwe slag te maken. Uiteraard geldt voor iedere maatregel dat deze – zoals gebruikelijk – wordt getoetst op uitvoerbaarheid middels een uitvoeringstoets.

### Kern

- Dit jaar is ongeveer drie maanden eerder dan gebruikelijk een inventarisatie gemaakt van fiscale wetgeving die zeer waarschijnlijk uitgewerkt moet worden. Deze timing maakt het gemakkelijker om kleinere, technische maatregelen op te nemen in de Fiscale verzamelwet 2024 in plaats van het pakket Belastingplan 2023. Ook ontstaat hierdoor meer tijd om de wetgeving kwalitatief goed uit te werken en te toetsen op uitvoerbaarheid.
- In het vervolg van de notitie worden u daarom zeven maatregelen voorgelegd. Het idee is om alvast te starten met het uitwerken van deze wetgeving, zodat het volgende kabinet er verder mee kan gaan indien daarvoor gekozen wordt. Dat is wel de verwachting vanwege het technische gehalte van de maatregelen. Vanwege de spreiding van wetgeving stellen wij voor vrijwel alle maatregelen op te nemen in de Fiscale verzamelwet 2024. Slechts voor een maatregel wordt, vanwege de verwachte budgettaire aspecten, een uitzondering gemaakt.
- Daarnaast heeft er een lichte toets op uitvoerbaarheid voor deze maatregelen plaatsgevonden. De huidige inschatting is dat zij geen groot beslag leggen op bijvoorbeeld het IV-portfolio en daarmee niet het gras voor de voeten van het regeerakkoord wegmaaien.
- De lichte toets op ideeën/maatregelen wordt periodiek herijkt. Er vindt dan een integrale afweging plaats van deze maatregelen, de maatregelen uit het regeerakkoord en eventuele maatregelen uit een andere hoek om prioritering aan te brengen. Dat kan betekenen dat later in het traject besloten wordt om bepaalde maatregelen toch (nog) niet op te nemen in de Fiscale verzamelwet 2024 of het Belastingplan 2023.

### Adviezen

**Beslispunt 1:** wetswijzigingen ANBI-regelgeving en giftenaftrek opnemen in Fiscale verzamelwet 2024

Wij adviseren u om akkoord te gaan met het opnemen van de volgende drie maatregelen in de Fiscale verzamelwet 2024:

- Taxatieplicht voor giften in natura boven € 2.500
- Verduidelijking in de ANBI-regelgeving voor toepassing van de voorwaarden van de regeling in derde landen
- Verduidelijking aanbrengen in de culturele multiplier.

Deze drie maatregelen worden hieronder afzonderlijk toegelicht.

- Naast bovenstaande drie maatregelen heeft u op 29 juni jl. de ANBI-brief aan de Tweede Kamer verstuurd (zie bijgevoegd). In deze brief heeft u aangekondigd een nieuwe definitie van de periodieke gift op te nemen in de Fiscale verzamelwet 2024. Het voorstel is om de in totaal vier samenhangende maatregelen in hetzelfde wetsvoorstel op te nemen. Hiermee kunnen de maatregelen zo integraal mogelijk aan beide Kamers voorgelegd worden.

#### *Toelichting taxatieplicht voor giften in natura boven € 2.500*

- Indien voor giften in natura gebruik wordt gemaakt van de giftenaftrek, moet worden uitgegaan van de waarde in het economisch verkeer. Bij giften in natura is de waardering van de gift echter niet altijd eenvoudig en dat leidt dan ook tot fouten of discussie tussen belastingplichtigen en de Belastingdienst.
- In het rapport van 28 maart 2019 ter uitwerking van diverse verbeteropties van de giftenaftrek en ANBI-regelgeving is voorgesteld de voorwaarde te stellen dat een gift in natura met een waarde boven de € 2.500 enkel voor aftrek in aanmerking komt als er een objectieve waardebeoordeling heeft plaatsgevonden. Daarbij kan gedacht worden aan een taxatierapport of recent aankoopbewijs.
- Deze wijziging is ook voorgesteld in het advies "Beter Geven" dat in opdracht van de Samenwerkende Brancheorganisatie Filantropie (SBF) is opgesteld.
- Vooruitlopend op deze wetswijziging was in de Eindejaarsregeling 2020 al opgenomen dat men voor periodieke giften in natura naast een omschrijving ook een waarde moet vermelden in de akte.
- Deze wijziging verzwakt de bewijslast voor de donateur. Door het inbouwen van de ondergrens van € 2.500 blijven de administratieve lasten echter binnen de perken. De uitwassen en grote handhavingsrisico's worden daarmee wel bestreden.
- Deze wijziging vergt een aanpassing van de wet. Deze wijziging zal in overleg met de SBF worden uitgewerkt.

#### *Toelichting verduidelijking van de ANBI-voorwaarden in derde landen*

- De huidige formulering van artikel 5b van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (Awr) kan de indruk wekken dat ANBI's buiten Nederland en de EU niet aan dezelfde voorwaarden dienen te voldoen als ANBI's binnen de Nederland en de EU. Deze instellingen dienen echter ook te voldoen aan die voorwaarden, zoals het uitsluitend of nagenoeg uitsluitend beogen van het algemeen nut en het voldoen aan de publicatieverplichting.



- De aanpassing vergemakkelijkt de uitvoering door het ANBI-team van het toezicht op (aspirant)ANBI's die zijn gevestigd buiten het Koninkrijk/EU.
- Dit betreft een technische wijziging. Er wordt geen inhoudelijke wijziging beoogd.

*Toelichting culturele multiplier*

- In 2012 is de multiplier voor giften aan culturele instellingen opgenomen in artikel 6.39a Wet IB 2001. Middels het amendement-Van Vliet heeft deze multiplier zijn huidige vormgeving gekregen. Deze culturele multiplier regelt, kort gezegd, dat giften aan culturele instellingen voor het bepalen van de giftenaftrek verhoogd worden met 25%, maar ten hoogste met € 1.250. Het maximale effect van de multiplier wordt daarmee bereikt als in een jaar € 5.000 aan culturele instellingen wordt gegeven.
- De wettekst en wetsgeschiedenis zijn echter niet eenduidig over de toepassing en berekening van met name het maximum van € 1.250 van de multiplier in situaties van fiscaal partnerschap en over de toepassing hiervan bij periodieke giften en/of andere giften. Dit komt mogelijk door de snelheid waarmee het amendement destijds is uitgewerkt.
- Daarom is het noodzakelijk om de wettekst op dit punt te verduidelijken.
- Deze verduidelijking zal zien op 1) de wijze waarop de culturele multiplier toegepast wordt bij fiscaal partners en 2) hoe de culturele multiplier toegepast wordt bij een samenloop van periodieke giften en/of andere giften.
- Er vindt momenteel overleg plaats tussen DGFZ en de Belastingdienst over de vormgeving van deze wetswijziging. OCW zal ook geïnformeerd worden over deze wijziging.

**Beslispunt 2:** maatregel "Voorwaarden voor wijze elektronisch berichtenverkeer aanpassen naar "kan"-bepaling" opnemen in Fiscale verzamelwet 2024

Gaat u ermee akkoord om enkele wettelijke bepalingen m.b.t. de voorwaarden voor de wijze van het elektronisch berichtenverkeer aan te passen door daar "kan"-bepalingen van te maken en deze maatregel op te nemen in de Fiscale verzamelwet 2024?

Het betreft de artikelen 3a, lid 2, Algemene wet rijksbelastingen (Awr) en de identieke bepalingen in de Invorderingswet 1990 (IW 1990) en de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir).

- Momenteel zijn artikel 3a, lid 2, Awr en de identieke bepalingen in de IW 1990 en Awir stellig geformuleerd: in een ministeriële regeling "wordt bepaald" hoe het berichtenverkeer van en naar de Belastingdienst plaatsvindt. Die stellige formulering kan zó worden opgevat dat in de betreffende ministeriële regeling uitputtend wordt beschreven hoe dat berichtenverkeer plaatsvindt. Onduidelijk is of de wetgever dat destijds ook uitputtend heeft bedoeld. Die onduidelijkheid zorgt hoe dan ook voor praktische problemen.
- Ten eerste zijn er veel berichtenstromen, en daar vinden in de praktijk regelmatig mutaties in plaats (vaak gaat het dan om een berichtenstroom die niet langer op papier gaat maar wordt gedigitaliseerd of dat de berichtenstroom via een nieuw portaal loopt). Het is erg bewerkelijk om

- bij elke mutatie de ministeriële regeling aan te passen. Het draagt ook niet bij aan de overzichtelijkheid van de ministeriële regeling.
- Ten tweede frustreert de onduidelijkheid de bevoegdheid uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van de inspecteur (dus niet die van een bewindspersoon) ex artikel 2:15 Awb om te bepalen hoe een digitaal bericht naar de Belastingdienst moet worden verzonden. Het is niet de bedoeling geweest om die bevoegdheid van de inspecteur buiten spel te zetten; bij de introductie van eHerkenning 3 heeft dit ook bij de Tweede Kamer tot verwarring en vragen geleid. Dit blijkt bijvoorbeeld uit een Kamerbrief in reactie op enkele vragen uit een wetgevingsoverleg van 4 maart 2020 (zie bijgevoegd). Die bevoegdheid heeft de inspecteur ook nodig om snel op de praktijk in te kunnen spelen.
  - Deze problemen zijn te verhelpen door de stellige formulering te vervangen door een facultatieve formulering, oftewel, er een 'kan'-bepaling van te maken. Niet elke mutatie hoeft dan per se in de ministeriële regeling te worden vermeld, omdat een mutatie die daarin niet wordt vermeld zijn grond dan duidelijk vindt in de Awb-bevoegdheid van de inspecteur om aan te geven hoe een digitaal bericht moet worden ingediend. Een kan-bepaling verduidelijkt daarmee dus ook de verhouding tussen de bevoegdheid van een bewindspersoon ex artikel 3a, lid 2, Awr en de bevoegdheid van de inspecteur ex artikel 2:15 Awb. Het biedt de mogelijkheid voor een bewindspersoon om alleen op hoofdlijnen kaders te stellen en nadere kaderstelling aan de inspecteur over te laten, zodat de Belastingdienst snel op de praktijk kan inspelen.

**Beslispunt 3:** maatregel "Voorkomen cumulatie btw door dubbele aftrekuitsluiting bij horeca- en cateringbestedingen" opnemen in Fiscale verzamelwet 2024 i.p.v. Belastingplan 2023

Wij adviseren u ermee akkoord te gaan dat de maatregel "Voorkomen cumulatie btw door dubbele aftrekuitsluiting bij horeca- en cateringbestedingen" wordt uitgewerkt voor de Fiscale verzamelwet 2024. U bent eerder akkoord gegaan met de opname van deze maatregel in het Belastingplan 2023 (zie bijgevoegde notitie). Vanwege de spreiding van wetgeving stellen wij nu een ander wetstraject voor.

- Op grond van de Wet op de omzetbelasting 1968 bestaat – grof gezegd – geen recht op aftrek van btw die in rekening is gebracht ter zake van het verstrekken van spijzen en dranken binnen het horeca en cateringbedrijf.
- Achtergrond van deze aftrekuitsluiting is btw te laten drukken op consumptief gebruik, ook als dit plaatsvindt in een bedrijfsmatige sfeer.
- In de praktijk komt het voor dat genoemde verstrekkingen worden uitbesteed aan een ondernemer die deze prestatie weer uitbesteedt aan een andere ondernemer. In dat geval kan de aftrekuitsluiting leiden tot (onbedoelde) cumulatie van btw.
- U heeft daarom eerder beleidsmatig goedgekeurd dat deze ondernemers – onder bepaalde voorwaarden – wel recht op aftrek van btw hebben. Deze goedkeuring vooruitlopende op wetgeving is getroffen voor de discussie over dat instrument in de TK tijdens de behandeling van het Belastingplan 2022.
- Voorgesteld wordt de aangekondigde codificatie van deze goedkeuring te laten meelopen in de Fiscale verzamelwet 2024. Dit in afwijking van het eerdere voorstel voor opname in het Belastingplan 2023.

**Beslispunt 4:** reparatie uitspraak lage btw-tarief van toepassing op lachgas opnemen in het wetsvoorstel Belastingplan 2023

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Gaat u akkoord met een wettelijke reparatie van de hofuitspraak waardoor alle lachgas – m.u.v. voor medische toepassingen – van het verlaagde btw-tarief wordt uitgesloten?</li><li>• Zo niet, gaat u akkoord met een aanpassing van het beleidsbesluit waardoor het verlaagde btw-tarief alleen van toepassing is op lachgascapsules en niet op flessen met lachgas?</li></ul> |
|---|
- Op basis van een recente gerechtelijke uitspraak is het verlaagde btw-tarief van toepassing op de verkoop van N<sub>2</sub>O-capsules (lachgas) voor de bereiding van slagroom. Een ambtsvoorganger van u heeft in een beleidsbesluit het standpunt ingenomen dat lachgascapsules voor de bereiding van slagroom niet opgaan in de slagroom en dat het verlaagde tarief daarom niet van toepassing is. Een gevolg van de uitspraak is dat ook op de verkoop van lachgas voor gebruik als partydrug het verlaagde btw-tarief van toepassing is.
  - Na de uitspraak is dat standpunt niet langer houdbaar, wat ruimte geeft aan de verkopers van lachgascapsules om het verlaagde btw-tarief toe te passen. Mede omdat het ministerie van JenV werkt aan een verbod op lachgas door het op lijst II van de Opiumwet te plaatsen, adviseren wij een van de twee volgende beleidsopties, waarbij wetgevend optreden de voorkeur geniet:
    - 1) Wettelijk regelen dat alle lachgas (zowel capsules als flessen) met uitzondering van medische toepassingen worden uitgesloten van het verlaagde btw-tarief; of
    - 2) in het bestaande beleidsbesluit de gevolgen van de hofuitspraak verduidelijken met de opmerking dat het verlaagd btw-tarief niet van toepassing is op de levering van flessen met lachgas.
  - Deze twee opties worden hieronder nader toegelicht.
  - Daarnaast willen wij u erop wijzen dat dit de enige maatregel is waarvan voorgesteld deze op te nemen in het wetsvoorstel Belastingplan 2023. Dit hangt samen met de naar verwachting structurele budgettaire effecten. Dit effect is nog niet geraamd.

*Wettelijk ingrijpen*

- Lachgas kan wettelijk worden uitgesloten van het verlaagde btw-tarief - behoudens voor gebruik in de medische sector. Dit is in lijn met het eerder ingenomen beleidsstandpunt.
- Een wettelijke uitsluiting van een product in het kader van de Opiumwet is geen novum. Pootgoed en land- en tuinbouwzaden die producten kunnen voortbrengen die onder de Opiumwet vallen, worden sinds 1 januari 2016 wettelijk uitgesloten van het lage btw-tarief.
- Voordeel van uitsluiting is dat lachgas als partydrug wordt uitgesloten van het verlaagde btw-tarief. Een gevolg van dit alternatief is dat de verkoop van capsules voor gastronomische doeleinden door (een kleine groep) particulieren opnieuw van het lage tarief wordt uitgesloten (dit is wel in overeenstemming met het eerdere beleidsstandpunt, dat door het hof verworpen is).
- Wettelijk ingrijpen treft de horeca niet aangezien deze sector in de regel btw-aftrekrecht heeft.

- Hoewel over de markt voor lachgas(capsules) onvoldoende gegevens beschikbaar zijn, is uit de media en in genoemde hofuitspraak een explosieve stijging van de verkoop van lachgascapsules waarneembaar. Ter illustratie: de omzet van de webshop die procedeerde, steeg in zo'n vier jaar van ongeveer € 90.000 naar € 2.400.000. Het is niet aannemelijk dat een groot deel van de verkochte lachgascapsules voor gastronomische doeleinden wordt gebruikt.

#### *Beleidsbesluit aanpassen*

- Een alternatief voor wettelijk ingrijpen is om in een beleidsbesluit een passage op te nemen die het uitstralings-effect van de uitspraak tracht in te perken.
- Het gevolg daarvan is dat volgens u alleen capsules dan nog onder de reikwijdte van het lage tarief vallen. Flessen lachgas blijven dan volgens u – behoudens voor medische toepassing – buiten de reikwijdte van het verlaagde tarief.
- Groot nadeel van een beleidsbesluit is dat het verkopen van lachgascapsules als partydrug binnen het bereik van het verlaagde btw-tarief blijft.
- Niet valt uit te sluiten dat na een wijziging van het beleidsbesluit gerechtelijke procedures zullen worden gevoerd door verkopers van lachgas over schending van de fiscale neutraliteit tussen capsules en lachgasflessen. De inspecteur kan en zal stellen dat lachgas in flessen verkocht aan consumenten gezien de hoeveelheid gas niet wordt gebruikt voor normale menselijke consumptie, maar de rechter kan waarde hechten aan het gegeven dat in flessen en capsules hetzelfde product zit.
- Niet is uit te sluiten dat capsules alsnog als partydrug worden gebruikt. Een beleidsmatige scheidslijn aanbrengen op basis van het beoogde gebruik van capsules (voor gastronomische doeleinden vs. als partydrug) is niet uitvoerbaar. Zowel voor de (online) verkoper en de belastingdienst is immers niet te bepalen voor welk doel de capsules worden of zijn gekocht.
- Bij wettelijk ingrijpen spelen deze risico's niet, omdat dan op alle soorten verpakkingen het algemene tarief van toepassing is.

#### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.



**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

**TER INFORMATIE**

Aan

de minister van Financiën

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie Algemene  
Fiscale Politiek

Persoonsgegevens

# nota

Fiscale maatregelen Voorjaarsbesluitvorming

**Datum**

23 februari 2022

**Notanummer**

2022-0000054362

**Bijlagen**

6

## Aanleiding

Dit jaar wordt voor het eerst tijdens de Voorjaarsbesluitvorming ook op hoofdlijnen over de lastenkant besloten. In augustus vindt er dan op basis van de laatste economische cijfers een actualisatie van de besluiten uit het voorjaar plaats. Deze werkwijze is opgenomen in het coalitieakkoord.

## Kern

- De nieuwe werkwijze betekent dat de fiscale maatregelen (als los wetsvoorstel of onderdeel van een verzamelwetsvoorstel) met budgettaire consequenties die voor de volgende Voorjaarsbesluitvorming worden ingediend, in deze Voorjaarsbesluitvorming worden meegenomen. We leggen deze maatregelen in deze nota aan u voor. Omdat er voor de 'klimaatmaatregelen' een aanvullend traject is met de betrokken beleidsdepartementen wordt u hierover geïnformeerd door middel van een separate nota die als bijlage is toegevoegd aan deze nota.
- Wij willen u vragen om zo mogelijk vrijdag 11 maart op deze nota m.b.t. de Voorjaarsbesluitvorming te reageren. Er is op deze vrijdag 11 maart een bespreking gepland van 15:00 – 15:30 uur. Daarnaast willen we u vragen om bij voorkeur dinsdag 15 maart op de bijgevoegde "klimaatnota" te reageren.
- We hebben de maatregelen onderverdeeld naar wetstraject. Bij onderdeel 4 wordt het uiteindelijke budgettaire besluit met het dekkingsvoorstel voor de budgettaire gevolgen van de maatregelen in deze nota aan u voorgelegd.
- De Belastingdienst heeft aan de hand van een zogenoemde 'lichte toets' een eerste inschatting gemaakt van de uitvoerbaarheid van deze maatregelen. De eerste inschatting is dat deze maatregelen op zichzelf gezien uitvoerbaar zijn voor de Belastingdienst. Het is op deze termijn echter niet mogelijk om de stapeling van deze maatregelen integraal te wegen. U wordt op een later moment geïnformeerd over de integrale uitvoerbaarheid van de maatregelen uit de onderstaande wetstrajecten. Alle maatregelen in deze nota worden namelijk nog getoetst op uitvoerbaarheid door middel van een uitvoeringstoets.
- Daarnaast treft u hieronder een korte weergave van het proces van de Voorjaarsbesluitvorming.
- Op pagina 3 is een inhoudsopgave opgenomen.

12.03.2022

Ahhoera

Muu

m.v.v.

KOR. me  
15/16 pagina

→ Wanneer?  
duidelijke  
planning  
maken

#### Proces voorjaarsbesluitvorming

Activiteit	Moment
Nota Voorjaarsbesluitvorming fiscale maatregelen in tas	Donderdag 10 maart
Bespreking met bewindspersonen	Vrijdag 11 maart
Koopkrachtbeeld in Vierhoek	Dinsdag 15 maart
Klimaat in ambtelijk klimaatoverleg	Woensdag 16 maart
Klimaat in politiek klimaatoverleg	Vrijdag 18 maart
Volledige fiscale nota in Vierhoek	Dinsdag 22 maart
Streven naar afronding fiscale nota in Vierhoek	Dinsdag 29 maart
Eventuele uitloop besluitvorming	April

#### Belastingplan 2023

De maatregelen voor de Voorjaarsbesluitvorming betreffen hoofdzakelijk maatregelen die zullen landen in het pakket Belastingplan 2023. Deze maatregelen komen grotendeels voort uit het coalitieakkoord en daarvan heeft u eerder een overzicht ontvangen. Deze maatregelen worden automatisch meegenomen in de Voorjaarsbesluitvorming. We vragen in deze nota ook uw akkoord voor het meenemen van enkele los van het coalitieakkoord staande fiscale maatregelen in de Voorjaarsbesluitvorming.

#### Fiscale verzamelwet 2024

In deze nota stellen wij voor een aantal budgettair relevante maatregelen die los van het coalitieakkoord zijn opgekomen op te nemen in de Fiscale verzamelwet 2024 en deze maatregelen te laten meelopen in de Voorjaarsbesluitvorming dit jaar. Deze maatregelen treden per 1 januari 2024 in werking. Het meelopen van deze maatregelen in de Voorjaarsbesluitvorming dit jaar is van belang omdat de behandeling van het wetsvoorstel in de Ministerraad eind 2022 is voorzien. De indiening is begin 2023 voorzien. Zowel de behandeling in de MR als de indiening vinden daarmee plaats voor de voorjaarsbesluitvorming van 2023. U ontvangt binnenkort een separate nota over de Fiscale verzamelwet 2024. In die nota worden de niet-budgettaire relevante maatregelen voorgelegd.

#### Overige maatregelen

Naast de maatregelen die landen in het pakket Belastingplan 2023 of de Fiscale verzamelwet 2024 wordt in dit onderdeel aandacht besteed aan fiscale maatregelen of wetsvoorstellen die daarbuiten vallen.

Overzicht budgettaire gevolgen m.b.t. maatregelen in deze nota\*

<b>Tabel 1: overzicht te dekken lasten</b>					
Beslispunt	In euro mln (+/+ = saldoverbeterend/ Lastenverzwarend)	2023	2024	2025	Struct
<b>1</b>	BTW-nultarief op zonnepanelen	-28	-28	-28	-28
<b>2</b>	Rechterlijke uitspraak mbt btw-tarief op lachgas	Derving 0,5 mln tot 1,5 mln			
<b>2</b>	Herstelwetgeving lachgas	Opbrengst 0,5 tot 1,5 mln			
<b>3</b>	Codificatie Leefvervoer verstrekt vanuit UWV	-8	-1	-1	-1
<b>4</b>	Periodieke gift loskoppelen van de periodieke uitkering	Tussen + 1 en - 1 mln afhankelijk van vormgeving			
<b>5</b>	Aanpassing Omzetbelasting inzake margeregeling	PM	PM	PM	PM
<b>6</b>	Wijziging afkoop lijfrente bij arbeidsongeschiktheid	0	0	0	
<b>8</b>	Uitbreiding kring van belastingplichtigen frisdrankbelasting (lastenrelevantie wordt nog uitgezocht)	5	5	5	5
<b>9</b>	Richtlijn Kleine ondernemersregeling			-8	-8
<b>geen</b>	Verlagen schenkingsvrijstelling	7	7	7	7
<b>Totaal te dekken (beleidsmatige) lasten</b>		<b>-24</b>	<b>-17</b>	<b>-25</b>	<b>-25</b>

\*het gaat om budgettaire gevolgen aan de lastenkant, dit is dus nog exclusief eventuele uitvoeringskosten, die aan de uitgavenkant zitten.

De maatregel "aanpassing invorderingsrente bij verliesverrekening" (beslispunt 7) heeft gevolgen voor de uitgavenkant van de begroting. Het gaat naar verwachting om een beperkte opbrengst (tot € 1 mln.).

Het besluit omtrent de verlaging schenkingsvrijstelling (jubelton) is reeds aan de Kamers gecommuniceerd.

## Inhoud

Aanleiding .....	1
1. PAKKET BELASTINGPLAN 2023.....	5
<b>Beslispunt 1:</b> BTW-nultarief voor levering en installatie van zonnepanelen (nieuwe maatregel in aanvulling op coalitieakkoord) .....	5
<b>Beslispunt 2:</b> Reparatie uitspraak lage btw-tarief van toepassing op lachgas (nieuwe maatregel in aanvulling op coalitieakkoord) .....	9
2. FISCALE VERZAMELWET 2024 .....	11
<b>Beslispunt 3:</b> Codificatie goedkeuring – leefvervoer verstrekt vanuit UWV .....	11
<b>Beslispunt 4:</b> Periodieke gift loskoppelen van de periodieke uitkering (onzekerheidsvereiste).....	11
<b>Beslispunt 5:</b> Aanpassing Omzetbelasting inzake de margeregeling .....	12
<b>Beslispunt 6:</b> Wijziging afkoop lijfrente bij arbeidsongeschiktheid .....	12
<b>Beslispunt 7:</b> Aanpassingen invorderingsrente bij verliesverrekening .....	13
<b>Beslispunt 8:</b> Uitbreiding kring belastingplichtigen frisdrankbelasting .....	14
<b>Informatiepunt 1:</b> Deformaliserend werken IH en OB.....	14
3. OVERIGE MAATREGELEN .....	15
<b>Beslispunt 9:</b> Kleine ondernemersregeling (KOR).....	15
4. BUDGETTAIR BESLUIT.....	16
<b>Beslispunt 10:</b> budgettair besluit.....	16
Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden .....	17



## 1. PAKKET BELASTINGPLAN 2023

**Beslispunt 1:** BTW-nultarief voor levering en installatie van zonnepanelen (nieuwe maatregel in aanvulling op coalitieakkoord)

Bent u akkoord (onder voorbehoud van budgettaire dekking) met het opnemen in het BP2023 van een wetsvoorstel invoering van een btw-nultarief op de levering en installatie van niet-geïntegreerde zonnepanelen op woningen per 1 januari 2023 (derving 28 mln)?

Bent u akkoord met een onderzoek doen naar een btw-nultarief op de levering en installatie van zonnepanelen op openbare gebouwen en andere gebouwen die worden gebruikt voor activiteiten van algemeen belang en daarbij de brede evaluatie van verlaagde btw-tarieven te betrekken?

Akkoord  
Mh

U bent recent geïnformeerd over 'de Btw-tarievenrichtlijn'. Deze richtlijn treedt naar verwachting in de eerste helft van 2022 in werking. Het wordt dan mogelijk om een btw-nultarief toe te passen op de levering en installatie van zonnepanelen op en naast woningen (al dan niet in privébezit), en openbare en andere gebouwen die worden gebruikt voor activiteiten van algemeen belang. Met deze nota informeren wij u over deze mogelijkheid en leggen wij een tweetal beslispunten aan u voor.

### Kern

- De levering en de installatie van zonnepanelen is nu belast met 21% btw.
- Het terugvragen van deze btw heeft geleid tot een jaarlijkse toenemende stroom van verzoeken om teruggaaf (inmiddels circa 200.000 per jaar). Dat levert voor particulieren, die in dit kader btw-ondernemer zijn, en de Belastingdienst een bewerkelijke uitvoeringspraktijk op.
- Toepassing van een btw-nultarief voor zonnepanelen op woningen heeft een relatief beperkt effect op de btw-opbrengst, maar leidt tot een substantiële vermindering van administratieve en uitvoeringslasten.
- U wordt daarom geadviseerd een nultarief op zonnepanelen voor woningen in BP23 op te nemen. Dit vergt een budgettaire dekking van € 28 mln<sup>1</sup> per jaar, die nog nader uitgewerkt dient te worden. Het advies is ook in lijn met het initiatief van NL om de mogelijkheid van een nultarief op te nemen in de BTW-tarievenrichtlijn. De TK is hierbij betrokken geweest en voorstander van.
- Bij het advies wordt rekening gehouden met de kritiek van de Algemene Rekenkamer op het bestaan van vele fiscale regelingen. Voor invoering van het nultarief is het toetsingskader fiscale regelingen doorlopen waaruit voorlopig een positieve beoordeling volgt.
- Eventuele uitbreiding van het btw-nultarief naar andere gebouwen dan woningen (bijvoorbeeld ziekenhuizen, scholen, sportverenigingen, ministeries en gemeentehuizen) zal – desgewenst – nog worden onderzocht op noodzaak, afbakeningsproblematiek en derving. Dit onderzoek kan niet vóór BP23 worden voltooid. Geadviseerd wordt bij het overwegen daarvan de evaluatie van verlaagde btw-tarieven te betrekken (voorzien voor eind 2022).

Waarom niet?

<sup>1</sup> Dit bedrag bestaat voor 18 mln uit het wegvallen van het forfait bij aanmelding en voor 10 mln uit het wegvallen van een (in sommige gevallen) aftrekbeperking bij installatie van zonnepanelen door of in opdracht van woningcorporaties en verhuurders op woningen.

- Een ander aandachtspunt is het verschil tussen zonnepanelen die uitsluitend dienen om energie op te wekken (zgn. niet-geïntegreerde zonnepanelen) en producten die daarnaast ook een andere functie hebben: op dit moment voornamelijk dakbedekking met zonnecellen.
- Dakbedekking met zonnecellen zal in de regel niet als zonnepaneel in de zin van de btw-richtlijn kwalificeren door de aanvullende functies (bedekking van het dak) naast het opwekken van stroom. Daarom kan daarop geen btw-nultarief worden toegepast (daarnaast mogen op één product niet meerdere btw-tarieven worden toegepast). Wel blijft voor dakbedekking met zonnecellen het huidige beleid in stand waardoor een deel van de voorbelasting kan worden teruggevraagd.

graag  
verschil  
huiseigelle  
& zonnepaneel  
goed afmaken.

## Toelichting

### Algemeen

- Het btw-ondernemerschap leidt tot verplichtingen aan de kant van de particulier, waaronder het aanmelden als ondernemer bij de Belastingdienst, en daarom tot administratieve lasten
- Door middel van specifiek beleid tracht de Belastingdienst de administratieve lasten van particuliere zonnepaneelhouders te verminderen.
- Dit beleid voorkomt echter niet dat zonnepaneelhouders meerdere handelingen moeten verrichten. Het beleid voorkomt ook niet dat bij de Belastingdienst een uitvoeringslast ontstaat. Dit moet nog getoetst worden door middel van een uitvoeringstoets.
- In het verleden zijn veel klachten ontvangen van zonnepaneelhouders. Slechts een deel van de klachten is inmiddels opgelost door het proces en/of beleid aan te passen. De TK (D66 en VVD) zijn hier kritisch over geweest. Het voorgaande kabinet heeft zich in Europees verband ingezet voor de mogelijkheid van een btw-nultarief voor de levering en installatie van zonnepanelen. Uw ambtsvoorganger heeft aangegeven dat het toepassen van een nultarief op zonnepanelen het Nederlandse huidige proces en de administratieve lasten aanzienlijk kan vereenvoudigen.
- Door de introductie van een nultarief drukt geen btw meer op de aanschaf en de installatie van de niet-geïntegreerde zonnepanelen op woningen waardoor er niet langer een teruggaafbelang bestaat bij zonnepaneelhouders.
- Er ontstaan daarnaast geen btw-verplichtingen meer vanwege het terugleveren aan het net voor veel zonnepaneelhouders, door de registratiedrempel van € 1.800 (als men onder die drempel blijft, hoeft men zich voor de btw niet te melden bij de Belastingdienst).

### Toelichting lastenverlichting zonnepaneelhouders

- De introductie van een nultarief op de levering en installatie van zonnepanelen op woningen brengt een structurele administratieve lastenverlichting met zich mee voor zonnepaneelhouders van naar verwachting € 20 mln per jaar.
- Een particulier die zonnepanelen installeert op zijn woning ervaart door het nultarief in combinatie met de registratiedrempel voor kleine ondernemers niet langer btw-druk of verplichtingen.

### Toelichting op de uitvoering door de Belastingdienst

- De uitvoeringsprocessen en systemen van de Belastingdienst zijn gericht op de 'echte ondernemer'. Van deze ondernemers wordt een mate van professionaliteit en kennis verwacht, die vaak ontbreekt bij de zonnepaneelhouder. De zonnepaneelhouder voelt zich vaak geen btw-ondernemer maar ziet de teruggaaf als een subsidie.
- Deze systemen en processen sluiten dus niet of niet in voldoende mate aan op de behoefte van de zonnepaneelhouder. Daarom is waar mogelijk afgeweken van het reguliere uitvoeringsproces. Dit uitvoeringsproces blijft echter bewerkelijk voor de Belastingdienst en ingewikkeld voor de gemiddelde zonnepaneelhouder.
- De zonnepaneelhouder heeft niet alleen een toename van het aantal fte's binnen de uitvoering tot gevolg maar zorgt ook voor een toename van de complexiteit bij de Belastingdienst. Dit komt o.a. tot uiting in de toename van het aantal processen, toename van belastingplichtigen en toename van de complexiteit in de ict.
- De Belastingdienst verwacht dat de introductie van een nultarief op niet-geïntegreerde zonnepanelen op woningen een positief effect heeft op de uitvoering (proceshygiëne).
- Het definitieve oordeel over de uitvoerbaarheid door de Belastingdienst (incl. de tijdelijke en structurele gevolgen voor de uitvoeringskosten) zal middels een uitvoeringstoets in kaart gebracht worden.

#### *Toelichting dakbedekking met zonnecellen*

- Slechts een beperkt deel van de zonnepaneelhouders kiest voor dakbedekking met zonnecellen. Vermoedelijk zal daar in de toekomst meer gebruik van worden gemaakt, vooral in nieuwbouwwoningen.
- Dakbedekking met zonnecellen heeft een dubbele functie. De functie van zonnepaneel en de functie van dakbedekking. In het huidige regime wordt daarmee rekening gehouden.
- Een eventueel nultarief voor dakbedekking met zonnecellen kan fiscaal technisch niet beperkt worden tot louter de functie van energieopwekking. Het uitgangspunt in de btw is namelijk dat niet twee tarieven op één product of dienst kunnen worden toegepast.
- Dit betekent dat het overheersende product (de dakbedekking) met daarin het daaraan ondergeschikte energieopwekkende deel, onder het nultarief gebracht zou moeten worden. De btw-richtlijn staat het niet toe om dakbedekking onder het btw-nultarief te brengen. Dit is beleidsmatig ook onwenselijk, omdat dan een nultarief van toepassing zou worden op een deel van de kosten van een dak. Dat is niet beoogd en zou het budgettair beslag aanzienlijk verhogen.

#### *Toelichting btw-nultarief op levering en installatie van zonnepanelen op openbare gebouwen*

- Een nultarief op levering en installatie van zonnepanelen op openbare en andere gebouwen die worden gebruikt voor activiteiten van algemeen belang (bijvoorbeeld ziekenhuizen, scholen, sportverenigingen, ministeries) is te complex om op korte termijn in het wetsvoorstel mee te nemen, maar kan worden onderzocht voor eventuele invoering op een later moment dan 1 januari 2023.

*Wakker  
wet.*

- Het begrip 'openbare en andere gebouwen die worden gebruikt voor activiteiten van algemeen belang' is (nog) niet gedefinieerd. Dit moet onderzocht worden, alsmede de potentiële derving.
- Scholen, sportverenigingen, ministeries en ziekenhuizen hebben veelal geen of een zeer beperkt btw-aftrekrecht zodat de btw op zonnepanelen voor hen een kostenpost kan vormen.
- Voor gemeenten heeft een nultarief zeer beperkte financiële voordelen omdat die normaliter de btw kunnen claimen via het BTW-compensatiefonds.
- Invoering van een nultarief voor zonnepanelen op openbare gebouwen heeft een wezenlijk andere beleidsdoelstelling dan de nu voorgestelde maatregel, die immers primair is gericht op een reductie van administratieve en uitvoeringslasten.
- Geadviseerd wordt de evaluatie naar verlaagde btw-tarieven (verwachting ultimo 2022) te betrekken bij het onderzoek naar een btw-nultarief op levering en installatie van zonnepanelen op openbare en andere gebouwen.

#### *Toelichting gevolgen bedrijfsleven*

- Voor het bedrijfsleven heeft deze maatregel naar verwachting beperkte gevolgen.
- Leveranciers en installateurs van zonnepanelen zullen een btw-nultarief moeten toepassen in plaats van het nu voor hen gebruikelijke tarief van 21%.
- De bewijslast voor het correct toepassen van het btw-nultarief ligt bij de ondernemer die dat tarief toepast.
- De leveranciers en installatiebedrijven (maar ook administratieve dienstverleners die deze service aanbieden) kunnen een geringe omzetsdaling ervaren omdat zij niet langer (tegen betaling) de administratieve afhandeling van de zonnepanelen met de Belastingdienst hoeven te regelen.

#### *Toelichting budgettaire aspecten*

- De invoering van een btw-nultarief op de aanschaf en installatie van niet-geïntegreerde zonnepanelen op woningen resulteert naar verwachting in een derving van 28 mln.
- Die derving is in hoofdzaak aan de volgende punten toe te schrijven:
  - Het vervallen van de (eenmalige) forfaitaire btw-heffing die particulieren betalen over de levering aan het elektriciteitsnet in het jaar van installatie (derving van 18 mln).
  - Woningcorporaties en andere verhuurders van woningen (veelal btw-vrijgesteld) kunnen straks ook aanspraak maken op het nultarief wanneer zij zonnepanelen (laten) installeren op woningen. Een beperkt gedeelte van de woningcorporaties en andere verhuurders van woningen kan nu de btw op deze kosten niet in aftrek brengen. In die gevallen zorgt de introductie van een btw-nultarief voor een derving. Deze derving wordt voorzichtig geschat op 10 mln.
- De derving is geschat voor het jaar van invoering en kan sterk wisselen afhankelijk van onder meer het jaarlijkse aantal nieuwe installaties door met name particulieren.

#### *Toelichting nieuwe fiscale regeling*

- Invoering van het btw-nultarief voor zonnepanelen op woningen betekent een nieuwe fiscale regeling. Hierbij moet in acht genomen worden dat de

Algemene Rekenkamer al vaker en ook recent nog kritiek heeft geuit op het grote aantal fiscale regelingen.

- o Toegezegd is dat er beter wordt toegezien op gebruik van het toetsingskader fiscale regelingen bij invoering van nieuwe regelingen (en evaluaties).
- o Uit het doorlopen van het toetsingskader volgt voorlopig een positieve beoordeling.

**Beslispunt 2:** Reparatie uitspraak lage btw-tarief van toepassing op lachgas (nieuwe maatregel in aanvulling op coalitieakkoord)

Bent u akkoord met het in de Voorjaarsbesluitvorming mee laten lopen van de maatregel om een uitspraak over het lage btw-tarief op lachgas te repareren en deze op te nemen in het Belastingplan 2023?

- Op basis van een recente gerechtelijke uitspraak is het verlaagde btw-tarief van toepassing op de verkoop van N<sub>2</sub>O-capsules (lachgas<sup>2</sup>) voor de bereiding van slagroom. Een ambtsvoorganger van u heeft in een beleidsbesluit het standpunt ingenomen dat lachgascapsules voor de bereiding van slagroom niet opgaan in de slagroom en dat het verlaagde tarief daarom niet van toepassing is. Een gevolg van de uitspraak is dat ook op de verkoop van lachgas voor gebruik als partydrug het verlaagde btw-tarief van toepassing is.
- Na de uitspraak is dat standpunt niet langer houdbaar, wat ruimte geeft aan de verkopers van lachgascapsules om het verlaagde btw-tarief toe te passen. Mede omdat het ministerie van VWS en JenV werken aan een verbod op oneigenlijk gebruik van lachgas door het op lijst II van de Opiumwet te plaatsen, adviseren wij een van de twee volgende beleidsopties, waarbij wetgevend optreden de voorkeur geniet:
  - 1) Wettelijk regelen dat alle lachgas (zowel capsules als flessen) met uitzondering van medische toepassingen worden uitgesloten van het verlaagde btw-tarief; of
  - 2) in het bestaande beleidsbesluit de gevolgen van de hofuitspraak verduidelijken met de opmerking dat het verlaagd btw-tarief niet van toepassing is op de levering van flessen met lachgas.
- Wilt u aangeven welke optie uw voorkeur heeft?
- Mocht gekozen worden voor een aanpassing van het beleidsbesluit, heeft dat in tegenstelling tot wettelijk optreden budgettaire effecten. Een eerste inschatting is dat optreden bij beleidsbesluit, rekening houdend met opname van lachgas op de Opiumlijst, een jaarlijks beslag van € 0,5 mln. - € 1,5 mln. heeft (lastenrelevantie wordt nog uitgezocht).

#### Wettelijk ingrijpen

- Lachgas kan wettelijk worden uitgesloten van het verlaagde btw-tarief, behoudens voor gebruik in de medische sector. Dit is in lijn met het eerder ingenomen beleidsstandpunt.
- Een wettelijke uitsluiting van een product in het kader van de Opiumwet is geen novum. Pootgoed en land- en tuinbouwzaden die producten kunnen

<sup>2</sup> Lachgas kent meerdere toepassingen. Eén daarvan is gebruik als voedingsadditief (nummer E942) dat in de voedingsmiddelenindustrie, de horeca en door thuisbakkers wordt gebruikt om slagroom, of andere voedingswaren mee op te kloppen.

Akkoord  
Mlle

Voorkamer:  
Wettelijke  
Liggingen

voortbrengen die onder de Opiumwet vallen, worden sinds 1 januari 2016 wettelijk uitgesloten van het lage btw-tarief.

- Voordeel van uitsluiting is dat lachgas als partydrug wordt uitgesloten van het verlaagde btw-tarief. Een gevolg van dit alternatief is dat de verkoop van capsules voor gebruik als voedingsadditief door (een kleine groep) particulieren opnieuw van het lage tarief wordt uitgesloten (dit is wel in overeenstemming met het eerdere beleidsstandpunt, dat door het hof verworpen is).
- Wettelijk ingrijpen treft de horeca niet aangezien deze sector in de regel btw-aftrekrecht heeft.
- Hoewel over de markt voor lachgas(capsules) onvoldoende gegevens beschikbaar zijn, is uit de media en in genoemde hofuitspraak een explosieve stijging van de verkoop van lachgascapsules waarneembaar. Ter illustratie: de omzet van de webshop die procedeerde, steeg in zo'n vier jaar van ongeveer € 90.000 naar € 2.400.000. Het is niet aannemelijk dat een groot deel van de verkochte lachgascapsules voor als voedingsadditief wordt gebruikt.

#### *Beleidsbesluit aanpassen*

- Een alternatief voor wettelijk ingrijpen is om in een beleidsbesluit een passage op te nemen die het uitstralingseffect van de uitspraak tracht in te perken.
- Het gevolg daarvan is dat volgens u alleen capsules dan nog onder de reikwijdte van het lage tarief vallen. Flessen lachgas blijven dan volgens u – behoudens voor medische toepassing – buiten de reikwijdte van het verlaagde tarief.
- Groot nadeel daarvan (beleidsbesluit) is dat het verkopen van lachgascapsules (waarvan niet valt uit te sluiten dat die als partydrug worden gebruikt) binnen het bereik van het verlaagde btw-tarief blijft. Daarbij moet worden opgemerkt dat VWS en JenV aan een verbod op oneigenlijk gebruik van lachgas werkt, door het, naar verwachting vanaf medio 2022, op lijst II van de Opiumwet te plaatsen. Lachgascapsules worden alsdan zeer beperkt verhandelbaar. Niet valt uit te sluiten dat na een wijziging van het beleidsbesluit gerechtelijke procedures zullen worden gevoerd door verkopers van lachgas over schending van de fiscale neutraliteit tussen capsules en lachgasflessen. De inspecteur kan en zal stellen dat lachgas in flessen verkocht aan consumenten gezien de hoeveelheid gas niet wordt gebruikt voor normale menselijke consumptie, maar de rechter kan waarde hechten aan het gegeven dat in flessen en capsules hetzelfde product zit.
- Niet is uit te sluiten dat capsules alsnog als partydrug worden gebruikt. Een beleidsmatige scheidslijn aanbrengen op basis van het beoogde gebruik van capsules (voor gastronomische doeleinden vs. als partydrug) is niet uitvoerbaar. Zowel voor de (online) verkoper en de Belastingdienst is immers niet te bepalen voor welk doel de capsules worden of zijn gekocht.
- Bij wettelijk ingrijpen spelen deze risico's niet, omdat dan op alle soorten verpakkingen het algemene tarief van toepassing is.

## 2. FISCALE VERZAMELWET 2024

Hieronder vindt u de maatregelen waarvan wij voorstellen om die op te nemen in de *Fiscale verzamelwet 2024* met budgettaire consequenties (waardoor ze meegenomen moeten worden in de Voorjaarsbesluitvorming indien u ermee akkoord bent). U ontvangt binnenkort een separate nota voor de maatregelen die wij voorstellen voor de *Fiscale verzamelwet 2024* zonder budgettaire consequenties. In beide nota's betreft het maatregelen die los van het coalitieakkoord opgekomen zijn.

### Beslispunt 3: Codificatie goedkeuring – leefvervoer verstrekt vanuit UWV

Bent u akkoord met het opnemen van de codificatie van de fiscale behandeling van leefvervoer verstrekt vanuit het UWV in de Fiscale verzamelwet 2024?

Akkoord  
Mk

- Eind vorig jaar heeft uw ambtsvoorganger besloten om een goedkeuring op te nemen voor leefvervoer verstrekt vanuit UWV.
- Leefvervoer omvat het verstrekken van vervoer aan personen met een aandoening. Dit vervoer hebben zij nodig om persoonlijke activiteiten te kunnen uitvoeren en deel te nemen aan de maatschappij. Bijgevoegde nota omvat een uitgebreidere omschrijving van de maatregel.
- De goedkeuring is, vooruitlopend op een wijziging van de Wet IB 2001, opgenomen in het 'Wijzigingsbesluit lijfrente en periodieke uitkeringen' en op 23 december 2021 in werking getreden. Het voorstel is om de wijziging van de Wet IB 2001 op te nemen in de Fiscale verzamelwet 2024.
- Overigens is de goedkeuring opgenomen met het volgende voorbehoud: *Daarbij maak ik wel het voorbehoud dat wanneer het parlement niet akkoord zou gaan met een desbetreffende wetswijziging, deze goedkeuring weer komt te vervallen, onder eerbiediging van tussentijds toegepaste vrijstellingen van periodieke uitkeringen en verstrekkingen inzake leefvervoer vanuit het UWV.*
- De kosten van de maatregel worden geraamd op structureel ongeveer € 1 miljoen per jaar. De maatregel dient met terugwerkende kracht per 1 januari 2016 te worden ingevoerd. Hiermee komt het totale budgettaire beslag op € 8 miljoen in 2023 (jaarlijks € 1 miljoen over de periode 2016 tot en met 2023) en daarna jaarlijks structureel € 1 miljoen. Voor deze maatregel dient dekking te worden gezocht in de voorjaarsbesluitvorming.

### Beslispunt 4: Periodieke gift loskoppelen van de periodieke uitkering (onzekerheidsvereiste)

Bent u akkoord met het opnemen van de maatregel "Periodieke gift loskoppelen van de periodieke uitkering (onzekerheidsvereiste)" in de Fiscale verzamelwet 2024?

Akkoord  
Mk

- De periodieke gift is een vaste en gelijkmatige periodieke uitkering aan instellingen en verenigingen. Door de koppeling met de periodieke uitkering moet de gift ook aan de voorwaarden van periodieke uitkeringen voldoen, waaronder het onzekerheidsvereiste. Dit leidt tot ongewenste situaties, bijvoorbeeld als de periodieke gift van meerdere levens afhankelijk is en daardoor niet meer voldoet aan het onzekerheidsvereiste.

- Wanneer men niet voldoet aan het onzekerheidsvereiste, kwalificeert de gift niet meer als periodieke gift, maar als gewone gift met de bijbehorende drempel en plafond.
- Daarom wordt voorgesteld art. 6.34 Wet IB 2001 aan te passen om de definitie van een periodieke gift los te koppelen van de periodieke uitkering.

**Beslispunt 5:** Aanpassing Omzetbelasting inzake de margeregeling

Akhonae  
Muk

Stemt u in met het opnemen van deze maatregel in het "pakket" Fiscale verzamelwet 2024?

- Op basis van de margeregeling hoeft over kunstvoorwerpen in bepaalde gevallen geen btw te worden geheven over de hele prijs (zoals gewoonlijk), maar slechts over de marge die een wederverkoper ontvangt.
- Op basis van de nieuwe richtlijn (die naar verwachting in de loop van de eerste helft van 2022 in werking zal treden) moet in de wet worden geregeld dat de margeregeling door wederverkopers niet mag worden toegepast als deze wederverkoper het kunstvoorwerp heeft ingekocht tegen een verlaagd tarief.
- Voortaan mag de margeregeling alleen nog worden toegepast als de wederverkoper het kunstvoorwerp heeft ingekocht tegen het algemene btw-tarief. E.e.a. moet uiterlijk 1 januari 2025 in de wet zijn aangepast.
- In de nota inzake de btw-tarievenrichtlijn van 2 februari 2022 bent u geïnformeerd over het voorlopige voornemen om de aanpassing van de margeregeling op te nemen in de Fiscale verzamelwet 2024. Bij nader inzien adviseren wij u het als apart wetsvoorstel op te nemen die hetzelfde tijdspad doorloopt als de Fiscale verzamelwet 2024 (een soort "pakket" Fiscale verzamelwet 2024) omdat zuivere implementatie voorschrijft dat in het implementatievoorstel geen andere regels opgenomen worden dan noodzakelijk en dit dus een los wetsvoorstel vergt. → !
- De budgettaire consequenties kunnen nog niet worden geraamd, maar de verwachting is dat deze maatregel een geringe opbrengst oplevert.

**Beslispunt 6:** Wijziging afkoop lijfrente bij arbeidsongeschiktheid

Akhonae  
MUR

Stemt u in met het omzetten van de maatregel uit het beleidsbesluit in wetgeving waarmee wordt gecodificeerd dat bij afkoop van een lijfrente als gevolg van arbeidsongeschiktheid alleen over het bedrag boven de afkoopgrens revisierente is verschuldigd?

- Als er sprake is van langdurige arbeidsongeschiktheid kan een opgebouwde lijfrente geheel of gedeeltelijk worden afgekocht op grond van artikel 3.133, negende lid, Wet IB 2001. Dit om te voorzien in een inkomen voor de arbeidsongeschikte.
- Er gelden voor deze afkoop wel afkoopgrenzen. Bij overschrijding van deze afkoopgrenzen wordt over het gehele afkoopbedrag inkomstenbelasting en 20% revisierente geheven. In de praktijk bleek dit te hard uit te pakken.



- In een beleidsbesluit is vooruitlopend op wetgeving door uw ambtsvoorganger goedgekeurd dat alleen over het bedrag waarmee de afkoopgrens wordt overschreden revisierente is verschuldigd.
- De uitwerking van de nog benodigde wettelijke aanpassing hiervoor is opgepakt via de pilot wendbaar wetgeven. In deze pilot wordt de uitwerking van wetgeving in de uitvoering door de Belastingdienst helder gemaakt. Uit de pilot kwamen nog een aantal andere (technische) knelpunten naar voren die gedeeltelijk in wetgeving en gedeeltelijk in lagere regelgeving verwerkt dienen te worden. Voor wat betreft de wetgeving gaat het dan om het laten vervallen van de variabele afkoopgrens van artikel 3.133, negende lid, onderdeel c, Wet IB 2001 die in de praktijk lastig vast te stellen blijkt en het wegnemen van een complexiteit bij de berekening van de revisierente als een beroep wordt gedaan op de tegenbewijsregeling. Deze twee vooral technische knelpunten dienen nog preciezer uitgewerkt te worden. In een vervolgbeslisnota wordt u hier verder over geïnformeerd. *→ wanneer*
- De budgettaire gevolgen zijn naar verwachting verwaarloosbaar (< € 0,5 miljoen).<sup>3</sup>

#### Beslispunt 7: Aanpassingen invorderingsrente bij verliesverrekening

Stemt u in met het opnemen van hieronder beschreven aanpassingen invorderingsrente bij verliesverrekening in de Fiscale verzamelwet 2024?

- Bij het project Invorderingsrente is discussie ontstaan over de uitleg van artikel 28 Invorderingswet 1990 (IW 1990). Hierbij gaat om de vraag hoe om te gaan met het rekenen van invorderingsrente bij een verliesverrekening. Geconcludeerd is dat artikel 28 IW 1990 momenteel geén grondslag biedt om invorderingsrente te rekenen bij een verliesverrekening en dat er een herrekening van de invorderingsrente moet plaatsvinden wanneer de hoofdsom is verminderd als gevolg van een verliesverrekening.
- In het Belastingplan 2012 is artikel 28 IW 1990 gewijzigd. Voor die wijziging bevatte de bepaling een zesde lid dat wél een grondslag bood om bij een verliesverrekening invorderingsrente in rekening te brengen en waardoor werd voorkomen dat invorderingsrente herrekend moest worden bij een vermindering van de aanslag als gevolg van een verliesverrekening. Uit de memorie van toelichting bij het Belastingplan 2012 blijkt niet waarom dit lid is komen te vervallen. Dit lijkt geén bewuste keuze te zijn geweest.
- Bij de overschrijding van de betalingstermijn is het gebruikelijk om invorderingsrente in rekening te brengen. Het is derhalve consistent om ook bij een verliesverrekening invorderingsrente te brengen en voorts niet langer invorderingsrente te herrekenen. In navolging hiervan wordt voorgesteld om artikel 28 IW 1990 te wijzigen en het per 1 januari 2013 vervallen zesde lid weer op te nemen in de bepaling.

<sup>3</sup> We hebben dit onderzocht op basis van de aangiften 2017. Het bleek dat in 367 gevallen een lijfrente afgekocht werd met een waarde boven de maximumgrens en een leeftijd onder de AOW-leeftijd. Slechts in een klein deel hiervan zal er sprake zijn van arbeidsongeschiktheid. Het budgettaire belang van de revisierente (20%) zal in die gevallen naar alle waarschijnlijkheid in totaal minder dan € 0,5 miljoen zijn. Dit komt overeen met signalen die wij vanuit de Belastingdienst ontvangen.

**Beslispunt 8:** Uitbreiding kring belastingplichtigen frisdrankbelasting

Alkhouwer  
Melle

Stemt u in met de uitbreiding kring belastingplichtigen frisdrankbelasting en het opnemen van deze maatregel in de Fiscale verzamelwet 2024?

- Artikel 17 van de Wet op de verbruiksbelasting van alcoholvrije dranken (Wvad) voldoet niet meer aan de huidige tijd door onder andere de online aankopen door particulieren en toelevering vanuit het buitenland. Belastingontwijking neemt hierdoor steeds meer toe.
- De wet beperkt de kring van belastingplichtigen tot degene die de alcoholvrije dranken voorhanden heeft. Voorgesteld wordt om artikel 17 Wvad uit te breiden naar "enige andere persoon die bij het voorhanden hebben ervan betrokken is". Dit sluit aan bij de huidige systematiek van de Wet op de accijns (WA), die in 2010 is geïntroduceerd en heeft geleid tot een meer effectieve fraudeaanpak bij accijnsgoederen.
- De Douane heeft circa 100 ondernemers in het vizier waarbij mogelijk sprake is van fraude met verbruiksbelastingen zonder dat zij de alcoholvrije dranken fysiek voorhanden hebben.
- Naar schatting gaat het hierbij om € 5 miljoen nadeel in verbruiksbelastingen. Met de voorgestelde wijziging kunnen deze ondernemers, wanneer onderzoek naar bijvoorbeeld de financiële administratie aantoont dat er daadwerkelijk sprake is van andere betrokkenheid bij de fraude dan het fysiek voorhanden hebben, beter worden aangepakt.

**Informatiepunt 1:** Deformaliserend werken IH en OB

Genev  
Alkhouwer  
Melle

Voor het opnemen van de "invoering herzieningstermijn IH/OB en grondslag deformaliserend werken" in de Fvw24 zijn de budgettaire gevolgen op dit moment niet in kaart te brengen. Deze zijn namelijk afhankelijk van eventuele toekomstige onvoorspelbare jurisprudentie. Er is nu daarom geen claim ingediend.

- Kern van het wetsvoorstel zal zijn dat in afwijking van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een mogelijkheid gecreëerd wordt tot herziening van een belastingaanslag IH/OB en een voldoening OB op aangifte overeenkomstig de aangedragen gegevens van de belanghebbende. Berichten, waaronder schriftelijke berichten, elektronische aangiftebiljetten of negatieve suppleties, worden na de beoogde wetswijziging niet langer als bezwaar, maar als een verzoek tot herziening aangemerkt. Om de burger daartoe voldoende gelegenheid te bieden, wordt een herzieningsperiode van in beginsel een jaar voorgesteld. Dit onder andere naar aanleiding van het rapport van de commissie praktische rechtsbescherming.
- Een herzieningstermijn van een jaar biedt die burger veel meer ruimte dan de huidige bezwaartermijn van zes weken. Cruciaal is verder dat de wetgeving rechtswaARBorgen biedt zodat bij een inhoudelijk geschil alsnog toegang tot bezwaar en beroep openstaat.
- Het gaat alleen om een herziening ten voordele van de belanghebbende. De belastingsschuld kan dus alleen met herziening verminderd worden. Voor verhoging van de belastingsschuld blijven de reguliere regelingen van

navordering en naheffing van toepassing. Na de herzieningsperiode kan de belastingaanslag of de voldoening overeenkomstig de bestaande regels ambtshalve worden verminderd.

- Een belangrijk punt van dit wetsvoorstel zal zijn dat gedurende de herzieningstermijn van een jaar de aanslag formeelrechtelijk niet onherroepelijk zal zijn. Hierdoor kan de belastingplichtige een geslaagd beroep doen op voor hem begunstigende jurisprudentie en beleid die gedurende dat jaar is opgetreden/vastgesteld.
- De budgettaire gevolgen van het wetsvoorstel hangen voornamelijk aan de terugwerkende kracht van nieuwe jurisprudentie binnen het herzieningsjaar. Het box 3-arrest is een goed voorbeeld inzake de mogelijke grote gevolgen daarvan. De budgettaire gevolgen kunnen wegens de onvoorspelbaarheid van (de inhoud van) nieuwe jurisprudentie op dit moment niet in kaart worden gebracht.

!!!  
0 0

### 3. OVERIGE MAATREGELEN

**Beslispunt 9:** Kleine ondernemersregeling (KOR)

Niet Akkoord  
MUR

Gaat u ermee akkoord het wetsvoorstel implementatie Richtlijn kleineondernemersregeling mee te nemen in de Voorjaarsbesluitvorming?

- Op grond van de Richtlijn kleineondernemersregeling dient per 1 januari 2025 de nieuwe kleineondernemersregeling (KOR) te worden geïmplementeerd. Het conceptwetsvoorstel 'implementatie richtlijn kleineondernemersregeling' voorziet daarin.
- Zowel de huidige KOR (ingevoerd per 2020) als de nieuwe KOR zijn facultatieve vrijstellingsregelingen, waarbij de opterende kleine ondernemer geen btw hoeft te berekenen over zijn handelingen, maar ook geen recht op aftrek heeft van voorbelasting.
- De belangrijkste wijziging is dat een ondernemer vanaf 2025 de KOR ook kan toepassen in andere lidstaten. Dus bijvoorbeeld de Nederlandse ondernemer in België en de Belgische ondernemer in Nederland. De ondernemer moet zich hiervoor aanmelden in de lidstaat van vestiging.
- Het wetsvoorstel heeft voor de Nederlandse ondernemer die de Nederlandse KOR toepast geen budgettaire gevolgen. Die gevolgen treden op in de andere lidstaten.
- De toepassing van de Nederlandse KOR door kwalificerende buitenlandse ondernemers heeft wel een budgettaire derving. Deze bedraagt € 8 mln. Dekking van de € 8 mln. dient mee te lopen met de huidige voorjaarsbesluitvorming omdat het wetsvoorstel naar verwachting dit jaar naar de Tweede Kamer wordt gestuurd.
- Dekken via een aanpassing van de omzetsdrempel achten wij niet gewenst om de volgende redenen:
  - In 2020 is de KOR aangepast. Uit de evaluatie volgt dat destijds sprake is geweest van een budgetneutrale operatie. Er is in zoverre geen aanleiding de omzetsgrens aan te passen.

Waarom  
niet  
aanluiten  
bij  
Europese  
grondwet?

- o De € 8 mln. komt uitsluitend ten goede aan de buitenlandse kleine ondernemer, terwijl een verlaging van die drempel ten laste komt van de Nederlandse ondernemer. De Nederlandse ondernemer zal de implementatie van de richtlijn daardoor als een nadeel ervaren.
- o De omzetsdrempel van € 20.000 is inmiddels maatschappelijk ingeburgerd en in de praktijk vanwege het afgeronde getal herkenbaar en duidelijk.
- o Uit de effectenbeoordeling bij de richtlijn volgt dat de gemiddelde omzetgrens in de Unie ongeveer € 32.000 bedraagt (mediaan is € 30.000). Een verlaging van de omzetgrens leidt tot een verdere afwijking van Europese gemiddelden.
- o De KOR heeft primair tot doel de administratieve lasten ten gevolge van btw-verplichtingen te verminderen voor kleine ondernemers. Een (marginale) verlaging van de omzetsdrempel (met enkele honderden euro's) verhoogt de administratieve lasten.
- o Een verlaging van de omzetsdrempel leidt tot een toename van de uitvoeringskosten voor de Belastingdienst. De uitvoeringskosten zijn relatief hoog gelet op het beperkte heffingsbelang bij kleine ondernemers.
- o Verwacht wordt dat belangenorganisaties voor zowel kleine ondernemers als niet-commerciële sectoren zich tegen een verlaging van de omzetsdrempel zullen verzetten.
- o EZK zal zich tegen een verlaging verzetten
- Ambtelijk SZW heeft met het oog op arbeidsmarktdoelstellingen gesuggereerd de derving van € 8 mln. wel te dekken door een (marginale) verlaging van de Nederlandse omzetsdrempel voor de KOR. De omzetsdrempel van de KOR verlagen met het oog op de arbeidsmarkt is niet doeltreffend en niet doelmatig. Het heeft geen aanwijsbaar effect op de arbeidsmarkt.
- Tot uiterlijk 1 januari 2025 is er gelegenheid een dekkingsvoorstel uit te werken.

#### 4. BUDGETTAIR BESLUIT

##### Beslispunt 10: budgettair besluit

Stemt u in met de inzet om de beleidsmatige lasten (€ 25 mln. struc) als gevolg van de fiscale maatregelen met de extra ontvangsten bij de ODE te dekken? Dit moet dan dinsdag a.s. in de politieke vierhoek worden opgebracht.

- De budgettaire gevolgen van de fiscale maatregelen (hiervoor beschreven onder punt 1, 2 en 3) leiden tot een beperkt meerjarige belasting van het inkomstenkader.
- Het gaat om structurele reeks van € 25 mln. (zie tabel 1: regel Totaal).
- Er is een opbrengst van € 277 mln. uit de ODE-middelen. Deze ODE-middelen zijn nu nog niet elders ingezet. Achtergrond van deze € 277 mln. is dat er een extra tariefsverhoging moet plaatsvinden, omdat er in de tussentijd (gedurende Rutte III) sprake is geweest van grondslagerosie. Volgens de regels van het inkomstenkader is deze herijking lastenrelevant.

Akhoe  
MUR

- Het is een optie om deze € 277 mln. voor € 25 mln. te gebruiken voor het sluiten van de plaat en de rest voor verlaging van de ODE-tarieven. Alternatief is het volledige bedrag in te zetten voor verlaging van de ODE-tarieven, dan moet er elders dekking worden gevonden voor de € 25 mln. structureel.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.



23079

**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Concerndirectie Fiscale  
en Juridische Zaken

persoonsgegevens

# nota

Nadere toelichting bij beslispunten verlaagd tarief  
diensten t.a.v. paarden

**Datum**

20 september 2021

**Notanummer**

2021-0000183802

**Bijlagen**

1. Reactie Stas op  
eerdere nota 202089a

## Aanleiding

In uw reactie op nota met nr. 2020-0000202089 (zie bijlage) vroeg u (i) waarom we adviseren het verlaagde btw-tarief op (kortweg) paardenfokdiensten in stand te houden en (ii) of een inhoudelijk argument bestaat voor instandhouding. In deze nota geven we antwoord op die vragen. Vanwege de aard van uw vragen leggen we u verder nogmaals de beslispunten voor.

## Beslispunten (uit vorige nota)

1. Stemt u ermee in dat de (buitenwettelijke) goedkeuring behouden blijft lopende de richtlijnonderhandelingen over btw-tarieven (hierna: RL-tarieven)?
2. Stemt u ermee in dat het verlaagde btw-tarief voor opfokdiensten van paarden wettelijk wordt geregeld als een aangenomen wijzigingsrichtlijn dit toestaat?

N.B. Indien een verlaagd btw-tarief voor de levering van paarden en daaraan gerelateerde diensten niet in de RL-tarieven wordt opgenomen, dan trekken we de goedkeuring in (met inachtneming van een overgangstermijn).

## Kern

- Het in stand houden van het verlaagde btw-tarief zorgt ervoor dat sprake is van een gelijk(er) speelveld met landen om ons heen.
- Een wettelijk verlaagd btw-tarief (in de toekomst) voor diensten ten aanzien van paarden maakt het btw-systeem eenvoudiger. Het maakt dat geen splitsing meer hoeft te worden gemaakt naar soort paard (landbouwpaard wel verlaagd btw-tarief en renpaard/hobbypaard niet) of naar soort dienst (fokdienst wel verlaagd tarief, andersoortige dienst niet).
- Enerzijds kan intrekking namelijk alleen onderbouwd worden vanwege strijdigheid met de EU-richtlijn. Anderzijds lijkt het per direct intrekken van de faciliteit ontijdig gezien de lopende onderhandelingen over de RL-tarieven, die vooralsnog voorzien in een mogelijke EU-rechtelijke grondslag.
- We hebben geen informatie over de effectiviteit en doelmatigheid van de goedkeuring. Intrekking volgt idealiter uit een evaluatie, zeker als het raakt aan een invloedrijke sector.
- In 2022 volgt een algemene evaluatie van verlaagde tarieven. Hoewel opfokdiensten hierin niet expliciet behandeld worden, kan die evaluatie aanleiding geven de goedkeuring in te trekken.

lij

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.



*ma 23/8 - 12<sup>00</sup> u*

*bespreken, bij  
geen meer Bplan*

**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directoraat-Generaal  
Belastingdienst

Inlichtingen

persoonsgegevens

Datum

29 juli 2021

Notitienummer

2020-0000202089

Auteur

persoonsgegevens

Van

persoonsgegevens

Kopie aan

*|| Waarsamen  
vite we dit  
is stavel houder?  
Is dan een  
inbreuk op  
agument van?  
H.*

# notitie

Toekomst goedkeuring verlaagd tarief opfokken en opkweken goederen

## Aanleiding

Bij de integrale update van een beleidsbesluit over verlaagde btw-tarieven speelt de vraag wat te doen met een (buitenwettelijke) goedkeuring uit 2005 (hierna: de goedkeuring). De goedkeuring biedt vooral voordeel aan particulieren die hobby- en renpaarden laten fokken en daarvoor 9% in plaats van 21% btw betalen. In deze notitie gaan wij in op de goedkeuring en geven wij een aantal overwegingen mee om te kunnen beslissen over de toekomst van de goedkeuring, waaronder lopende richtlijnonderhandelingen over btw-tarieven (hierna: RL-tarieven).

## Advies/beslispunt

1. Stemt u ermee in dat de (buitenwettelijke) goedkeuring behouden blijft lopende de onderhandelingen over de RL-tarieven?
2. Stemt u ermee in dat het verlaagde btw-tarief voor opfokdiensten van paarden wettelijk wordt geregeld als een aangenomen wijzigingsrichtlijn dit toestaat?

N.B. Indien een verlaagd btw-tarief voor de levering van paarden en daaraan gerelateerde diensten niet in de RL-tarieven wordt opgenomen, dan trekken we de goedkeuring in (met inachtneming van een overgangstermijn).

## Kern

- Sinds een klein jaar bespreken we in Brussel de RL-tarieven. In de Raadswerkgroep van 15 juli 2021 heeft de EU-voorzitter de wens uitgesproken nog dit jaar de richtlijn aangenomen te krijgen.
- In het richtlijnvoorstel is voorzien in een uitbreiding van het verlaagd tarief op de levering van paarden en daaraan gerelateerde diensten. Dit is het resultaat van de lobby van een aantal lidstaten, onder leiding van Frankrijk. Nederland heeft zich niet tegen een dergelijke tariefstoepassing uitgesproken.
- Wanneer genoemd verlaagd tarief het haalt, dan is dit een oplossing voor het 'witten' van een – op dit moment – niet richtlijnconforme goedkeuring, die het verlaagde btw-tarief voor het opfokken van dieren en het opkweken van planten mogelijk maakt. Die goedkeuring wordt vooral nog gebruikt voor opfokdiensten van hobby- en renpaarden.
- Omzetting van de goedkeuring in wetgeving brengt geen budgettaire derving met zich mee.
- Een intrekking van de goedkeuring zou meer dan 0,5 miljoen euro opleveren (puntschatting: 2 miljoen euro), maar – gelet op ervaringen uit het verleden – ook tot aanzienlijke weerstand leiden.



### **Toelichting**

- Tot 2004 viel het opfokken van dieren en het opkweken van planten op basis van Nederlandse jurisprudentie onder het verlaagde btw-tarief.
- Vanwege een arrest van het Hof van Justitie EU moest Nederland een alternatieve wettelijke onderbouwing implementeren om genoemd verlaagde btw-tarief te handhaven. Dat alternatief is opgenomen in een wetsvoorstel uit 2005. Gelijkzeitig is de goedkeuring vooruitlopend op wetgeving getroffen.
- Na een inbreukprocedure tegen Nederland bleek (in 2011) ook dit alternatief Unierechtelijk niet houdbaar voor paarden. Uw ambtsvoorganger (Weekers) deelde daarom op 19 december 2011 aan de Tweede Kamer mee dat de goedkeuring integraal zou worden ingetrokken.
- Dat is uiteindelijk niet gebeurd onder aanhoudende druk vanuit de paardensector. Na de Kamerbrief waarin intrekking is gemeld, heeft namelijk veelvuldig en uitvoerig overleg plaatsgevonden met de paardensector. Daarbij is door de sector aangegeven dat zij door intrekking van de goedkeuring in een nadeligere positie komen ten opzichte van Duitse en Franse ondernemers in dezelfde branche (vanwege begunstigende wet- en regelgeving aldaar).
- Gelet op de huidige btw-richtlijn is het niet mogelijk om het verlaagde btw-tarief voor opfokdiensten van hobby- en renpaarden wettelijk te regelen.
- Sinds 1 januari 2018 (afschaffing van een vrijstelling voor landbouwers in de btw) profiteren vooral particuliere paardenliefhebbers nog van de goedkeuring. Zij hebben geen recht op aftrek van btw en betalen liever 9% dan 21% btw.
- Het wetsvoorstel uit 2005 is op 16 oktober 2018 ingetrokken. De goedkeuring is daarmee niet langer vooruitlopend op wetgeving, maar sindsdien niet meer overeenkomstig de wetgeving.
- Afschaffing van de goedkeuring levert een lastenrelevante opbrengst op. Uitgaande van 500-2000 paarden met een waarde van 5000-15000 euro komen we op een bandbreedte van 0,3-3,6 miljoen euro. Als puntschatting ramen we 2 miljoen. Een betere raming is op basis van beschikbare informatie niet mogelijk.



**TER INFORMATIE**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directie Algemene  
Fiscale Politiek

Persoonsgegevens

# nota

Beantwoording vragen uit bespreking Fiscale verzamelwet 2024

**Datum**

8 april 2022

**Notanummer**

2022-0000116569

**Bijlagen**

1. beslisnota

## Aanleiding

Tijdens de bespreking van de eerste beslisnota van de Fiscale verzamelwet 2024 (bijgevoegd) stelde u twee vragen die niet ter plekke beantwoord konden worden. Bijgaand ontvangt u de antwoorden.

## Reikwijdte van de maatregel "Verduidelijken (afgeleid) verschoningsrecht"

De voorgenomen aanpassing van het verschoningsrecht raakt alleen de belastingplichtige zelf. Zij heeft dus geen gevolgen voor het informele verschoningsrecht van de belastingadviseur dat zijn grondslag vindt in het fair play-beginsel. De belastingadviseur hoeft op grond daarvan, ook na de mogelijke wetswijziging, belastingadviezen en gerelateerde stukken dus nog steeds niet te verstrekken.

11/04/22  
Dank

## Voorbeeld uitwerking van de maatregel "Dispensatierechten CO<sub>2</sub>-heffing industrie bij warmtelevering en restgasverbranding"

- Er staan drie wijzigingen in de CO<sub>2</sub>-heffing industrie gepland die worden opgenomen in de Fiscale Verzamelwet 2024.
- Tijdens de bespreking van 5 april jl. heeft u ons gevraagd om een voorbeeld uit te werken van de problematiek die speelt bij de verdeling van dispensatierechten voor de CO<sub>2</sub>-heffing bij bepaalde industriële processen (restgasverbranding en warmtelevering).
- Onderstaand hebben we de problematiek nader uitgewerkt aan de hand van een voorbeeld met gefingerde cijfers. Het voorbeeld is sterk gestileerd om de essentie van de problematiek weer te geven. Daarna gaan we in op de beleidsmatige oplossingsrichting die we wettelijk aan het uitwerken zijn.

### Voorbeeld

- Stel er is een staalfabriek die jaarlijks 13 miljoen ton staal produceert. Bij deze productie komt 12 miljoen ton broeikasgassen vrij. De ene helft stoot de staalfabriek uit in de atmosfeer. De andere helft van deze broeikasgassen worden als restgassen doorgeleverd aan een naastgelegen elektriciteitscentrale.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Emissies als gevolg van elektriciteitsopwekking vallen niet onder de CO<sub>2</sub>-heffing industrie. Als uitzondering hierop gelden de emissie die gepaard gaan met het verbranden van industriële restgassen voor elektriciteitsopwekking. Deze emissies die hiermee gepaard gaan vallen wel onder de heffing.

- In de elektriciteitscentrale worden deze restgassen verbrand en zo gebruikt om elektriciteit op te wekken. Bij de verbranding van de restgassen komen broeikasgassen vrij in de atmosfeer. Neem omwille van de eenvoud aan dat de verbranding van 6 miljoen ton restgassen leidt tot een uitstoot van 6 miljoen ton broeikasgassen.
- De staalfabriek en elektriciteitscentrale zijn separate juridische entiteiten en hebben onderling afspraken gemaakt over de levering en afname van restgassen.
- Stel dat het effectieve belastingtarief van de CO<sub>2</sub>-heffing industrie in het jaar 2030<sup>2</sup> 25 euro per ton uitgestoten broeikasgassen bedraagt.<sup>3</sup> Het effectieve belastingtarief geldt voor de broeikasgassen die worden uitgestoten in de atmosfeer. Dit bedraagt 6 miljoen ton broeikasgassen voor de elektriciteitscentrale en ook 6 miljoen ton broeikasgassen voor de staalfabriek. Beide fabrieken bouwen daarmee ieder een belastingverplichting op van 150 miljoen euro gedurende 2030 (6 miljoen ton broeikasgassen x effectief belastingtarief van 25 euro).
- Na afloop van het belastingjaar 2030 rapporteren beide fabrieken hun productie en emissies bij de Nederlandse emissieautoriteit (NEa). De NEa kent uiterlijk op 1 mei 2031 dispensatierechten voor de CO<sub>2</sub>-heffing toe aan beide fabrieken. Het aantal dispensatierechten dat wordt toegekend is hierbij gebaseerd op:
  - De grootte van de productie van de fabriek;
  - EU ETS Benchmarks die aangeven hoeveel vergelijkbare CO<sub>2</sub>-efficiënte bedrijven uitstoten binnen de Europese Unie;
  - De nationale reductiefactor.
- Toepassing van deze toekenningssystematiek leidt er toe dat de staalfabriek dispensatierechten krijgt toegewezen over de volledige staalproductie. Zeg omwille van de eenvoud dat dit 12 miljoen dispensatierechten zijn. De elektriciteitscentrale krijgt volgens de toekenningssystematiek geen dispensatierechten toegewezen. Binnen het EU ETS (en daarmee ook binnen de CO<sub>2</sub>-heffing) worden aan restgasverbranding geen rechten toegekend om te voorkomen dat niet twee keer een recht wordt toegekend voor dezelfde emissie.
- Het bovenstaande leidt er toe dat de elektriciteitsproducent gedurende het belastingjaar 2030 een belastingplicht van 150 miljoen euro opbouwt. Tegelijkertijd worden de 6 miljoen dispensatierechten die daarmee samenhangen (en waarmee in dit voorbeeld precies aan de belastingplicht kan worden voldaan) in 2031 toegekend aan de staalfabriek.
- Hiermee ontstaat kredietrisico van de elektriciteitsproducent ten opzichte van de staalfabriek. Beide partijen kunnen (en zullen) onderling de afspraak maken dat de staalfabriek direct na storting de 6 miljoen dispensatierechten overmaakt aan de elektriciteitsproducent. De uitvoering van deze afspraak zal echter altijd pas na afloop van het belastingjaar 2030 kunnen plaatsvinden. Daarmee is de restgasverbrander er bij de opbouw van de belastingverplichting gedurende 2030 niet (volledig) zeker van dat de daarbij behorende dispensatierechten ook daadwerkelijk geleverd zullen worden. De staalfabriek kan bijvoorbeeld aan het eind van 2030 failliet gaan.

<sup>2</sup> We kiezen hierbij bewust een punt in de toekomst omdat het effectieve belastingtarief op dit moment nul euro bedraagt en daarmee de problematiek (nog) niet speelt.

<sup>3</sup> Het effectieve belastingtarief van 25 euro kan het saldo zijn van het heffingstarief van 125 euro en een EU ETS-termijnkoers van 100 euro dat van toepassing is voor 2030.

- Het kredietrisico kan vooralsnog niet binnen de systematiek van de CO<sub>2</sub>-heffing industrie worden opgelost. Wel kunnen partijen onderling een financiële garantstelling arrangeren voor de belastingverplichting die wordt opgebouwd. Dit brengt echter kosten met zich mee die niet gemaakt worden wanneer staalfabricage en restgasverbranding binnen één juridische entiteit worden ondergebracht. In dat opzicht is er sprake van een ongelijk speelveld.

#### *Mogelijke oplossing*

- De bovenstaande problematiek speelt niet alleen bij restgasverbranding maar ook bij warmtelevering tussen twee bedrijven. De aard van de problematiek is ook bij warmtelevering gelijk. Er is sprake van een commerciële levering van een product tussen twee bedrijven, waarbij dit product niet wordt erkent binnen het EU ETS.
- Binnen het EU ETS is het een bewuste keuze geweest om de levering van warmte of restgassen niet als product aan te merken. Belangrijkste reden hiervoor is dat de hierboven geschetste problematiek niet speelt binnen het EU ETS. Emissierechten binnen het EU ETS kunnen namelijk worden verstrekt *voordat* de daadwerkelijke emissies plaatsvinden. Partijen hebben daarmee de mogelijkheid om onderling af te spreken dat per ton restgassen ook direct een emissierecht wordt meegeleverd. De problematiek bij de dispensatierechten voor de CO<sub>2</sub>-heffing hangt samen met het feit dat dergelijke rechten in principe alleen na de daadwerkelijke productie en emissie geleverd kunnen worden.
- We hebben samen met ambtelijk EZK en de NEa diverse oplossingsrichtingen binnen de nationale wetgeving verkent. Dergelijke oplossingen worden al snel administratief complex voor de uitvoering en gegeven de beperkte groep<sup>4</sup> die met deze problematiek te maken krijgt relatief duur.
- We zijn op dit moment daarom bezig om een in administratief opzicht redelijk eenvoudige oplossing uit te werken voor de bovenstaande problematiek. We zouden het mogelijk willen maken voor exploitanten die restgassen leveren of warmte importeren om de NEa vooraf te verzoeken om een deel van hun dispensatierechten over te dragen aan hun restgasverbrander of warmteleverancier. De NEa bevestigt deze afspraak schriftelijk en stort de desbetreffende dispensatierechten direct op rekening van de restgasverbrander of warmteleverancier. In het hierboven beschreven voorbeeld zou de staalproducent in 2030 de NEa verzoeken een deel van zijn dispensatierechten (6 mln.) over te boeken aan de elektriciteitsproducent. De NEa zal in 2031 de overgedragen dispensatierechten (die betrekking hebben op het belastingjaar 2030), rechtstreeks op de rekening van de elektriciteitsproducent storten.
- Met deze oplossing wordt het aan betrokken partijen overgelaten om tot een goede verdeling van dispensatierechten te komen, terwijl de NEa de zekerheid geeft dat deze verdeling ook daadwerkelijk tot stand komt. Het totaal aantal dispensatierechten in omloop verandert niet en daarmee komt ook niet de emissiereductiedoelstelling in het geding.
- We zijn nu bezig met de wettelijke uitwerking waarbij we met name willen toetsen of de gekozen oplossingsrichting ook gestand blijft wanneer één van

---

<sup>4</sup> Binnen de groep belastingplichtigen zijn er twintig overeenkomsten tot warmtelevering en één overeenkomst tot restgasverbranding.

de partijen betrokken bij een overeenkomst tot restgasverbranding of warmtelevering in faillissement verkeert.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.



**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst  
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie Algemene  
Fiscale Politiek

Persoonsgegevens

# nota

Tweede nota Fiscale verzamelwet 2024

**Datum**  
13 juni 2022

**Notanummer**  
2022-0000163713

**Bijlagen**  
geen

## Aanleiding

Er worden u achtereenvolgens enkele beslispunten en één informatiepunt voor het uitwerken van wetsvoorstellen voorgelegd met betrekking tot de Fiscale verzamelwet 2024 (Fvw 2024). Zoals gebruikelijk worden de voorstellen in de Fvw 2024 nog op uitvoerbaarheid getoetst.

### \*Leeswijzer\*

Beslispunten 1 t/m 4 (die achtereenvolgens zien op zonnecelauto's, voorschotsystematiek energiebelasting, de vrachtwagenheffing, stopzetting nieuwkomers CO2-heffing industrie) zijn voor staatssecretaris Fiscaliteit en Belastingdienst.

Beslispunt 5 (naamwijziging Belastingdienst/Toeslagen) is voor zowel staatssecretaris Fiscaliteit en Belastingdienst als staatssecretaris Toeslagen en Douane.

Het informatiepunt ziet op de Belastingwet BES.

### Beslispunt 1 - aanpassing wettelijke definitie zonnecelauto

Gaat u ermee akkoord om een aanpassing van de wettelijke definitie van een zonnecelauto in de bijtelling op te nemen in de Fiscale Verzamelwet 2024?

### Toelichting:

- Als een ondernemer of werknemer privé kan rijden met een 'auto van de zaak' wordt er bijtelling opgeteld bij de winst van de ondernemer of het salaris van de werknemer. De bijtelling is een percentage van de cataloguswaarde van de auto. Het bijtellingspercentage is 22% (art. 3.20 Wet IB 2001 & 13bis Wet LB 1964).
- Voor emissievrije auto's (EV's) geldt via een korting, een lagere bijtelling. In 2022 bedraagt deze korting 6%, daarmee komt de bijtelling voor EV's de facto uit op 16%. Deze korting geldt tot een maximale catalogusprijs van € 35.000 in 2022 en € 30.000 vanaf 2023; dit is de zogenoemde 'cap'. Voor 2024 is al vastgelegd dat de korting wordt afgebouwd tot 5% met dezelfde cap van € 30.000. Waterstofauto's en auto's die voorzien zijn van geïntegreerde zonnecellen zijn uitgezonderd van deze cap, waardoor de bijtellingskorting van toepassing is op de volledige cataloguswaarde van deze auto's.

21.06.22  
Alkemade

Muller

P.S.  
nieuwe pagina  
4

- Ambtelijk I&W heeft ons verzocht om in de bijtelling de definitie van een zonnecelauto aan te scherpen. Deze dient aangescherpt te worden om zeker te stellen dat alleen relatief zuinige auto's met een relatief groot oppervlak aan zonnepanelen in aanmerking komen voor de volledige bijtellingskorting zonder cap. Deze definitie is al aangescherpt in de Milieu-investeringsaftrek (MIA). Wij achten het raadzaam om dit voorstel te volgen.
- De definitie zal als volgt luiden:
  - Een elektrisch aangedreven voertuig met geïntegreerde zonnepanelen is:
    - Bestemd voor het vervoer van personen met een uitsluitend elektrisch aangedreven personenauto die is voorzien van in het voertuig geïntegreerde zonnepanelen, waarbij:
    - de voor de aandrijving benodigde energie wordt opgeslagen in een accupakket dat geen lood bevat, en
    - de waarde van het vermogen van de zonnepanelen in Wattpiek (Wp) gedeeld door het volgens de WLTP gemeten verbruik in wattuur (Wh) per kilometer ten minste 7 is.
- Aanpassing van de definitie van zonnecelauto vergt wetswijziging.
- In de beleids- en uitvoeringsagenda heeft u aangegeven dat u beperkt plek ziet voor overige beleids- uitvoeringsambities. In deze brief heeft u aangegeven dat uw uitgangspunt is deze alleen door te zetten als uit een uitvoeringstoets blijkt dat deze zonder herprioritering inpasbaar is. Dit inzicht moet bij de zonnecelauto nog blijken uit de uitvoeringstoets.

#### Beslispunt 2 – wijzigen voorschotsystematiek

Gaat u er mee akkoord dat een aanpassing van het begrippenkader van de Wet belastingen op milieugrondslag vanwege het wijzigen van de voorschotsystematiek bij grootverbruikers wordt opgenomen in de Fiscale verzamelwet 2024?

*akkoord*

#### Toelichting:

- Via de factureringswijze kunnen energieleveranciers de duur van de verbruiksperiode voor de energiebelasting (EB) verkorten.
- Door het verkorten van de verbruiksperiode kunnen bedrijven met fluctuerend verbruik in een hogere tariefschijf terechtkomen dan bij een jaarlijkse verbruiksperiode omdat de grenzen van de tariefschijven in de EB evenredig verlaagd worden met de verbruiksperiode (voorschotsystematiek).
- Het is onwenselijk dat de factureringswijze invloed kan hebben op de verschuldigde EB.
- Daarom wordt voorgesteld het begrippenkader in artikel 47 Wet belastingen op milieugrondslag zo aan te passen dat de verbruiksperiode onafhankelijk wordt van de factureringswijze.

#### Beslispunt 3 – herstel verschrijving wet vrachtwagenheffing

Gaat u ermee akkoord dat de verschrijving van de Wet vrachtwagenheffing hersteld wordt in de Fiscale verzamelwet 2024?

*akkoord*

#### Toelichting:

- In het wetsvoorstel vrachtwagenheffing – dat nu in de Eerste Kamer ligt - wordt artikel 25a van de wet op de motorrijtuigenbelasting aangepast,

waarbij verschillende categorieën van toegestane maximummassa worden genoemd.

- Eén van deze categorieën staat abusievelijk genoteerd als 36.000 - 37.000 kg
- Dit wordt met deze wijziging aangepast naar 36.000 - 38.000 kg.
- Het wetsvoorstel vrachtwagenheffing zal overigens op zijn vroegst in 2026 in werking treden, dus er zal geen periode ontstaan waarin sprake is van een 'foute' tabel.

#### Beslispunt 4 – CO2-heffing industrie via wetstraject EZK

Bent u ermee akkoord dat EZK de maatregelen m.b.t. de CO<sub>2</sub>-heffing industrie via een eigen wetstraject realiseert?

akkoord

##### Toelichting

- U bent eerder akkoord gegaan met het opnemen van twee maatregelen in het kader van de CO<sub>2</sub>-heffing industrie in de Fiscale verzamelwet 2024. Het gaat om de maatregel 'stopzettingen en nieuwkomers bij de CO<sub>2</sub>-heffing industrie' (beslispunt 6 op p. 8 van bijgevoegde eerste beslisnota Fiscale verzamelwet 2024) en de maatregel 'dispensatierechten bij warmtelevering en restgasverbranding' (beslispunt 7 op p. 9 van deze nota).
- EZK heeft aangegeven deze technische wijzigingen separaat via een eigen wetstraject te willen realiseren.

#### Beslispunt 5 – Naamswijziging Belastingdienst/Toeslagen

Bent u akkoord met het in de wet wijzigen van de naam Belastingdienst/Toeslagen naar Dienst Toeslagen?

Akkoord

##### Toelichting:

- In het kader van de ontvlechting heeft Toeslagen een zelfstandige positie als eigen DG gekregen in de organisatie. In communicatie-uitingen wordt nu ook gesproken over Toeslagen. //
- De naam Belastingdienst/Toeslagen komt echter nog terug onder formele besluiten van het bestuursorgaan Belastingdienst/Toeslagen. //
- De naam van het bestuursorgaan Belastingdienst/Toeslagen is in de wet vastgelegd. De Belastingdienst/Toeslagen ontleent haar status als bestuursorgaan aan artikel 11 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir). //
- Het voorstel is om deze naam te wijzigen naar Dienst Toeslagen. //
- Deze naamswijziging moet worden doorgevoerd in een groot aantal wettelijke bepalingen, die naast de Awir bijvoorbeeld ook zijn opgenomen in de Wet kinderopvang en de Wet op de huurtoeslag. //
- Dit houdt in dat er ook wetten van andere departementen worden gewijzigd, deze wijzigingen zullen dan ook met de desbetreffende departementen worden afgestemd. //
- In een later stadium zullen ook alle vermeldingen van de naam Belastingdienst/Toeslagen moeten worden gewijzigd in lagere regelgeving (besluiten en regelingen). //
- Deze wijzigingen zijn enkel van technische aard. De enige uitzondering daarop is de overgangsbepaling die zal worden opgenomen, met als doel dat besluiten die zijn genomen voor de naamswijziging geldig blijven na de naamswijziging (dit is bijvoorbeeld relevant voor burgers die in bezwaar willen //)



gaan tegen een besluit wat kort voor de datum van naamswijziging wordt genomen).

**Informatiepunt – wijzigingen belastingwet BES**

U heeft eerder ingestemd met opname van een aantal wetswijzigingen in het kader van de Belastingherziening BES-eilanden verspreid over de Fiscale verzamelwet 2024 en 2025 (zie p. 5 en 6 van bijgevoegde nota over de Belastingherziening BES-eilanden 2023-2025). Hierbij informeren wij u dat wij hieraan werken voor wat betreft de Fiscale verzamelwet 2024.

*A. K. H. C. A.*

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**  
Niet van toepassing.

*Wel bestuurscollege  
overleg met  
bestuurscolleges,  
geneg. beh. k. s. +  
RC. L. planne!*



**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Fiscale Zaken  
Directie Algemene  
Fiscale Politiek

Persoonsgegevens

# nota

Derde nota Fiscale verzamelwet 2024

**Datum**

1 juli 2022

**Notanummer**

2022-0000173890

**Bijlagen**

geen

## Aanleiding

Er worden u drie beslispunten en één informatiepunt voorgelegd voor het uitwerken van de Fiscale verzamelwet 2024. Zoals gebruikelijk worden de maatregelen via een uitvoeringstoets nog op uitvoerbaarheid getoetst.

## Beslispunt 1: internetconsultatie

Gaat u ermee akkoord om het concept van de Fiscale verzamelwet 2024 ter internetconsultatie aan te bieden?

- Het uitgangspunt voor internetconsultatie is dat wetsvoorstellen die significante verandering brengen in de rechten en plichten van burgers, bedrijven en instellingen of die grote gevolgen hebben voor de uitvoeringspraktijk via internet worden geconsulteerd, tenzij er goede gronden zijn om daarvan af te zien. Dit uitgangspunt is bijvoorbeeld aangestipt bij de behandeling van de Fiscale verzamelwet 2023 in de MR.
- Bij de hiervoor genoemde gronden kan onder andere worden gedacht aan spoedwetgeving, het voorkomen van calculerend gedrag bij fiscale voorstellen of situaties waarin consultatie niet in betekenende mate kan leiden tot aanpassing van het voorstel, bijvoorbeeld bij één-op-één-implementatie van Europese regelgeving.
- Wij schatten in dat de maatregelen in de Fiscale verzamelwet 2024 zorgen voor een significante verandering voor de maatschappij en er geen gronden zijn om van consultatie af te zien en adviseren daarom daarvoor wel te kiezen.
- De internetconsultatie duurt 4 weken en vindt plaats van 18 juli tot 15 augustus. De rest van de planning is hieronder schematisch opgenomen.

07.07.22  
Akkood

Me

Stap	Moment
Internetconsultatie	18 juli – 15 augustus 2022
Aanleveren wetgeving voor uitvoeringstoetsen	5 september 2022
Uitvoeringstoetsen afgerond	31 oktober 2022
Adviesaanvraag JenV	Begin november 2022
Behandeling ambtelijk voorportaal	December 2022
Behandeling MR + adviesaanvraag RvS	Januari 2023
Wetsvoorstel met nader rapport indienen	April 2023

## Beslispunt 2: herzieningstermijn en grondslag deformaliserend werken IH en OB

Gaat u ermee akkoord om het wetsvoorstel tot invoering van een herzieningstermijn en een grondslag deformaliserend werken bij de IH en de OB los te koppelen van de Fiscale Verzamelwet 2024 en als zelfstandig wetsvoorstel aan te bieden aan de Kamer?

Akkoord

### Kern

- U heeft bij de eerste nota voor de Fiscale verzamelwet 2024 ingestemd om bij de IH en de OB een herzieningstermijn en een wettelijke grondslag voor deformaliserend werken voor te stellen.
- Met het wetsvoorstel wordt beoogd de formele en praktische rechtsbescherming bij de IH en de OB te verbeteren. Dit wetsvoorstel is met name voor de IH een belangrijke opvolging van het rapport Burgers Beter Beschermd van de commissie praktische rechtsbescherming.
- Bij het uitwerken van het wetsvoorstel is geconstateerd dat de beoogde regeling veel andere aspecten van het formele belastingrecht raakt. Ook de eerste feedback van de Belastingdienst en de betrokken directies van het ministerie bevestigen dit beeld.
- Dit 'rimpeleffect' van de beoogde regeling zorgt ervoor dat de (technische) inhoud en grootte van het wetsvoorstel dermate omvangrijk zal worden dat niet langer kan worden gesproken van een maatregel die past binnen een fiscale verzamelwet.
- Het is meer passend om de beoogde regeling in een eigen wetsvoorstel op te nemen. Hiermee wordt ook meer tegemoetgekomen aan de wens van de Kamer om wetgeving te spreiden en wetgeving minder aan elkaar te koppelen als een pakket.
- Wel wordt nog steeds beoogd om het wetsvoorstel in werking te laten treden per 1 januari 2024. Gelet op het overvolle IV-portfolio van de Belastingdienst moet nog worden bezien of dit voor beide belastingmiddelen haalbaar is.
- De komende maanden wordt het conceptwetsvoorstel verder uitgewerkt. Hierbij worden ook mogelijke aanvullingen en wijzigingen onderzocht. Er wordt gestreefd naar een internetconsultatie per augustus/september 2022.

### Toelichting

- Kern van het wetsvoorstel is dat in afwijking van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een mogelijkheid gecreëerd wordt tot herziening van de (definitieve) aanslag IH en een voldoening/teruggaafbeschikking en bepaalde naheffingsaanslagen OB overeenkomstig de aangedragen gegevens van de belanghebbende.
- Berichten worden met de beoogde wetswijziging niet langer als bezwaar, maar als een verzoek tot herziening aangemerkt. Om de belastingplichtige daartoe voldoende gelegenheid te bieden, wordt een herzieningsperiode van in beginsel een jaar voorgesteld.
- Een herzieningstermijn van een jaar biedt de belastingplichtige aanzienlijk meer ruimte dan de huidige bezwaartermijn van zes weken. Cruciaal is verder dat de wetgeving rechtswaARBorgen biedt zodat bij een inhoudelijk geschil alsnog toegang tot bezwaar en beroep openstaat.
- Omdat een verzoek tot herziening gedeformaliseerd plaats zal vinden, wordt met het wetsvoorstel ook een grondslag gecreëerd voor deformaliserend werken bij de IH en de OB.

- Achtergrond van gedeformaliseerd werken is dat belastingplichtigen eenvoudig fouten kunnen herstellen zonder dat zij te maken krijgen met de formele bezwaarprocedure. Bij gedeformaliseerd werken kunnen veel verzoeken in beginsel automatisch worden behandeld, waarmee bespaard wordt op schaarse capaciteit.
- Op dit moment wordt gedeformaliseerd werken al toegepast door de Belastingdienst en nauwelijks of niet ondersteund met wet- en regelgeving. Dat gedeformaliseerd werken zonder voldoende wettelijke ondersteuning tot risico's kan leiden bleek in het dwangsomarrest.<sup>1</sup> In dit arrest leidde het niet volgen van de formele regels van bezwaar ertoe dat de Belastingdienst een dwangsom verbeurde.
- Bij het uitwerken van het wetsvoorstel is gebleken dat de beoogde regeling veel andere aspecten van het formele belastingrecht raakt. Door het veranderen van het begin van de fiscale procedure, waarbij een herzieningsmogelijkheid vooraf zal gaan aan bezwaar en beroep, ontstaat er een rimpeleffect naar aspecten en vraagstukken als bijvoorbeeld het fiscale bewijsrecht, de fiscale informatieverplichtingen, de mogelijkheid tot navordering en naheffing en de fiscale beboeting.
- Het wetsvoorstel verkrijgt door dit rimpeleffect een dermate (inhoudelijke) omvang dat niet langer kan worden gesproken van een regeling die past binnen een Fiscale verzamelwet.

**Beslispunt 3:** bezwaartermijn beschikking belastingrente bij voorlopige aanslag

Gaat u ermee akkoord om de Wet IB 2001 en Wet Vpb 1969 aan te passen zodat tegen een afwijzing van een verzoek om herziening van een bij voorlopige aanslag opgelegde beschikking belastingrente altijd ten minste zes weken bezwaar openstaat en deze maatregel op te nemen in de Fiscale verzamelwet 2024?

*A. Akhwa*

**Kern**

- Op het aanslagbiljet van de voorlopige aanslag IB/Vpb worden ook beschikkingen vermeld die worden geacht onderdeel uit te maken van de voorlopige aanslag, waaronder de beschikking belastingrente.<sup>2</sup>
- Door de uitwerking van de wet kom het in de praktijk voor dat in sommige gevallen niet of korter dan zes weken bezwaar openstaat tegen bij voorlopige aanslag opgelegde beschikkingen. Dat kan een tekort aan rechtsbescherming opleveren bij de beschikking belastingrente.
- Voorgesteld wordt om te regelen dat altijd gedurende een termijn van ten minste zes weken bezwaar kan worden gemaakt tegen een (gedeeltelijke) afwijzing van een verzoek om herziening van een bij een voorlopige aanslag opgelegde beschikking belastingrente.
- Gelet op het overvolle IV-portfolio van de Belastingdienst moet nog worden bezien of deze maatregel haalbaar is per 1 januari 2024.

<sup>1</sup> Hoge Raad 11 oktober 2019, ECLI:NL:HR:2019:1574.

<sup>2</sup> Artikel 9.5, vijfde lid, Wet IB 2001 verklaart de in artikel 9.5 Wet IB 2001 neergelegde regels voor herziening van een voorlopige aanslag daarnaast van overeenkomstige toepassing op de beschikkingen verzamelinkomen, betalingskorting en revisierente. Ter zake van die beschikkingen is geen tekort aan rechtsbescherming gesignaleerd.

### Toelichting

- De voorlopige aanslag en de op het betreffende aanslagbiljet vermelde beschikkingen zijn niet voor bezwaar vatbaar. Wel kan door de belastingplichtige een verzoek om herziening van die voorlopige aanslag en die beschikkingen worden gedaan. Als de inspecteur beslist om het verzoek om herziening geheel of gedeeltelijk af te wijzen, beslist hij bij een voor bezwaar vatbare beschikking.
- De termijn voor het instellen van bezwaar tegen die (gedeeltelijke) afwijzing eindigt op de dag van de dagtekening van de aanslag waarmee de voorlopige aanslag wordt verrekend. Anders dan de normale termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift, bedraagt de termijn voor bezwaar tegen een (gedeeltelijke) afwijzing van een verzoek om herziening niet altijd zes weken. Die termijn kan ook langer zijn, omdat de termijn altijd eindigt op de dag van de dagtekening van de aanslag waarmee de voorlopige aanslag wordt verrekend. Als de definitieve aanslag snel volgt op de voorlopige aanslag, kan het daarentegen ook zo zijn dat feitelijk geen of korter dan zes weken bezwaar heeft opengestaan.
- Die systematiek kan een tekort aan rechtsbescherming opleveren als een beschikking die bij de voorlopige aanslag wordt opgelegd een definitief karakter heeft. Dat is het geval bij de beschikking belastingrente.<sup>3</sup> De bij voorlopige aanslag in rekening gebrachte belastingrente komt namelijk niet terug op een eventueel daaropvolgende beschikking belastingrente bij een volgende voorlopige aanslag of bij de definitieve aanslag.
- Belastingplichtigen kunnen in dit geval nog wel verzoeken om ambtshalve vermindering. Ter zake van de IB staat tegen een afwijzing van een dergelijk verzoek bezwaar en beroep open. Voor de Vpb staat tegen een afwijzing van een verzoek om ambtshalve vermindering geen bezwaar en beroep open.
- Voorgesteld wordt te bepalen dat de termijn voor het instellen van bezwaar tegen een afwijzing van een verzoek om herziening van de beschikking belastingrente ten minste zes weken bedraagt, overeenkomstig de normale bezwaartermijn. In het kader van het wetsvoorstel herziening en deformalisering wordt onderzocht of de termijn voor herziening verder kan worden verlengd (zie beslispunt 2).

**Informatiepunt:** herzieningstermijn en grondslag deformaliserend werken IH en OB

De maatregel (of het wetsvoorstel als u akkoord bent met het tweede beslispunt) tot invoering van een herzieningstermijn en een grondslag deformaliserend werken bij de IH en de OB komen deels tegemoet aan de wensen van de Kamer met betrekking tot de massaalbezwaarprocedure.



- Naar aanleiding van de recente massaalbezwaarprocedure box 3 heeft de Kamer met het aannemen van de motie Grinwis onder andere verzocht de wetswijziging per 1 januari 2016 van de massaalbezwaarprocedure te onderzoeken.<sup>4</sup> De vaste commissie voor Financiën heeft bij brief van 22 juni jl. verzocht om de resultaten van het onderzoek met betrekking tot de massaalbezwaarprocedure voor Prinsjesdag aan de Tweede Kamer te doen

<sup>3</sup> De belastingrente op een definitieve aanslag wordt berekend over het *belastingbedrag* dat overblijft na verrekening van de voorlopige aanslag. De belastingrente op de voorlopige aanslag wordt dus *niet* verrekend met de belastingrente op de definitieve aanslag.

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2021/22, 32140, nr. 114.

toekomen.<sup>5</sup> Om op zo'n korte termijn, mede gelet op het zomerreces, een gedegen onderzoek te hebben afgerond, is ambitieus. We zullen de Tweede Kamer na het zomerreces namens u informeren over de stand van het onderzoek en zo mogelijk de (eerste) resultaten daarvan delen.

- Op 23 juni jl. is in het WFR een kritische bijdrage van C. Overduin over dit onderwerp verschenen met de titel 'Ziedaar de wijziging spelregels massaal bezwaar: parlement misleid en de burger 'de sigaar''. Dit artikel zal in het onderzoek worden betrokken.
- De massaalbezwaarprocedure kende voorheen een herziening van belastingaanslagen die op het moment van de **aanwijzing van massaal bezwaar** nog niet onherroepelijk waren. Belastingplichtigen die in deze groep vielen hoefden voor deze herziening (vermindering van de belastingaanslag) in beginsel geen bezwaar of verzoek in te dienen.
- De huidige massaalbezwaarprocedure heeft als uitgangspunt dat tijdig bezwaar moet worden gemaakt. Belastingplichtigen komen ook in aanmerking voor ambtshalve vermindering ingeval hun belastingaanslag op het moment van het arrest niet onherroepelijk vaststaat. Dit is dus een later meetmoment dan de aanwijzing van massaal bezwaar.
- Hoewel het wetsvoorstel tot invoering van een herzieningstermijn en een grondslag deformaliserend werken bij de IH en OB (wetsvoorstel) niet een direct onderzoek en verbetering van de massaalbezwaarprocedure betreft, wordt met de beoogde regeling wel deels tegemoetgekomen aan de wensen van de Kamer.
- Op dit moment wordt in het wetsvoorstel uitgegaan van een herzieningstermijn van een jaar na het opleggen van de aanslag inkomstenbelasting, waarbinnen die aanslag inkomstenbelasting niet onherroepelijk vaststaat. Dit heeft tot gevolg dat jurisprudentie die uitstraalt naar latere jaren, zoals bijvoorbeeld het zogenoemde Kerstarrest van de Hoge Raad over box 3<sup>6</sup>, voor een aanzienlijk grotere groep belastingplichtigen tot gevolg zal hebben dat zij recht hebben op rechtsherstel. Als in de uitvoering de mogelijkheid bestaat dat niet onherroepelijke aanslagen inkomstenbelasting op het moment van een dergelijk arrest zelfstandig en dus zonder een verzoek tot herziening van de belastingplichtige kunnen worden verminderd, wordt een deels gelijksoortige regeling gecreëerd zoals dat bestond onder de vorige massaalbezwaarprocedure<sup>7</sup>.
- Bij het naar buiten brengen van het wetsvoorstel, bijvoorbeeld bij voornoemde internetconsultatie, kan aan de Kamer worden meegegeven dat met het wetsvoorstel ook stappen worden gezet met betrekking tot de massaalbezwaarprocedure.
- Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat mogelijke aanvullingen, wijzigingen en alternatieven bij het wetsvoorstel, ook qua herzieningsmogelijkheden, worden onderzocht. Deze aanvullingen en wijzigingen kunnen ook weer van invloed zijn op de massaalbezwaarprocedure

#### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.

<sup>5</sup> Brief van 22 juni 2022, nr. 32140-120/2022D26400.

<sup>6</sup> HR 24 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1963.

<sup>7</sup> Het vervallen artikel 25a, dertiende lid, AWR.



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

✓ de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie Algemene  
Fiscale Politiek

Persoonsgegevens

# nota

Fiscale verzamelwet 2024 – resultaten internetconsultatie

**Datum**

5 september 2022

**Notanummer**

2022-0000213795

**Bijlagen**

6

### Aanleiding

De internetconsultatie voor de Fiscale verzamelwet 2024 is afgerond. Er zijn 9 reacties ontvangen, waaronder van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) en de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) (bijgevoegd).

### Besispunt

Gaat u akkoord met het treffen van overgangsrecht ten aanzien van het Wetsvoorstel aanpassing aanvullende margeregeling?

### Toelichting

- De reacties zien met name op de volgende maatregelen:
  - Wetsvoorstel aanpassing aanvullende margeregeling (overgangsrecht)
  - BES-wetgeving (vooral in de loonsfeer)
  - Giftenaftrek
- De reacties hebben hier en daar tot kleine wijzigingen in de wetgeving geleid. Deze wijzigingen waren niet dusdanig dat zij naast bovenstaand besispunt leiden tot zaken die een keuze van u vergen. Dat besispunt lichten we vanaf hieronder toe.
- Op basis van de margeregeling hoeft over kunstvoorwerpen in bepaalde gevallen geen btw te worden geheven over de hele verkoopprijs (zoals gewoonlijk), maar slechts over de winstmarge (verkoop - inkoop) die een wederverkoper behaalt.
- De BTW-tarievenrichtlijn verplicht lidstaten per 1 januari 2025 te regelen dat de margeregeling niet mag worden toegepast als een wederverkoper het kunstvoorwerp heeft ingekocht tegen een verlaagd tarief.
- De respondenten geven aan dat wederverkopers in de antiek-, kunst- en verzamelvoorwerpensector voorraad opbouwen gedurende een langere periode. Deze wederverkopers hebben voor die goederen – conform het margeregime – de in rekening gebrachte btw niet in aftrek gebracht en kunnen dat op basis van geldend recht niet alsnog doen. Daarnaast kunnen zij door deze wetswijziging de margeregeling niet (langer) toepassen bij de verkoop van die goederen. Hierdoor ontstaat cumulatie van btw (geen aftrek van inkoop-btw, wel btw over de gehele verkoopprijs).
- Daarom stellen wij voor dat het wetsvoorstel voorziet in overgangsrecht waarmee de eerder niet in aftrek gebrachte btw alsnog in aftrek kan worden gebracht (in Q1 2025). Hiermee wordt de cumulatie van btw voorkomen en wordt recht gedaan aan het btw-systeem (als er btw verschuldigd is, bestaat

11.09.22  
Mikael  
Mee.

Waarom niet de btw verschuldigd is, bestaat  
grijs  
Mikael

er aftrekrecht) en is overeenstemming met de BTW-Richtlijn. Het overgangsrecht heeft géén budgettaire effect t.o.v. de raming van het geconsulteerde wetsontwerp.

- De overgangsbepaling is afgestemd met DGBD. Het definitieve oordeel over de uitvoerbaarheid door de Belastingdienst wordt via een uitvoeringstoets in kaart gebracht.

#### *Communicatie*

Er is geen aanleiding voor communicatie.

#### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.





**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directie Algemene  
Fiscale Politiek

Persoonsgegevens

# nota

Vierde nota Fiscale verzamelwet 2024

**Datum**

18 november 2022

**Notanummer**

2022-0000279469

**Bijlagen**

geen

## Aanleiding

Momenteel loopt de wetgevingstoets voor de Fiscale verzamelwet 2024. Dit betekent dat het wetsvoorstel in een intern afrondende fase komt (het tijdpad is onder in deze nota opgenomen). In dat kader leggen we u graag nog een beslissing en twee informatiepunten voor.

## Beslispunt

Wij adviseren u om de wijziging van artikel 28 IW 1990 uit de *Fiscale Verzamelwet 2024* te laten vervallen en deze op te nemen in de *Fiscale Verzamelwet 2025*. Vanuit uitvoeringsperspectief is deze optie het meest wenselijk.

Het alternatief is om de wijziging van artikel 28 IW 1990 in de *Fiscale Verzamelwet 2024* te behouden. Deze zou dan op een later latere datum in werking kunnen treden.

02.12.22  
Alkhead  
Mde

- Bij het project Invorderingsrente is, naar aanleiding van diverse vragen, geconcludeerd dat artikel 28 Invorderingswet 1990 (IW 1990) momenteel géén grondslag biedt om invorderingsrente te rekenen bij een verliesverrekening. Daarnaast moet er een herrekening van de invorderingsrente plaatsvinden wanneer de hoofdsom is verminderd als gevolg van een verliesverrekening.
- In het Belastingplan 2012 is artikel 28 IW 1990 gewijzigd. Voor deze wijziging bestond er wél een grondslag om bij een verliesverrekening invorderingsrente in rekening te brengen en hoefde invorderingsrente niet herrekend te worden bij een vermindering van de aanslag als gevolg van een verliesverrekening. Uit de memorie van toelichting bij het Belastingplan 2012 blijkt niet waarom dit lid is komen te vervallen. Dit lijkt géén bewuste keuze te zijn geweest.
- Bij de overschrijding van de betalingstermijn is het gebruikelijk om invorderingsrente in rekening te brengen. Het is derhalve consistent om ook bij een verliesverrekening invorderingsrente te brengen en niet langer de invorderingsrente te herrekenen. In navolging hiervan is u voorgesteld om artikel 28 IW 1990 te wijzigen en het per 1 januari 2013 vervallen zesde lid weer op te nemen in deze bepaling.
- U heeft ingestemd deze wijziging op te nemen in de *Fiscale Verzamelwet 2024*.
- Op basis van de uitvoeringstoets is het echter niet wenselijk om de wijziging van artikel 28 IW 1990 per 1 januari 2024 in werking te laten treden.

- In het verleden was het in rekening brengen van invorderingsrente een handmatig proces. De Belastingdienst heeft een sterke voorkeur voor een geautomatiseerd proces, omdat hiermee minder snel fouten worden gemaakt.
- Gezien de wens van de Belastingdienst en de vele opdrachten voor de keten (I&B) krijgt het de voorkeur om geautomatiseerd of met geautomatiseerde ondersteuning uitvoering te geven aan dit proces. Dit vergt een nadere verkenning.
- Derhalve zijn er de volgende mogelijkheden:
  - kiezen voor een handmatige uitvoering van het in rekening brengen van invorderingsrente bij een verliesverrekening;
  - de wijziging van artikel 28 IW 1990 in de *Fiscale Verzamelwet 2024* behouden maar met een latere datum van inwerkingtreding;
  - de voorgestelde wijziging van artikel 28 IW 1990 uit de *Fiscale Verzamelwet 2024* halen en deze voorlopig op te nemen in de *Fiscale Verzamelwet 2025*.
- Met het voorlopig opnemen in de *Fiscale Verzamelwet 2025* (optie c) is er voldoende tijd om de automatisering en de inrichting van het proces te verkennen.

**Informatiepunt 1:** verwerking resultaten internetconsultatie m.b.t. giftenaftrek en ANBI-regelgeving

- De Samenwerkende brancheorganisatie (SBF) en de NOB hebben ten aanzien van de wijzigingen van de giftenaftrek en ANBI-regelgeving gereageerd op de internetconsultatie van de FVW24.
- De reacties zijn positief, maar met de NOB nog wel een aantal vragen en aandachtspunten.
- Deze vragen zijn geen aanleiding om de wet inhoudelijk te wijzigen, maar het een en ander zal wel verduidelijkt worden in de memorie van toelichting en er zal een evaluatieparagraaf opgesteld worden waarin ook wordt toegelicht hoe het commentaar is verwerkt.

**Informatiepunt 2:** implementatie taxatieplicht giften in natura in de uitvoering

- De beoogde inwerkingtreding van de verplichte taxatie van giften in natura boven de € 10.000 is 1 januari 2024.
- Bij aanvang zal de maatregel ingevoerd worden zonder geautomatiseerde ondersteuning. Een inspecteur die bij een controle van een concrete aangifte een gift in natura tegenkomt, kan de belastingplichtige vragen om het taxatierapport te overleggen.
- Het streven is om op een later moment – wanneer de IV-portfolio dit toelaat – een extra invulveld voor giften in natura in de aangifte op te nemen. Dan wordt gericht toezicht op deze regeling mogelijk. Of het toezicht op deze giften dan wordt geïntensiveerd ten opzichte van het huidige toezicht op giften is afhankelijk van te maken keuzes binnen de beschikbare toezichtscapaciteit.

#### Tijdpad Fiscale verzamelwet 2024

Stap	Moment
Stukken t.b.v. CFEI in uw tas (wij versturen ze maandag 12 december)	9 december
Behandeling in CFEI (ambtelijk)	20 december
Behandeling RFEI + MR	Januari 2023 (data moeten nog gepland worden)
Adviesaanvraag Raad van State	Januari 2023

Indiening wetsvoorstel inclusief nader rapport	April 2023
--	------------

*Communicatie*

Niet van toepassing.

*Politiek/bestuurlijke context*

Niet van toepassing.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.



Adviescollege —  
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Financiën  
De heer mr. M.L.A. van Rij  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

**ATR, Adviescollege  
toetsing regeldruk**  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

**Onze referentie** MvH/RvZ/HS/bs/ATR2687/2022-U130

**Uw referentie**

**T** 070 310 86 66

**E** [info@atr-regeldruk.nl](mailto:info@atr-regeldruk.nl)

[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

Datum 14 december 2022  
Betreft Fiscale verzamelwet 2024

Geachte heer Van Rij,

Op 29 november 2022 is aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) ter toetsing voorgelegd het voorstel *Fiscale verzamelwet 2024*. Het kabinet stelt verschillende inhoudelijke en enige technische wijzigingen voor in het belastingstelsel. Deze wijzigingen betreffen:

1. Afkoop lijfrente bij arbeidsongeschiktheid.
2. Aparte bankvergunning groen beleggen.
3. Aanpassen giftenaftrek en ANBI-regelgeving.
4. Rechtsbescherming ter zake van bij voorlopige aanslag IB of Vpb opgelegde beschikking belastingrente.
5. Aftrekbeperking btw voor de horeca.
6. Facturering grootverbruikers.
7. Aanpassen kring belastingplichtigen verbruiksbelasting van alcoholvrije dranken.
8. Aanpassen fiscaal verschoningsrecht.

#### Inhoud van de voorstellen

De verzamelwet betreft verschillende fiscale maatregelen.

##### 1. Afkoop lijfrente bij arbeidsongeschiktheid

Bij langdurige arbeidsongeschiktheid is het mogelijk een lijfrente geheel of gedeeltelijk af te kopen zonder dat hierbij 20% revisierente in rekening wordt gebracht. Daarvoor geldt een wettelijke afkoopgrens van € 43.012,- in 2022. Ook bij kleine overschrijdingen van die grens is over de volledige afkoop 20% revisierente verschuldigd. Belastingplichtigen hebben verzocht om toepassing van de hardheidsclausule. Daarop is met een beleidsbesluit bepaald dat alleen de revisierente is verschuldigd over het bedrag waarmee de afkoopgrens wordt overschreden. Met dit voorstel wordt deze maatregel in de wet opgenomen.

##### 2. Aparte bankvergunning groen beleggen

Groen beleggen wordt fiscaal gestimuleerd met onder andere een vrijstelling in Box 3. Banken en beleggingsinstellingen kunnen worden aangewezen als groenfondsen indien

zij ten minste 70% van hun ingelegde vermogen investeren in erkende groene projecten. De administratieve lasten voor groenfondsen worden als hoog ervaren. Groenbanken zijn nu zelfstandige banken met een eigen bankvergunning. In de praktijk komt het voor dat groenbanken opereren als dochteronderneming onder de verantwoordelijkheid van een hoofdbank. Voor dergelijke groenbanken wordt de verplichte aparte bankvergunning afgeschaft. Een gevolg daarvan is dat de depositogarantiestelselverplichting (DGS-verplichting) van de groenbank wordt overgeplaatst naar de hoofdbank. Groenspaarders worden geïnformeerd dat hun groene spaarrekening onder de DGS-verplichting van de hoofdbank zal vallen.

### 3. Aanpassen giftenaftrek en ANBI-regelgeving

De giftenaftrek voor periodieke giften wordt versoepeld en de giftenaftrek voor giften in natura wordt verscherpt. Gewone giften aan algemeen nut beogende instellingen (ANBI's) zijn aftrekbaar boven een drempel van 1% van het inkomen met een minimum van € 60,- en tot een plafond van 10%. Voor periodieke giften geldt geen drempel en geen plafond, omdat periodieke giften van een groter belang zijn voor instellingen dan andere giften. Deze behandeling beoogt periodieke giften te stimuleren. Periodieke giften worden gedefinieerd als giften in vaste en gelijkmatige termijnen gedurende vijf of meer jaren die eindigen bij overlijden. De versoepeling is dat niet langer hoeft te worden getoetst of wordt voldaan aan het onzekerheidsvereiste zoals dat voor periodieke uitkeringen geldt, dus of de overlijdenskans groter dan 1% is. Giften zijn aftrekbaar indien de belastingplichtige deze gift aannemelijk kan maken door middel van schriftelijke bescheiden. Indien voor giften in natura gebruik wordt gemaakt van de giftenaftrek, moet worden uitgegaan van de waarde in het economische verkeer. Bij giften in natura is de waardering van de gift niet altijd eenvoudig. Dat leidt tot fouten en tot discussie tussen belastingplichtigen en de Belastingdienst. De verscherping houdt in dat voor de aftrek van giften in natura boven een ondergrens van € 10.000,- een onafhankelijke taxatie moet worden opgemaakt.

### 4. Rechtsbescherming ter zake van bij voorlopige aanslag IB of Vpb opgelegde beschikking belastingrente

De termijn waarbinnen bezwaar kan worden gemaakt tegen een afwijzing van een verzoek om herziening van de beschikking belastingrente, wordt ten minste zes weken. In de praktijk is gebleken dat in sommige gevallen korter dan zes weken bezwaar openstaat tegen een bij voorlopige aanslag opgelegde beschikking belastingrente. In de huidige situatie kan, als de definitieve aanslag snel volgt op de voorlopige aanslag, de periode waarbinnen bezwaar kan worden gemaakt korter dan zes weken zijn.

### 5. Aftrekbeperking btw voor de horeca

Ondernemers hebben recht op aftrek van in rekening gebrachte btw voor zover de goederen en diensten worden gebruikt voor belaste handelingen. Daarmee wordt alleen het eindgebruik van deze goederen en diensten met btw belast. Horecaondernemers die spijzen en dranken verstrekken voor gebruik ter plaatse, mogen dat niet aftrekken, want btw geldt voor verteringen door personen, ook als dat plaatsvindt in de sfeer van een onderneming. In de praktijk wordt het verstrekken van spijzen en dranken uitbesteed aan een ondernemer die deze dienst weer uitbesteedt aan een

andere ondernemer. Door de aftrekuitsluiting heeft geen van deze ondernemers recht op aftrek van de in rekening gebrachte btw. Dit is niet in lijn met het uitgangspunt dat een ondernemer recht heeft op aftrek van btw voor de goederen en diensten die door de ondernemer worden gebruikt voor belaste handelingen. Daarom wordt nu bepaald dat een ondernemer de btw in aftrek mag brengen die aan hem in rekening is gebracht voor het verstrekken van spijzen en dranken, als hij niet de eindverbruiker is en hij de spijzen en dranken tegen vergoeding verstrekt aan een ander en daarvoor btw in rekening brengt.

#### 6. Facturering grootverbruikers

De wijze waarop energie wordt gefactureerd, verschilt tussen kleinverbruikers en grootverbruikers. Kleinverbruikers betalen een maandelijks voorschot en ontvangen een jaarlijkse eindfactuur over de verbruiksperiode. De verbruiksperiode bij kleinverbruikers bedraagt twaalf maanden en hoeft niet samen te vallen met het kalenderjaar. Grootverbruikers worden maandelijks afgerekend op basis van verbruik. De verbruiksperiode bij grootverbruikers valt samen met het kalenderjaar. Energieleveranciers hebben de mogelijkheid om ook bij grootverbruikers een factureringwijze met voorschotten toe te passen met een verkorte verbruiksperiode. Deze handelwijze is toegestaan onder de huidige wettekst.

Als een energieleverancier bijvoorbeeld maandelijks een voorschotnota en een eindfactuur stuurt, wordt de verbruiksperiode een maand. Verbruikers die gedurende een bepaalde periode van het jaar een piekverbruik kennen, komen daardoor eerder in een hogere energiebelastingtariefschijf (met een lager tarief per energie-eenheid). De verschuldigde energiebelasting kan hierdoor lager uitvallen dan bij grootverbruikers waarbij de verbruiksperiode een kalenderjaar bedraagt. Dit is niet wat destijds is beoogd. De voorgestelde aanpassing laat niet langer een factureringwijze met voorschotten toe die de verbruiksperiode voor grootverbruikers verkort. Bij de overstap naar een andere leverancier, een verhuizing of het einde van een contract wordt toegestaan de schijflengten tijdsevenredig toe te passen. Op deze manier worden piekverbruikers niet onbedoeld en tijdelijk belast in een hogere schijf met een lager tarief.

#### 7. Aanpassen kring belastingplichtigen verbruiksbelasting van alcoholvrije dranken

Door online verkopen zijn er steeds meer ondernemers die alcoholvrije dranken direct aan hun Nederlandse afnemers laten leveren vanuit andere lidstaten. Deze ondernemers zijn nu niet belastingplichtig, omdat ze de alcoholvrije dranken niet fysiek voorhanden hebben. Dit voorstel breidt de belastingplicht uit naar deze handelaren. Zij kunnen dan de verbruiksbelasting niet langer ontwijken.

#### 8. Aanpassen fiscaal verschoningsrecht

Het verschoningsrecht is een belangrijk aspect van onze rechtsstaat. Bij bepaalde vertrouwenspersonen moet het maatschappelijke belang dat de waarheid aan het licht komt, wijken voor het belang dat eenieder zich vrijelijk en zonder vrees voor openbaarmaking van het besprokene om bijstand en advies tot hen moet kunnen wenden. Dit rechtsbeginsel moet garanderen dat essentiële hulpverleningstaken door bepaalde vertrouwenspersonen kunnen worden uitgevoerd. Daar staat tegenover dat fiscale transparantie is vereist om de Belastingdienst in staat te stellen om over alle feiten te

beschikken die voor de juiste belastingheffing en invordering van belang kunnen zijn. Daarom heeft uw kabinet eerder een voorstel in consultatie gebracht dat definieert welke werkzaamheden van advocaten en notarissen onder het verschoningsrecht vallen. Verder werd voorgesteld dat het verschoningsrecht niet geldt voor informatieverplichtingen waarbij geen advocaat of notaris zou zijn betrokken. Deze geconsulteerde maatregel heeft de nodige kritische reacties opgeleverd, zowel vanuit de praktijk als de wetenschappelijke literatuur. De inbreuk op het verschoningsrecht wordt volgens die reacties niet gerechtvaardigd door de omvang van het probleem dat de inspecteur niet of niet tijdig komt te beschikken over de informatie die hij nodig heeft om het bedrag aan belasting te heffen dat op grond van de wet is verschuldigd. De inspecteur kan immers minder zware alternatieven gebruiken om via de belastingplichtige aan die informatie te komen, zoals de informatiebeschikking, omkering en verzwaring van de bewijslast en de civiele vordering tot overlegging van de gevraagde informatie op straffe van een dwangsom.

Naar aanleiding van de kritiek zal uw kabinet de maatregel in de geconsulteerde vorm niet verder brengen. Het verschoningsrecht in het fiscale domein wordt inhoudelijk ongemoeid gelaten. Verder stelt uw kabinet nu voor om te verduidelijken wanneer de belastingplichtige zich niet kan beroepen op zijn uit het verschoningsrecht van de vertrouwenspersoon voortvloeiende recht om te weigeren bepaalde informatie aan de inspecteur te verstrekken. De betrokkenheid van een verschoningsgerechtigde ontslaat de belastingplichtige overigens niet van het nakomen van de informatieverplichtingen die hij ook zonder de vertrouwelijke betrokkenheid van de verschoningsgerechtigde jegens de inspecteur heeft.

#### Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

#### *1. Nut en noodzaak*

Het kabinet motiveert de inhoudelijke wijzigingen bij elke voorstel.

1. Bij afkoop van lijfrente bij arbeidsongeschiktheid lijkt het billijk om de revisierente alleen over het meerdere te berekenen. In een beleidsbesluit is deze maatregel al eerder vastgelegd.
2. Een aparte bankvergunning voor groenfondsen die als dochter van een hoofdbank opereren is niet nuttig en niet nodig.
3. De versoepeling van de eis voor periodieke giften is gewenst omdat de andere eisen als voldoende zekerheid bieden. De aanvullende eis van een taxatierapport bij de aftrek van giften in natura is ingegeven door eerder geconstateerd misbruik van deze aftrekmogelijkheid.

4. De termijn van zes weken voor bezwaar is nodig omdat de werkwijze van de Belastingdienst veroorzaakt dat de definitieve aanslag soms al snel na de voorlopige aanslag komt.
5. De aftrekbeperking btw voor in de horeca verschaft eten en drinken leidt in de praktijk tot onbillijke situaties als dat eten en drinken door andere ondernemers wordt verzorgd. Deze onbillijkheid wordt weggenomen.
6. De aanpassing van de facturering voor grootverbruikers is een reparatie van een onvoorziene en onbedoelde mogelijkheid dat piekverbruikers een lager tarief in rekening wordt gebracht door de wijze van afrekenen.
7. Het uitbreiden van de kring van belastingplichtigen voor de verbruiksbelasting op alcoholvrije dranken wordt gemotiveerd met de onbedoelde mogelijkheid tot belastingontwijking.
8. Het niet aanpassen van het fiscaal verschoningsrecht maar in plaats daarvan verduidelijken van al dan niet van toepassingen zijnde verschoning bij de inlichtingenplicht wordt gemotiveerd met enerzijds de kritiek op het eerdere voorstel en anderzijds de noodzaak om in praktijk levende onduidelijkheid weg te nemen.

Het college heeft geen opmerkingen bij nut en noodzaak.

## *2. Minder belastende alternatieven*

Voor de eis dat voor de aftrek van giften in natura een taxatierapport moet worden opgemaakt, is een minder belastend alternatief denkbaar. Een minder belastend alternatief is om giften in natura niet langer aftrekbaar te laten zijn voor de inkomstenbelasting. Het college onderkent dat gevers en ontvangers dit alternatief niet zullen verwelkomen. Bovendien kunnen gevers nu al afzien van de taxatie (en de aftrek).

Een ander minder belastend alternatief betreft de nieuwe eis tot het overleggen van een taxatierapport voor giften in natura boven de € 10.000,-. Deze eis vormt een wezenlijke verzwaring van de regeldruk. Minder belastend is als ook kan worden volstaan met het overleggen van een aankoopbewijs, zoals ook door de betreffende werkgroep is gesuggereerd.<sup>1</sup>

### **2.1 Het college adviseert om een aankoopbewijs te accepteren als bewijs voor de waarde van een aankoop dan wel om toe te lichten waarom deze suggestie van de werkgroep niet wordt overgenomen.**

Voor de andere voorstellen ziet het college geen minder belastende alternatieven.

## *3. Werkbaarheid*

Enkele voorstellen worden in de praktijk al toegepast door een beleidsbesluit. Andere voorstellen zijn een wezenlijke vereenvoudiging of nemen van een onbillijk uitwerkende belastingregel weg. De voorgestelde maatregelen geven geen aanleiding tot het maken van opmerkingen over de werkbaarheid ervan.

---

<sup>1</sup> Rapport uitwerking verbeteropties giftenaftrek en ANBI/SBBI-regeling, maart 2019, P11.



#### 4. Gevolgen regeldruk

De gevolgen voor regeldruk van de voorgestelde maatregelen worden door het kabinet ingeschat als gering. Over het voorstel om de vergunningplicht te schrappen voor groenbanken die onder een hoofdbank opereren, wordt vermeld dat dat een substantiële vermindering van de administratieve lasten voor de betreffende grootbanken kan betekenen. Over het voorstel om een taxatierapport op te laten maken voor giften in natura wordt vermeld dat dat zal leiden tot een toename van administratieve lasten. De omvang van de gevolgen voor de regeldruk van deze twee voorstellen is niet kwantitatief in beeld gebracht.

#### 4.1 Het college adviseert om de gevolgen voor de regeldruk in beeld te brengen conform de Rijksbrede methodiek.

##### Dictum

Gelet op de bevindingen is het eindoordeel van ATR:

**Het voorstel indienen, nadat rekening is gehouden met de adviespunten.**

Hoogachtend,

*w.g.*

Persoonsgegevens



**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

**TER INFORMATIE**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

FZ

Directie Algemene  
Fiscale Politiek

Persoonsgegevens

# nota

Fiscale verzamelwet 2024 naar de MR

## Aanleiding

De Fiscale verzamelwet 2024 (Fvw24) moet komende vrijdag 20 januari voor 12.00 aangeleverd worden bij AZ ten behoeve van behandeling in de MR op 27 januari. Wij vragen hiervoor uw akkoord en ondertekening van de formulieren. De deadline voor de MR van 20 januari is niet gehaald.

Om de Fvw24 in het voorjaar in te kunnen dienen bij de Tweede Kamer, en daarmee de spreading van wetgeving te kunnen waarborgen, moet het voorstel zo snel mogelijk behandeld worden door de MR. Dit heeft onder andere te maken met het doen van de adviesaanvraag bij de afdeling Advisering van de Raad van State. De Afdeling heeft drie maanden de tijd om advies uit te brengen.

## Beslispunt 1:

Wij adviseren u in te stemmen met de verzending van de Fiscale Verzamelwet 2024 (inclusief de afgeronde uitvoeringstoetsen) aan de MR.

Als u (digitaal) akkoord bent met verzending verzoeken wij u het MR-formulier te ondertekenen.

## Beslispunt 2:

Wij adviseren u de bijgevoegde brief voor het kabinet van de Koning te ondertekenen. Met deze brieven kan advies bij de RvS worden aangevraagd.

U hoeft het wetsvoorstel zelf nog niet te ondertekenen. Hiervoor plannen wij bij u beide (Stas FB en Stas TD) een tekenmoment in.

*Communicatie*  
n.v.t.

*Politiek/bestuurlijke context*  
n.v.t.

## Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

**Datum**

9 januari 2023

**Notanummer**

2023-0000004293

**Bijlagen**

1. Aanbiedingsformulier MR
2. Wetsvoorstel FWV 23
3. Brief KvdK
4. Uitvoeringstoetsen
5. Advies ATR

15.01.23

Aleksa

Aleksa

Me

De staatssecretaris van Fiscaliteit en  
Belastingdienst  
mr. M.L.A. van Rij  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag

Afdeling strategie

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

t (088) 361 00 00  
f (088) 361 00 22  
www.rechtspraak.nl

datum	9 februari 2023
doorkiesnummer	Persoonsgegevens
e-mail	
ons kenmerk	UIT 13472 STRA/RMD
uw kenmerk	2022 - 0000300511
cc	De minister voor Rechtsbescherming
bijlage(n)	-
onderwerp	Advies inzake het concept wetsvoorstel Fiscale verzamelwet 2024

Geachte heer Van Rij,

Bij ongedateerde brief, ontvangen op 12 januari 2022, kenmerk 2022 - 0000300511, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen inzake de Fiscale verzamelwet 2024 (het 'Wetsvoorstel').

## HET WETSVOORSTEL

De fiscale wetgeving is constant aan veranderingen onderhevig. Dit vergt voortdurend inhoudelijke wijzigingen en technisch onderhoud. De in dit Wetsvoorstel voorgestelde maatregelen moeten in dit licht worden gezien.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

## ADVIES

Het Wetsvoorstel geeft de Raad voor de rechtspraak geen aanleiding tot het maken van inhoudelijke opmerkingen.

Wel wil de Raad van de gelegenheid gebruik maken om het volgende op te merken. In voetnoot 62 op pagina 28 van de Memorie van Toelichting wordt verwezen naar een uitspraak van Hof 's-Hertogenbosch. Deze uitspraak is inmiddels vernietigd door de Hoge Raad.

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



Raad voor de  
rechtspraak

datum 9 februari 2023  
kenmerk UIT 13472  
pagina 2 van 2

### **WERKLAST**

Het Wetsvoorstel leidt naar verwachting niet tot substantiële werklastgevolgen voor de Rechtspraak.

### **TOT SLOT**

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Persoonsgegevens



**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst  
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie Algemene  
Fiscale Politiek

Persoonsgegevens

# nota

Eerste beslisnota Fiscale verzamelwet 2024

**Datum**

21 maart 2022

**Notanummer**

2022-0000056123

**Bijlagen**

geen

## Aanleiding

De afgelopen jaren zijn – op verzoek van beide Kamers en de diverse adviesorganen – stappen gezet om fiscale wetgeving te spreiden. Een van deze stappen is om kleinere en technische maatregelen (met een beperkte budgettaire impact) op te nemen in de jaarlijkse Fiscale verzamelwet. In deze nota adviseren wij u over het opnemen van maatregelen in de Fiscale verzamelwet 2024.

## Kern

- Een deel van de maatregelen (beslispunt 1 t/m 3) in deze nota is eind 2021 aan uw ambtsvoorganger voorgelegd. Uw ambtsvoorganger heeft daarbij aangegeven u “niet voor de voeten te willen lopen” met betrekking tot de samenstelling van de Fiscale verzamelwet 2024. In de tussentijd is doorgewerkt aan deze maatregelen en is een aantal andere maatregelen geïnventariseerd.
- Alle maatregelen die wij momenteel op het oog hebben voor de Fiscale verzamelwet 2024 worden – met uitzondering van de maatregelen waarop u akkoord heeft gegeven in de nota voor de Voorjaarsbesluitvorming (bijgevoegd als bijlage) – nu aan u voorgelegd voor uw akkoord voor verdere uitwerking. Dit betreft dus de maatregelen zonder budgettaire impact.
- De maatregelen waarvoor u via de nota voor de Voorjaarsbesluitvorming akkoord heeft gegeven, zijn de volgende:
  - 1) Codificatie goedkeuring m.b.t. leefvervoer verstrekt vanuit UWV;
  - 2) Periodieke gift loskoppelen van de periodieke uitkering (onzekerheidsvereiste);
  - 3) Aanpassing Omzetbelasting inzake de margeregeling;
  - 4) Wijziging afkoop lijfrente bij arbeidsongeschiktheid;
  - 5) Aanpassingen invorderingsrente bij verliesverrekening; en
  - 6) Uitbreiding kring belastingplichtigen frisdrankbelasting.
- Er heeft een lichte toets op uitvoerbaarheid voor de maatregelen plaatsgevonden. Formele uitspraken over de uitvoerbaarheid voor de Belastingdienst verlopen via de uitvoeringstoets. Afhankelijk van de uitkomst van de uitvoeringstoets kan besloten worden bepaalde maatregelen niet in de Fiscale Verzamelwet 2024 op te nemen.

29 03 22

Aldraad

Mull

## Beslispunten

### Besispunt 1: wetswijzigingen ANBI-regelgeving en giftenaftrek

Wij adviseren u om akkoord te gaan met het opnemen van de volgende twee maatregelen in de Fiscale verzamelwet 2024:

- Taxatieplicht voor giften in natura boven € 2.500
- Verduidelijking in de ANBI-regelgeving voor toepassing van de voorwaarden van de regeling in derde landen

Deze twee maatregelen worden hieronder afzonderlijk toegelicht.

*akkoord  
23.4.2024*

- Naast bovenstaande twee maatregelen heeft uw ambtsvoorganger op 29 juni jl. de ANBI-brief aan de Tweede Kamer verstuurd (bijgevoegd). In deze brief is aangekondigd een nieuwe definitie van de periodieke gift op te nemen in de Fiscale verzamelwet 2024. Het voorstel is om de in totaal drie samenhangende maatregelen in hetzelfde wetsvoorstel op te nemen. Hiermee kunnen de maatregelen zo integraal mogelijk aan beide Kamers voorgelegd worden. U bent via de nota m.b.t. de Voorjaarsbesluitvorming akkoord gegaan met het verder uitwerken van de maatregel voor de periodieke gift.
- In aanvulling op deze drie maatregelen is in de nota aan uw voorganger en de eerdere inventarisaties van maatregelen voor de Fiscale verzamelwet 2024 ook een verduidelijking van de multiplier voor culturele giften opgenomen. Na nadere uitwerking van deze maatregel blijkt dat het mogelijk meer betreft dan enkel een verduidelijking van de wettekst. U wordt hierover in een separate nota in de week van 4 april nader geïnformeerd.

#### *Toelichting taxatieplicht voor giften in natura boven € 2.500*

- Indien voor giften in natura gebruik wordt gemaakt van de giftenaftrek, moet worden uitgegaan van de waarde in het economisch verkeer. Bij giften in natura is de waardering van de gift echter niet altijd eenvoudig en dat leidt dan ook tot fouten of discussie tussen belastingplichtigen en de Belastingdienst.
- In het rapport van 28 maart 2019 ter uitwerking van diverse verbeteropties van de giftenaftrek en ANBI-regelgeving is voorgesteld de voorwaarde te stellen dat een gift in natura met een waarde boven de € 2.500 enkel voor aftrek in aanmerking komt als er een objectieve waardebepaling heeft plaatsgevonden. Daarbij kan gedacht worden aan een taxatierapport of recent aankoopbewijs.
- Deze wijziging is ook voorgesteld in het advies "Beter Geven" dat in opdracht van de Samenwerkende Brancheorganisatie Filantropie (SBF) is opgesteld.
- Vooruitlopend op deze wetswijziging was in de Eindejaarsregeling 2020 al opgenomen dat men voor periodieke giften in natura naast een omschrijving ook een waarde moet vermelden in de akte.
- Deze wijziging verzwakt de bewijslast voor de donateur. Door het inbouwen van de ondergrens van € 2.500 blijven de administratieve lasten echter binnen de perken. De uitwassen en grote handhavingsrisico's worden daarmee wel bestreden. Over de exacte hoogte van de ondergrens wordt nog gesproken met de Belastingdienst en de sector.
- Deze wijziging vergt een aanpassing van de wet. Deze wijziging zal in overleg met de SBF worden uitgewerkt.

*Toelichting verduidelijking van de ANBI-voorwaarden in derde landen*

- De huidige formulering van artikel 5b van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (Awr) kan de indruk wekken dat ANBI's buiten Nederland en de EU niet aan dezelfde voorwaarden dienen te voldoen als ANBI's binnen de Nederland en de EU. Deze instellingen dienen echter ook te voldoen aan die voorwaarden, zoals het uitsluitend of nagenoeg uitsluitend beogen van het algemeen nut en het voldoen aan de publicatieverplichting.
- De aanpassing vergemakkelijkt de uitvoering door het ANBI-team van het toezicht op (aspirant)ANBI's die zijn gevestigd buiten het Koninkrijk/EU.
- Dit betreft een technische wijziging. Er wordt geen inhoudelijke wijziging beoogd.

**Beslispunt 2:** maatregel "Voorwaarden voor wijze elektronisch berichtenverkeer" aanpassen naar "kan"-bepaling"

Gaat u ermee akkoord om enkele wettelijke bepalingen m.b.t. de voorwaarden voor de wijze van het elektronisch berichtenverkeer aan te passen door daar 'kan'-bepalingen van te maken en deze maatregel op te nemen in de Fiscale verzamelwet 2024?

*Akkoord*

Het betreft de artikelen 3a, lid 2, Algemene wet rijksbelastingen (Awr) en de identieke bepalingen in de Invorderingswet 1990 (IW 1990) en de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir).

- Momenteel zijn artikel 3a, lid 2, Awr en de identieke bepalingen in de IW 1990 en Awir stellig geformuleerd: in een ministeriële regeling "wordt bepaald" hoe het berichtenverkeer van en naar de Belastingdienst plaatsvindt. Die stellige formulering kan zó worden opgevat dat in de betreffende ministeriële regeling uitputtend wordt beschreven hoe dat berichtenverkeer plaatsvindt. Onduidelijk is of de wetgever dat destijds ook uitputtend heeft bedoeld. Die onduidelijkheid zorgt hoe dan ook voor praktische problemen.
  - Ten eerste zijn er veel berichtenstromen, en daar vinden in de praktijk regelmatig mutaties in plaats (vaak gaat het dan om een berichtenstroom die niet langer op papier gaat maar wordt gedigitaliseerd of dat de berichtenstroom via een nieuw portaal loopt). Het is erg bewerkelijk om bij elke mutatie de ministeriële regeling aan te passen. Het draagt ook niet bij aan de overzichtelijkheid van de ministeriële regeling.
  - Ten tweede bemoeilijkt de onduidelijkheid de bevoegdheid uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van de inspecteur (dus niet die van een bewindspersoon) ex artikel 2:15 Awb om te bepalen hoe een digitaal bericht naar de Belastingdienst moet worden verzonden. Het is niet de bedoeling geweest om die bevoegdheid van de inspecteur buiten spel te zetten; bij de introductie van eHerkenning 3 heeft dit ook bij de Tweede Kamer tot verwarring en vragen geleid. Dit blijkt bijvoorbeeld uit een Kamerbrief in reactie op enkele vragen uit een wetgevingsoverleg van 4 maart 2020 (bijgevoegd). Die bevoegdheid heeft de inspecteur ook nodig om snel op de praktijk in te kunnen spelen.
- • Deze problemen zijn te verhelpen door de stellige formulering te vervangen door een facultatieve formulering, oftewel, er een 'kan'-bepaling van te maken. Niet elke mutatie hoeft dan per se in de ministeriële regeling te worden vermeld, omdat een mutatie die daarin niet wordt vermeld zijn grond dan duidelijk vindt in de Awb-bevoegdheid van de inspecteur om aan te geven hoe een digitaal bericht moet worden ingediend. Een kan-bepaling verduidelijkt daarmee dus ook de verhouding tussen de bevoegdheid van een bewindspersoon ex artikel 3a, lid 2, Awr en de bevoegdheid van de inspecteur ex artikel 2:15 Awb. Het biedt de mogelijkheid voor een bewindspersoon om alleen op hoofdlijnen kaders te stellen en nadere kaderstelling aan de inspecteur over te laten, zodat de Belastingdienst snel op de praktijk kan inspelen.



**Beslispunt 3:** maatregel "Voorkomen cumulatie btw door dubbele aftrekuitsluiting bij horeca- en cateringbestedingen" opnemen in de Fiscale verzamelwet 2024 i.p.v. Belastingplan 2023

Wij adviseren u ermee akkoord te gaan dat de maatregel "Voorkomen cumulatie btw door dubbele aftrekuitsluiting bij horeca- en cateringbestedingen" wordt uitgewerkt voor de Fiscale verzamelwet 2024. Uw ambtsvoorganger is eerder akkoord gegaan met de opname van deze maatregel in het Belastingplan 2023 (bijgevoegd). Vanwege de spreiding van wetgeving stellen wij nu een ander wetstraject voor.

Akkoord

- Op grond van de Wet op de omzetbelasting 1968 bestaat – grof gezegd – geen recht op aftrek van btw die in rekening is gebracht ter zake van het verstrekken van spijzen en dranken binnen het horeca en cateringbedrijf.
- Achtergrond van deze aftrekuitsluiting is btw te laten drukken op consumptief gebruik, ook als dit plaatsvindt in een bedrijfsmatige sfeer.
- In de praktijk komt het voor dat genoemde verstrekkingen worden uitbesteed aan een ondernemer die deze prestatie weer uitbesteedt aan een andere ondernemer. In dat geval kan de aftrekuitsluiting leiden tot (onbedoelde) cumulatie van btw.
- Uw ambtsvoorganger heeft daarom eerder beleidsmatig goedgekeurd dat deze ondernemers - onder bepaalde voorwaarden - wel recht op aftrek van btw hebben. Deze goedkeuring vooruitlopend op wetgeving is getroffen voor de discussie over dat instrument in de TK tijdens de behandeling van het Belastingplan 2022.
- Voorgesteld wordt de aangekondigde codificatie van deze goedkeuring te laten meelopen in de Fiscale verzamelwet 2024. Dit in afwijking van het eerdere voorstel voor opname in het Belastingplan 2023.

**Beslispunt 4:** Codificatie goedkeuring toepassen verlaagd btw-tarief op opfok dieren en opkweek planten

Stemt u in met het opnemen van de codificatie goedkeuring toepassen verlaagd btw-tarief op opfok dieren en opkweek planten in de Fiscale verzamelwet 2024?

Akkoord

- De Btw-tarievenrichtlijn verruimt de mogelijkheden voor de lidstaten om het verlaagde btw-tarief toe te passen op de levering van bepaalde goederen en diensten.
- De lidstaten hebben onder meer de mogelijkheid gekregen om het verlaagde btw-tarief toe te passen op opfokdiensten voor ren- en hobbypaarden. Hierdoor kan Nederland een reeds sinds 2005 bestaande 'goedkeuring vooruitlopend op wetgeving' (richtlijnconform) opnemen in de Wet OB 1968.
- Deze goedkeuring maakt de toepassing van het verlaagde btw-tarief mogelijk voor het opfokken van dieren –waaronder het opfokken van ren- en hobbypaarden - en het opkweken van planten.
- Uw voorganger heeft er mee ingestemd dat het goedgekeurde verlaagde btw-tarief voor opfokdiensten van paarden wettelijk wordt verankerd als een aangenomen wijzigingsrichtlijn dit zou toestaan.

**Beslispunt 5:** Verduidelijken indexatie woningwaardegrens overdrachtsbelasting

Stemt u in met het opnemen van de verduidelijking van de indexatie van de woningwaardegrens in de Fiscale verzamelwet 2024?

*Afkeoac*

- Vanaf 1 januari 2021 betalen kopers die meerderjarig zijn en jonger dan 35 jaar oud eenmalig geen overdrachtsbelasting wanneer zij zelf in de woning gaan wonen. Vanaf 1 april 2021 geldt een woningwaardegrens van € 400.000. Deze wordt met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks geïndexeerd.
- Deze maatregel regelt dat de geïndexeerde woningwaardegrens niet één jaar voordat deze van toepassing is in de wet wordt opgenomen (wat tot verwarring zou kunnen leiden), maar dat deze één jaar van tevoren wordt bekendgemaakt door middel van de bijstellingsregeling.
- Hiermee wordt de wettekst in overeenstemming gebracht met de bedoeling die blijkt uit de toelichting op het amendement van de leden Nijboer en Smeulders.

**Beslispunt 6:** Stopzettingen en nieuwkomers bij de CO2-heffing industrie

Stemt u in met het beter laten aansluiten van de administratieve verplichtingen bij stopzettingen en nieuwkomers op hun belastingplicht bij de CO2-heffing industrie?

Akkoord

- In de wetgeving ten behoeve van de CO2-heffing industrie wordt onvoldoende rekening gehouden met bedrijven die in een bepaald jaar belastingplichtig worden (nieuwkomers) en bedrijven die niet langer belastingplichtig zijn (stopzettingen). Bedrijven die stoppen zijn over het laatste jaar waarin emissies plaatsvinden wel belastingplichtig, maar hoeven wettelijk gezien niet langer hun emissies te rapporteren aan de Nederlandse Emissieautoriteit (NEa).
- De NEa kan daarmee geen belastingaanslag opleggen over het laatste emissiejaar bij stopzettingen (naar verwachting 6 - 11 bedrijven over 2021). Bedrijven die nieuwkomen worden juist geconfronteerd met wettelijke rapportageverplichtingen waaraan ze redelijkerwijs niet kunnen voldoen (naar verwachting 1 bedrijf over 2021).

**Beslispunt 7:** Dispensatierechten CO2-heffing industrie bij warmtelevering en restgasverbranding

Stemt u in met het opnemen van de maatregel dispensatierechten CO2-heffing industrie bij warmtelevering en restgasverbranding in de Fiscale verzamelwet 2024?

*Akkoord*

- Belastingplichtige bedrijven hoeven over een deel van hun emissies geen heffing te betalen. Dit deel ontvangen zij in zogenoemde dispensatierechten die gedurende een periode van drie maanden verhandelbaar zijn.
- Wanneer een bedrijf (A) warmte produceert of restgassen verbrand voor een ander bedrijf (B), dan ontvangt het eerstgenoemde bedrijf (A) een belastingaanslag voor de emissies en ontvangt het andere bedrijf (B) de daarbij behorende dispensatierechten.
- Dit kan in de toekomst tot aanzienlijke kredietrisico's leiden tussen beide bedrijven. Dit kan worden voorkomen door wettelijk te voorzien in de mogelijkheid tot correctie van de entiteit aan welke dispensatierechten worden geleverd.

**Beslispunt 8:** Aanscherpen termijnkoers emissierechten CO2-heffing industrie

Stemt u in met het opnemen van deze aanscherping termijnkoers emissierechten CO2-heffing industrie in de Fiscale verzamelwet 2024?

*Akkoord*

- Ieder jaar wordt op basis van de Wet Belastingen op Milieugrondslag een termijnkoers berekend voor de emissierechten in het EU ETS. Deze termijnkoers kan in mindering worden gebracht op het tarief van de CO2-heffing industrie.
- De termijnkoers is nu twee keer door de Nederlandse Emissieautoriteit berekend. Nu in de praktijkervaring is opgedaan, blijkt dat het betreffende artikel op twee punten verbeterd kan worden.
- Ten eerste is er per abuis een overbodige verwijzing blijven staan. Deze kan worden verwijderd. Ten tweede kan scherper worden opgeschreven om welke termijnkoers het gaat, om eventuele misverstanden hierover te voorkomen.

**Beslispunt 9:** uitbreiding heffingsgrondslag bronbelasting en dividendbelasting met vergoedingen op kapitaalverstrekkingen

Wij adviseren u ermee in te stemmen om per 1 januari 2024 de heffingsgrondslag van de bronbelasting op dividenden uit te breiden met vergoedingen op kapitaalverstrekkingen. Tevens stellen wij een aanvulling op de Fiscale verzamelwet 2023 op dit punt in de dividendbelasting voor.  
Hiermee wordt de wet in lijn gebracht met de vennootschapsbelasting.

- In de Fiscale verzamelwet 2023 wordt voorgesteld dat vergoedingen voor kapitaalverstrekkingen (als bedoeld in artikel 10, eerste lid, onderdeel c, Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (Wet Vpb 1969)) expliciet als heffingsobject in de dividendbelasting worden opgenomen. Dit sluit aan bij de heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting, waar dergelijke vergoedingen niet aftrekbaar zijn van de winst. De achtergrond hiervan is dat wanneer een vergoeding bij het bepalen van de winst in de vennootschapsbelasting niet in aftrek komt omdat deze het karakter heeft van een vergoeding voor een kapitaalverstreking, dan ook heffing van dividendbelasting is gerechtvaardigd.
- Wij stellen een aanvulling in de Wet op de dividendbelasting 1965 (Wet DB 1965) op dit punt voor (expliciete vermelding in artikel 3 Wet DB 1965 (omschrijving heffingsobject)). Dat is per abuis niet geregeld in de Fiscale verzamelwet 2023 en kan in die van 2024 alsnog worden geregeld.
- De Wet bronbelasting 2021 is op 1 januari 2021 in werking getreden. Deze wet leidt tot een bronheffing op renten en royalty's naar laagbelastende jurisdicties en in misbruiksituaties. Daarnaast treedt een aanvullende maatregel – als onderdeel van de Wet bronbelasting 2021 – tegen dividendstromen naar laagbelastende jurisdicties per 1 januari 2024 in werking (Wet invoering conditionele bronbelasting op dividenden).
- In de Wet bronbelasting 2021 zijn de hiervoor bedoelde vergoedingen voor kapitaalstrekkingen nog niet onder het heffingsobject (voordeel in de vorm van een dividend) gebracht.
- Wij stellen voor om het heffingsobject in de Wet bronbelasting 2021 uit te breiden om deze kapitaalverstrekkingen (conform de Wet DB 1965) in de heffing te betrekken per 1 januari 2024.

*Abke*

**Beslispunt 10:** uitbreiding definitie inhoudingsplichtige bronbelasting op dividenden

Wij adviseren u ermee in te stemmen om per 1 januari 2024 de reikwijdte van de definitie "inhoudingsplichtige" voor de toepassing van bronbelasting op dividenden uit te breiden met buitenlandse lichamen en omgekeerde hybride lichamen.

*Akko*

- De Wet bronbelasting bevat een eigen definitie van het begrip 'inhoudingsplichtige'. Op dit moment wordt dit begrip anders ingevuld voor renten- en royalty's enerzijds en dividenden anderzijds.
- Voor renten- en royalty's is ervoor gekozen om het begrip inhoudingsplichtige zo ruim mogelijk te definiëren om geldstromen naar laagbelastende jurisdicties zoveel mogelijk te kunnen raken.
- De reikwijdte van de bronbelasting op dividenden is beperkter. Deze kan immers alleen worden ingehouden bij lichamen die dividenden uitkeren aan – kortgezegd – aandeelhouders.
- Daarom is ervoor gekozen om de reikwijdte van inhoudingsplichtige nader te specificeren voor dividenden.
- Het begrip inhoudingsplichtige voor de rente en royalty's kent een restcategorie: naar buitenlands recht opgerichte lichamen die een vergelijkbare rechtsvorm hebben met de naar Nederlands recht opgerichte lichamen zijn ook inhoudingsplichtig.
- Voor dividenden is een dergelijke restcategorie per abuis niet opgenomen. Wij stellen voor om dit alsnog te regelen.
- Op 1 januari 2022 is de Wet implementatie belastingplichtmaatregel uit de tweede EU-richtlijn antibelastingontwijking in werking getreden. Op basis van die maatregel zijn zogenaemde omgekeerde hybride lichamen belastingplichtig voor de vennootschapsbelasting. Dergelijke lichamen vallen tevens onder het begrip inhoudingsplichtig voor de bronbelasting op renten en royalty's. Dit dient nog te worden geregeld voor het begrip inhoudingsplichtige voor de bronbelasting op dividenden.
- Gelet op het voorgaande, wordt kortom voorgesteld om de reikwijdte van het begrip inhoudingsplichtige voor de bronbelasting op dividenden per 1 januari 2024 aan te vullen met de volgende twee lichamen:
  1. Buitenlandse lichamen;
  2. Omgekeerde hybride lichamen.



**Beslispunt 11:** uitsluiting aftrek bronbelasting op dividenden voor buitenlandse belastingplichtigen met een aanmerkelijk belang

Wij adviseren u ermee in te stemmen om – per 1 januari 2024 – uit te sluiten dat buitenlandse vennootschapsbelastingplichtigen met een aanmerkelijk belang de bronbelasting af kunnen trekken van de vennootschapsbelasting

- In de Wet Vpb 1969 is voor binnenlandse belastingplichtigen geregeld dat de bronbelasting niet aftrekbaar is van de vennootschapsbelasting.
- Voor de bepaling van de winst van buitenlandse vennootschapsbelastingplichtigen met een aanmerkelijk belang in een Nederland gevestigde vennootschap werkt deze uitsluiting van de aftrek echter onbedoeld niet door omdat het belastbare inkomen uit aanmerkelijk belang wordt opgevat en berekend volgens de regels van hoofdstuk 4 van de Wet inkomstenbelasting 2001 (Wet IB 2001). De Wet IB 2001 kent echter geen regels omtrent de (uitsluiting van) aftrek van bronbelasting.
- Wij stellen voor om de uitsluiting van deze aftrek van bronbelasting op dividenden voor buitenlandse vennootschapsbelastingplichtigen met een aanmerkelijk belang te regelen in de vennootschapsbelasting.

*Ahwa*

**Beslispunt 12:** Codificeren loonbelastingmaatregel voor uitgezonden ambtenaren

Stemt u in met het opnemen van de codificatie loonbelastingmaatregel voor uitgezonden ambtenaren in de Fiscale verzamelwet 2024?

- Een naar het buitenland uitgezonden Nederlander, die in dienstbetrekking staat tot de Staat der Nederlanden, wordt geacht in Nederland te wonen. Deze fictie leidt ertoe dat diegene voor de toepassing van de Wet IB 2001 wordt behandeld als binnenlandse belastingplichtige en daarom recht heeft op (de belastingdelen van) de heffingskortingen, ondanks de feitelijke woonplaats.
- In tegenstelling tot de Wet IB 2001 is in de Wet LB 1964 geen vergelijkbare woonplaatsfictie opgenomen. Als gevolg daarvan worden uitgezonden ambtenaren voor de Wet LB 1964 aangemerkt als in het buitenland woonachtige werknemers. Hierdoor mag de werkgever voor deze werknemers in de loonbelasting geen rekening houden met de heffingskortingen, terwijl ze deze heffingskortingen via hun aangifte inkomstenbelasting wel kunnen effectueren.
- Dat een uitgezonden ambtenaar in de Wet LB 1964 geen recht heeft op de heffingskortingen is ongewenst. In de inkomstenbelasting heeft deze ambtenaar namelijk wel recht op toepassing van de heffingskortingen. Daarom is vooruitlopend op een wijziging van de wet in een beleidsbesluit (besluit heffingskortingen van 27 oktober 2021, nr. 2021-210997) goedgekeurd dat de genoemde fictie in de Wet IB 2001 voor uitgezonden ambtenaren ook geldt voor de loonbelasting, waardoor zij ook via de loonbelasting recht hebben op toepassing van de heffingskortingen ongeacht het feitelijke woonland van de uitgezonden ambtenaar.
- Deze goedkeuring geldt ook voor de partner van de uitgezonden ambtenaren en hun kinderen jonger dan 27 jaar.
- De goedkeuring moet nog worden gecodificeerd.

**Besispunt 13:** maatregel "Verduidelijken (afgeleid) verschoningsrecht"

Gaat u ermee akkoord om in de Fiscale verzamelwet 2024:

(i) jurisprudentie van de Hoge Raad over het verschoningsrecht te codificeren; en  
(ii) te verduidelijken dat een belastingplichtige i.h.k.v. het voldoen aan zijn wettelijke informatieverplichtingen zich niet met vrucht kan beroepen op de relatie met een advocaat of notaris (inperken afgeleid verschoningsrecht c.q. weigeringsrecht van de belastingplichtige)

*Akkor*

- Aanleiding voor het voornemen om het verschoningsrecht in het fiscale domein (art. 53a AWR) onder de loep te nemen zijn de Panama Papers waaruit naar voren kwam dat advocaten en notarissen soms met gebruikmaking van hun verschoningsrecht op oneigenlijke gronden de informatiepositie van de Belastingdienst frustreerden en belastingontduiking faciliteerden.
- In een brief van 16 januari 2017 heeft het kabinet aangekondigd naar het fiscale verschoningsrecht te gaan kijken. In het OESO-rapport 'Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes' uit 2019 (het OESO-rapport 2019) heeft Nederland, mede naar aanleiding van de Panama Papers en een kritisch OESO-rapport uit 2010, aangegeven met een wetsvoorstel te komen. Dat heeft geresulteerd in een conceptmaatregel die het verschoningsrecht in het fiscale domein beperkte en verduidelijkte. De kern van deze conceptmaatregel was dat een advocaat of notaris zich niet op zijn verschoningsrecht kan beroepen voor zover het gaat om stukken die ook aan de Belastingdienst zouden moeten worden verstrekt als de cliëntrelatie met de betreffende belastingplichtige niet had bestaan.
- De conceptmaatregel is in 2021 ter internetconsultatie aangeboden. De kritiek daarop was stevig. In de kern kwam de kritiek erop neer dat (i) de inbreuk op het verschoningsrecht niet werd gerechtvaardigd door de omvang van het probleem en (ii) zonder goede reden in het fiscale domein zou worden afgeweken van het verschoningsrecht zoals dat elders geldt (i.h.b. het strafrecht). De beroepsgroepen die door de voorgestelde maatregel zouden worden getroffen - advocaten (NOvA) en notarissen (KNB) - stelden voor dat het afgeleid verschoningsrecht, d.w.z. het beroep dat de belastingplichtige toekomt op grond van zijn relatie met zijn advocaat of notaris, wordt ingeperkt door te expliciteren dat hij zich voor het overleggen van stukken die los van zijn relatie met de advocaat of notaris bestaan (zoals bankafschriften en jaarrekeningen), niet op zijn afgeleide verschoningsrecht kan beroepen (dit afgeleid verschoningsrecht wordt ook wel gedeuid als het recht van belastingplichtige om te weigeren informatie te verstrekken).

Mede gelet op het feit dat J&V bezig is met een modernisering van het Wetboek van Strafvordering (Sv), waarbij het verschoningsrecht ook een punt van aandacht is, stellen we voor de suggestie van de KNB en NOvA over te nemen. Dit betekent een versoering ten opzichte van de oorspronkelijke conceptmaatregel. Deze versoerde maatregel houdt in de kern het volgende in:

- Codificatie van jurisprudentie van de Hoge Raad over het verschoningsrecht van de verschoningsgerechtigde zelf (dus de advocaat en notaris). Die codificatie komt erop neer dat de verschoningsgerechtigde geen informatie hoeft te overleggen die in zijn hoedanigheid van verschoningsgerechtigde aan hem is toevertrouwd.

- Het verschoningsrecht van de advocaat en notaris zelf wordt dus niet aangepast.
- Het *afgeleid* verschoningsrecht van de belastingplichtige wordt ingeperkt door te expliciteren dat hij zich voor het overleggen van stukken die los van zijn relatie met de advocaat of notaris bestaan, niet op die relatie kan beroepen. Dat betekent dat de *belastingplichtige* dan alsnog deze stukken moeten verstrekken (in tegenstelling tot de geconsulteerde conceptmaatregel waarbij de *verschoningsgerechtigde* de stukken zou moeten verstrekken).

We stellen deze versoering voor omdat zij de volgende voordelen heeft:

- Met codificatie van jurisprudentie van de Hoge Raad wordt duidelijk gemaakt dat de fiscale wetgever geen andere invulling dan de Hoge Raad geeft aan het verschoningsrecht van de verschoningsgerechtigde zelf.
- Het zorgt voor een gelijkwaardiger situatie met die belastingplichtigen die geen advocaat of notaris in de arm nemen, bijv. omdat zij zich die niet kunnen veroorloven. Dit omdat het niet langer nut heeft om een advocaat of notaris in de arm te nemen met als enig doel om de eigen informatieverplichting te frustreren (te 'verschuilen' achter de advocaat of notaris).
- Zij past beter bij het uitgangspunt dat het primair de belastingplichtige is - en dus niet een derde zoals een verschoningsgerechtigde - die heffingsrelevante informatie moet verstrekken. Op die manier kan op eenzelfde wijze als in het oorspronkelijke voorstel het probleem van het frustreren van de informatiepositie van de Belastingdienst worden aangepakt.
- Hiermee wordt de modernisering van het Sv niet doorkruist. Dat bevordert de consistentie in beleid en het juridisch begrippenkader.
- Met deze maatregel wordt voldaan aan de toezegging die Nederland heeft gedaan in het OESO-rapport 2019.
- Zij moet op instemming van de KNB en NOvA kunnen rekenen omdat zij deze zelf hebben aangedragen.

De versoering heeft ook een nadeel:

- Het verschoningsrecht van de verschoningsgerechtigde zelf blijft ongewijzigd, terwijl de verwachting kan zijn gewekt dat dat wel zou worden aangepakt. Dat kan de indruk wekken dat advocaten en notarissen 'de dans ontspringen'.
- Dit nadeel verdient wel enige relativering. Het verschoningsrecht is in Nederland een fundamenteel rechtsbeginsel; dat moet niet lichtzinnig worden beperkt. Daar komt bij dat ook van een verschoningsgerechtigde informatie over een cliënt/belastingplichtige kan worden gevorderd, en wel voor de civiele rechter. De Belastingdienst staat dus niet volledig machteloos tegenover verschoningsgerechtigden.
- De versoerde maatregel is ambtelijk verkend met J&V. In het kader van uw kennismaking met verschillende organisaties, waaronder de NOvA en de KNB, worden gesprekken georganiseerd; het gesprek met de NOvA staat gepland op dinsdag 12 april 2022 en het gesprek met de KNB op 13 april 2022. Eerder is (informeel) aan de KNB toegezegd dat over eventuele aanpassingen of verduidelijkingen van het verschoningsrecht een gesprek met de staatssecretaris kon worden gearrangeerd. In uw kennismakingsgesprek met de KNB kan dan de versoerde maatregel ter sprake komen.

**Beslispunt 14** - Herstel onbedoelde onjuistheid Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR)

Wij adviseren u akkoord te gaan met het herstel van een onbedoelde onjuistheid in de AWR die ertoe leidt dat belastingrente in rekening wordt gebracht m.b.t. inkomstenbelasting ter zake van de vererving van aanmerkelijkbelangaandelen.

*Akkoord*

- Tot 2009 regelden de AWR en de Wet IB 2001 dat bij de vererving van aanmerkelijkbelangaandelen geen heffingsrente in rekening werd gebracht. Met ingang van 2010 is het regime inzake de vererving van een aanmerkelijk belang herzien, wat heeft geleid tot de verschuiving van een aantal wetsartikelen in de Wet IB 2001. De verwijzing in de AWR, op basis waarvan tot dat moment in dergelijke gevallen geen heffingsrente werd berekend, is daarop echter niet aangepast. Het gevolg hiervan is dat op grond van een grammaticale uitleg van de AWR vanaf 2010 heffingsrente (en vanaf 2013 belastingrente) is verschuldigd bij de vererving van aanmerkelijkbelangaandelen.
- Uit de wetsgeschiedenis bij voornoemde wijziging blijkt dat werd beoogd het systeem van conserverende aanslagen meer gestructureerd en minder verspreid in de wet vorm te geven. Een inhoudelijke wijziging was niet beoogd, zo blijkt duidelijk. Het lijkt erop dat de betreffende verwijzing in de AWR per abuis niet is aangepast. Tot op heden wordt door de Belastingdienst in de praktijk veelal uitgegaan van het "oude" regime waarbij in dergelijke gevallen géén belastingrente wordt berekend.
- Het voorgaande is bekend geworden door een signaal van de Belastingdienst naar aanleiding van een casus waarbij wél belastingrente is berekend bij de verkrijging van aanmerkelijkbelangaandelen. Om onduidelijkheid te voorkomen en de grammaticale wetsuitleg in overeenstemming te laten zijn met de praktische uitleg, wordt voorgesteld de onbedoelde onjuistheid in de wet te herstellen. De budgettaire impact hiervan lijkt zeer beperkt te zijn omdat in de praktijk veelal al geen belastingrente wordt berekend in de betreffende situaties.

**Beslispunt 15:** Invoering herzieningstermijn IH/OB en grondslag deformaliserend werken

Stemt u in met het in de Fwv24 opnemen van de invoering herzieningstermijn IH/OB en grondslag deformaliserend werken?

U bent in de nota met fiscale maatregelen voor de Voorjaarsbesluitvorming (bijgevoegd) geïnformeerd over de mogelijke, onzekere budgettaire gevolgen van deze maatregel. In deze nota vragen uw akkoord voor het opnemen van deze maatregel in de Fiscale verzamelwet 2024.

*Afkehoed*

*Aanleiding*

- De commissie praktische rechtsbescherming concludeerde in het rapport Burgers Beter Beschermd onder meer dat de Belastingdienst er onvoldoende in slaagt om de bestaande rechtsbescherming voldoende kenbaar en toegankelijk te maken voor alle burgers en kleine ondernemers (doenvermogen).
- De Belastingdienst streeft met het "gedeformaliseerd werken" om praktische rechtsbescherming te bieden. Achtergrond van gedeformaliseerd werken is dat burgers en ondernemers fouten kunnen herstellen zonder dat zij te maken krijgen met de formele bezwaarprocedure, die hen weliswaar bepaalde rechten geeft, maar ook allerlei eisen aan hen stelt.
- Bij gedeformaliseerd werken worden (digitale) aangiftebiljetten die tijdens de wettelijke bezwaartermijn worden ingediend niet behandeld als een bezwaar, maar overeenkomstig een verzoek om ambtshalve vermindering. Daarmee krijgen burgers in beginsel de gewenste aanpassing van hun belastingheffing, zonder dat zij aan allerlei formaliteiten hoeven te voldoen. Daarnaast is het gedeformaliseerd werken beter uitvoerbaar voor de Belastingdienst. Veel verzoeken kunnen automatisch worden behandeld, waarmee bespaard wordt op de schaarse capaciteit.
- Op dit moment bestaat alleen voor de inkomstenbelasting (IH) een kader in wet- en regelgeving dat het gedeformaliseerde werken beperkt ondersteunt.<sup>1</sup> Op dit kader bestaat in rechtspraak en literatuur kritiek, met name ten aanzien van de vraag of er voldoende wettelijke grondslag is voor het gedeformaliseerd werken.<sup>2</sup> Bij andere heffingen zoals de omzetbelasting (OB) is er helemaal geen kader in wet- en regelgeving.
- Dat gedeformaliseerd werken zonder voldoende wettelijke ondersteuning tot risico's kan leiden bleek in het dwangsomarrest.<sup>3</sup> In dit arrest leidde het niet volgen van de formele regels van bezwaar ertoe dat de Belastingdienst een dwangsom verbeurde. Naar aanleiding hiervan staat in de Stand van de uitvoering 2021 dat wordt onderzocht of jurisprudentie, praktijk en regelgeving op het punt van het gedeformaliseerd werken overeenstemmen. De conclusie is dat dit niet het geval is.
- Omdat het teruggaan naar het 'geformaliseerd werken' voor de Belastingdienst op korte termijn niet mogelijk is om ICT- en capacitaire redenen, maar ook omdat dit vanuit het burgerperspectief niet wenselijk is, wordt voorgesteld om de gedeformaliseerde werkwijze waar mogelijk te ondersteunen met wetgeving. Hiermee wordt tevens voldaan aan de gedane

<sup>1</sup> Zie p. 14 van de 19e halfjaarsrapportage Belastingdienst. Deze rapportage is als bijlage bijgevoegd bij Kamerstukken II 2016-2017, 31066, 355. Zie ook art. 9.6 Wet IB 2001.

<sup>2</sup> O.a. rechtbank Zeeland-West-Brabant 12 november 2020, ECLI:NL:RBZWB: 2020:5497.

<sup>3</sup> Hoge Raad 11 oktober 2019, ECLI:NL:HR:2019:1574.

toezegging aan de Kamer om te verkennen op welke wijze het mogelijk is dat het zowel voor de burger als voor de Belastingdienst eenvoudig is om een foutje in de aangifte te herstellen, zonder dat dat herstel via een juridische procedure dient plaats te vinden.<sup>4</sup>

#### *Kern wetgeving*

- Kern van de wetgeving is dat in afwijking van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een mogelijkheid gecreëerd wordt tot herziening van een belastingaanslag IH/OB en een voldoening OB op aangifte overeenkomstig de aangedragen gegevens van de belanghebbende. Berichten, waaronder schriftelijke berichten, elektronische aangiftebiljetten of negatieve suppleties, worden na de beoogde wetswijziging niet langer als bezwaar, maar als een verzoek tot herziening aangemerkt. Om de burger daartoe voldoende gelegenheid te bieden, wordt een herzieningsperiode van in beginsel een jaar voorgesteld.
- Een herzieningstermijn van een jaar biedt die burger veel meer ruimte dan de huidige bezwaartermijn van zes weken. Cruciaal is verder dat de wetgeving rechtswaarborgen biedt zodat bij een inhoudelijk geschil alsnog toegang tot bezwaar en beroep openstaat.
- Het gaat alleen om een herziening ten voordele van de belanghebbende. De belastingschuld kan dus alleen met herziening verminderd worden. Voor verhoging van de belastingschuld blijven de reguliere regelingen van navordering en naheffing van toepassing. Na de herzieningsperiode kan de belastingaanslag of de voldoening overeenkomstig de bestaande regels ambtshalve worden verminderd.
- Een andere belangrijke wijziging is dat de beperkende voorwaarden bij ambtshalve vermindering, waaronder geen terugwerkende kracht van nieuwe jurisprudentie, gedurende de herzieningsperiode niet aan de belanghebbende kunnen worden tegengeworpen. Er is dus gedurende het herzieningsjaar wel sprake van terugwerkende kracht van nieuwe jurisprudentie. Dit komt ten goede aan de (praktische) rechtsbescherming, de evenredigheid en de redelijkheid en billijkheid.

#### *Overige punten*

- Het voornemen is het wetsvoorstel te beperken tot de IH en de OB. Bij deze heffingen speelt gedeformaliseerd werken een grote rol en zijn derhalve ideaal om te beoordelen of het herzieningssysteem de beoogde doelen zal bereiken.
- Uit de uitvoeringstoets moet blijken of de beoogde reikwijdte de bestaande gedeformaliseerde werkwijze bij de Belastingdienst voldoende ondersteunt en zo niet, of bijstelling van de werkwijze of de reikwijdte van het wetsvoorstel gewenst is.
- Indien het wetsvoorstel wordt aangenomen, zal worden voorgesteld om na een aantal jaar te evalueren. Indien na evaluatie blijkt dat het herzieningssysteem goed werkt, kan dit systeem via een aanvullende wetswijzigingen op meer heffingen worden toegepast.
- Wegens de afwijking van de Awb dient afstemming met J&V en BZK plaats te vinden.
- De belangrijkste contouren van het voorstel hebben inmiddels vorm gekregen en zijn binnen de Belastingdienst reeds (informeel) voorgelegd. De eerste appreciatie is een akkoord om verder uit te werken (met voorbehoud van de

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2020-2021, 31 066, 820.

uitvoeringstoets); van de ketens in de uitvoering wordt spoedig een (herijking van de) reactie verwacht.

- Zoals eerder aangegeven in de nota over de fiscale maatregelen in de Voorjaarsbesluitvorming, hangen de budgettaire gevolgen van het wetsvoorstel voornamelijk aan de terugwerkende kracht van nieuwe jurisprudentie binnen het herzieningsjaar. Het box 3-arrest is een goed voorbeeld inzake de mogelijke grote gevolgen daarvan. De budgettaire gevolgen kunnen wegens de onvoorspelbaarheid van (de inhoud van) nieuwe jurisprudentie op dit moment niet in kaart worden gebracht.



**Informatiepunt t.a.v. de vennootschaps- en dividendbelasting:** Herstel enkele schoonheidsfouten

- In de verschillende belastingmiddelen (vennootschaps- en dividendbelasting) staat een aantal keer per abuis "natuurlijke persoon" in plaats van "natuurlijk persoon". Dit dient te worden hersteld.
- Wij stellen voor dit ook mee te nemen in de Fiscale verzamelwet 2024.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.